De mythe van democratie en de heerschappij van de banken (deel één)

*Noot van de redacteur: deze tweedelige serie, die in 2012 aanvankelijk als pamflet werd gepubliceerd met de titel* ' [The Myth of Democracy and the Rule of the Banks](http://store.pslweb.org/The-Myth-of-Democracy-and-the-Rule-of-the-Banks_p_12.html) ' *, beschrijft in toegankelijke taal de oorzaken en gevolgen van de economische crash van 2007-2008 . Wat bekend staat als de "Grote Recessie" heeft miljoenen mensen zonder werk en uit hun huizen gegooid. In plaats van de mensen te redden, schoot de Amerikaanse regering juist de instellingen te hulp die de crisis veroorzaakten.*

*Liberation School publiceert het pamflet, met een nieuw voorwoord voor 2020, om een ​​historische en politieke context te bieden voor de huidige economische crisis, en om de werking van het kapitalistische economische systeem te helpen demystificeren. Hoewel de bijzonderheden van elke kapitalistische crisis verschillen, hebben ze allemaal een onderliggende dynamiek gemeen. Bovendien zien we vandaag, net als tijdens de Grote Recessie, de kapitalistische regering zich haasten om de val van hun klasse op te vangen, terwijl ze de arbeiders aan hun lot overlaten.*

*In het eerste deel van de serie verwoordt Richard Becker de details van de meest recente economische crisis, en legt hij uit hoe ze het resultaat zijn van de logica van het kapitalisme en imperialisme.*[*Deel twee*](https://www.liberationschool.org/rule-of-the-banks-pt-2)*beschrijft aanvullende misdaden van de banken - van het mikken op ouderen tot het witwassen van karteldrugsgeld - analyseert het "te groot om te falen" -argument voor reddingsoperaties van banken, laat zien waarom wetshervormingen niet voldoende zijn, en pleit ervoor de banken te grijpen.*

*In de nasleep van de Grote Recessie brak de Occupy Wall Street-beweging uit. Miljoenen mensen gingen de straat op om te protesteren tegen het kapitalistische systeem en de daarmee gepaard gaande vormen van onderdrukking. Door te leren van de successen en mislukkingen van Occupy, moeten we een nieuwe beweging opbouwen om te vechten voor de belangen van onze klasse, om ervoor te zorgen dat de mensen, en niet de 1 procent, worden gered. Het lezen en bestuderen van deze serie kan ons daarbij helpen.*

**Voorwoord bij de online editie van 2020:**

Dit pamflet is gepubliceerd na de diepste economische crisis sinds de Grote Depressie van de jaren dertig.

Tijdens de "Grote Recessie" die in 2007 begon, verloren tientallen miljoenen mensen in de Verenigde Staten hun baan, huizen, gezondheidszorg en pensioenen. De crisis was zo diep en de reactie van de regering was zo ontoereikend dat, toen de pandemie COVID-19 dit jaar toesloeg, velen er nog niet van waren hersteld.

De sociale kosten die gepaard gaan met massale werkloosheid, huisuitzettingen en gedwongen verkopen zijn moeilijk te kwantificeren, maar ze zijn enorm: gezinnen die uiteengereten worden, snel drugs- en alcoholmisbruik, stijgende zelfmoordcijfers en meer.

Terwijl deze woorden worden geschreven, bevinden we ons nog in de zeer vroege stadia van de medische, economische en maatschappelijke crisis van 2020.

Periodieke crises, zoals dit pamflet aangeeft, zijn een ingebouwd kenmerk van het kapitalisme. Dat is zo sinds het kapitalisme meer dan twee eeuwen geleden het dominante wereldsysteem werd. Meestal worden economische recessies en depressies veroorzaakt door kapitalistische overproductie, of de productie van te veel waren die met voldoende winst kunnen worden verkocht, een overvloed op de markt die leidt tot bezuinigingen en ontslagen.

Het is onvermijdelijk dat in de hausse (late) fase van de kapitalistische economische cyclus, wilde speculatie uitbreekt, aangewakkerd door de propagandisten van het systeem die verkondigen: "deze keer is het anders." Maar de hausse eindigt altijd in een mislukking, en het enige dat eigenlijk "anders" is, zijn de gebeurtenis of gebeurtenissen die de crash veroorzaken.

Bij de crash van 2008 was het de kapitalistische overproductie, met name van huizen, gecombineerd met de meest buitengewone vormen van frauduleus handelen die het hele financiële systeem bijna deed ineenstorten.

Als "The Myth of Democracy" -documenten, ondanks de meest flagrante criminele activiteiten, waaronder het massaal witwassen van drugsgeld, het opeenvolgend azen op ouderen, massale en alomtegenwoordige fraude in de hypotheeksector en meer, bracht geen van de beste bankiers een dag door in de gevangenis . In plaats daarvan werden ze "too big to fail" verklaard en werden ze voor $ 800 miljard gered, met biljoenen dollars meer ter beschikking gesteld indien nodig. De schamele boetes voor hun misdaden werden steevast betaald door de instellingen, niet door de criminelen in driedelige pakken.

In 2020 was het de onvoorbereidheid van de kapitalistische wereld op een pandemie die een groot deel van de wereldeconomie tot stilstand bracht. De COVID-19-epidemie sloeg toe in een tijd dat het economische systeem opnieuw extreem overbelast was, omdat de gokkers in het grote casino van Wall Street met enorme stapels geleend geld speelden.

De snelle stillegging van een groot deel van de economie, die nodig was om de verspreiding van het dodelijke virus te beperken, veroorzaakte vrijwel van de ene op de andere dag het ontslag van tientallen miljoenen arbeiders. In slechts drie weken na de crash dienden 17 miljoen werknemers voor het eerst een werkloosheidsverzoek in.

Nog nooit in de geschiedenis van het land zijn zoveel arbeiders zo snel hun baan kwijtgeraakt. Bovendien moesten miljoenen kleine bedrijven en winkels de luiken gesloten houden.

Net als in 2008-2009 komen de Federal Reserve Bank, het ministerie van Financiën, het Congres en het Witte Huis de banken, hedgefondsen en andere investeerders te hulp. Hoewel uit angst voor massale woede, biedt het aanvankelijke reddingspakket beperkte steun aan 'gekwalificeerde' ontslagen arbeiders en kleine bedrijven, maar biedt het een verbijsterende $ 4,5 biljoen - $ 4.500.000.000.000 - ter ondersteuning van de kapitalistische bankiers en investeerders, met meer indien nodig.

Wat de crises van 2008-09 en 2020 onomstotelijk hebben bewezen, is dat de kapitalistische klasse een parasitaire klasse is. Terwijl de kapitalistische ideologie de 'moedige ondernemer' verheerlijkt, is de realiteit dat het kapitalisme niet kan leven zonder massale staatssteun.

In het midden van de huidige crisis riskeren miljoenen gezondheids-, voedselproductie-, bezorg-, sanitaire, nuts- en andere vitale werknemers letterlijk hun leven om de samenleving draaiende te houden. Ondertussen leeft de kapitalistische klasse verborgen in luxe en draagt ​​ze niets van waarde bij aan de samenleving.

Het is tijd dat hier een einde aan komt.

**Invoering**

*Wat is de misdaad van het beroven van een bank in vergelijking met de misdaad van het oprichten van een bank? - Bertolt Brecht*

In oktober 2008 redde de Amerikaanse regering de grote banken voor een bedrag van $ 700 miljard aan belastinggeld. Het was de grootste reddingsoperatie in de geschiedenis. De regering verstrekte biljoenen dollars meer aan leninggaranties en andere voordelen aan de grote banken, verzekeringsmaatschappijen en andere bedrijven.

Een paar maanden later belde een verslaggever om de bankiers te vragen wat ze met het geld hadden gedaan. Hun reacties waren bijna allemaal hetzelfde:

Thomas Kelly, JPMorgan Chase (ontvanger van $ 25 miljard): “We hebben dat niet aan het publiek bekendgemaakt. We weigeren. "

Kevin Heine, Bank of New York Mellon ($ 3 miljard): we kiezen ervoor dat niet openbaar te maken. "

Carissa Ramirez, Morgan Stanley ($ 10 miljard): "We zullen weigeren commentaar te geven op uw verhaal."

Geen van de geredde banken zou enige informatie bekendmaken over wat ze feitelijk hadden gedaan met de grootste reddingsoperatie in de geschiedenis, een reddingsplan dat het financiële systeem van de ineenstorting behoedde. (Matt Apuzzo, AP, 23 december 2008)

Het artikel van 23 december 2008 benadrukt de ongelooflijke arrogantie van de bankiers. Ze kregen 700 miljard dollar van het geld van de mensen - plus biljoenen meer aan leninggaranties en andere vormen van overheidssteun - en wilden niet eens zeggen wat ze ermee deden!

Opmerkelijk genoeg hoefden ze dat niet te doen. Toen het Congres zich de middelen voor de reddingsoperatie toe-eigende, namen ze niet de eis op dat de banken moesten rapporteren wat ze met het geld deden. Vergelijk dit met de standaardpraktijk, waarbij zelfs de kleinste beurzen van de federale overheid aan sociale dienstverleners aanzienlijke documentatie vereisen over hoe elke laatste dollar wordt uitgegeven. Als u hier niet aan voldoet, moet u het geld teruggeven.

Evenmin werden er andere belangrijke concessies of hervormingen van de banken geëist, ondanks het feit dat de meesten van hen waarschijnlijk zonder de reddingsoperaties zouden zijn opgehouden. Dus gebruikten ze veel van het geld om dividenden uit te keren aan aandeelhouders en enorme bonussen aan duizenden leidinggevenden, handelaren en analisten, ondanks recordverliezen.

Dat Wall Street-bankiers neigen naar arrogantie is nauwelijks nieuws. Wat veel belangrijker is aan deze aflevering, is wat het onthult over het kapitalistische systeem waaronder we leven: terwijl de regering en haar repressieapparaat heersen over de mensen, regeren de grote banken en Wall Street over de regering.

**Imperialisme, oorlog en de banken**

De overheersing van de banken in het latere kapitalisme werd bijna een eeuw geleden door de Russische revolutionaire leider VI Lenin verklaard in zijn beroemde pamflet "Imperialisme: de hoogste fase van het kapitalisme:"

Naarmate het bankwezen zich ontwikkelt en geconcentreerd raakt in een klein aantal vestigingen, groeien de banken van bescheiden tussenpersonen tot machtige monopolies die bijna het hele geldkapitaal van alle kapitalisten en kleine zakenlieden tot hun beschikking hebben en ook het grootste deel van de productiemiddelen. en bronnen van grondstoffen in elk land en in een aantal landen. Deze transformatie van talrijke bescheiden tussenpersonen tot een handvol monopolisten is een van de fundamentele processen in de groei van het kapitalisme tot kapitalistisch imperialisme….

De economische essentie van het imperialisme is het monopoliekapitalisme. Een financiële oligarchie (betekent letterlijk 'heerschappij van de weinigen' - ed.), Die zonder uitzondering een nauw netwerk van afhankelijkheidsrelaties werpt over alle economische en politieke instellingen van de hedendaagse burgerlijke samenleving - dat is de meest opvallende manifestatie van dit monopolie.

Tegenwoordig is de economische en politieke macht van de grootste banken tot veel grotere hoogten gestegen dan in Lenins tijd. Alleen al in de afgelopen 30 jaar hebben de 10 grootste banken in de Verenigde Staten hun aandeel in de totale bankactiva vergroot van 22 procent tot meer dan 60 procent. Vijfennegentig procent van alle handel in derivaten wordt gecontroleerd door vijf banken: JPMorgan Chase, Goldman Sachs, Bank of America, Citibank en Wells Fargo. Derivaten zijn financiële instrumenten die grote speculanten, zoals hedgefondsen, in staat stellen om te 'wedden' op waardeveranderingen, hetzij omhoog of omlaag, van de onderliggende activa, zoals een aandeel, een obligatie of een valuta.

Slechts vier - JPMorgan Chase, Bank of America, Citibank en Wells Fargo - geven de helft van alle woninghypotheken en tweederde van alle creditcards uit. Elk van de vijf grootste banken heeft activa van meer dan een biljoen (een miljoen miljoen) dollar.

Deze financiële oligarchie, zoals Lenin opmerkte, domineert zowel de politiek als de economie - hoe machtig ze ook is, ze kan geen einde maken aan de periodieke crises van de kapitalistische economie. Wall Street schenkt miljarden dollars aan campagnebijdragen en lobbyen, en financiert zowel democraten als republikeinen. Het resultaat is dat we in plaats van enige vorm van echte democratie, leven onder een systeem dat van, door en voor de superrijken is.

Oorlog - het onvermijdelijke resultaat van kapitalistische concurrentie en de daaruit voortvloeiende drang om markten en energiebronnen en andere grondstoffen te beheersen - is ingebouwd in het imperialistische systeem. Oorlog is lange tijd een bron van enorme winsten geweest voor de militair-industriële bedrijven, de oliemaatschappijen met een monopolie en de grote banken, die allemaal met elkaar verbonden zijn via hun raden van bestuur en zakelijke transacties.

In 1935 zei marine-generaal Smedley Butler, een van de hoogst gedecoreerde soldaten in de geschiedenis van de VS, na zijn pensionering:

Ik heb drieëndertig jaar en vier maanden in actieve dienst doorgebracht bij de meest behendige strijdmacht van het land, het Korps Mariniers. … En gedurende die periode was ik het grootste deel van mijn tijd een eersteklas spierman voor Big Business, voor Wall Street en de bankiers. Kortom, ik was een afperser, een gangster voor het kapitalisme.

Ik hielp Mexico, en vooral Tampico, veilig te maken voor Amerikaanse oliebelangen in 1914. Ik hielp Haïti en Cuba een fatsoenlijke plek te maken voor de jongens van de National City Bank om inkomsten te verzamelen. Ik hielp bij de verkrachting van een half dozijn Midden-Amerikaanse republieken ten behoeve van Wall Street. Het record van afpersing is lang. Ik hielp Nicaragua te zuiveren voor het internationale bankhuis Brown Brothers and Co. in 1909-1912. Ik bracht licht naar de Dominicaanse Republiek voor de suikerbelangen in 1916. Ik hielp Honduras 'goed' maken voor Amerikaanse fruitbedrijven in 1903. In 1927 in China hielp ik ervoor te zorgen dat Standard Oil ongehinderd zijn weg ging.

Tegenwoordig zijn er meer dan 900 Amerikaanse militaire bases in meer dan 100 landen die de wereld "veilig" maken voor Bank of America, Goldman-Sachs en andere grote banken, evenals voor Exxon Mobil, Boeing en tientallen andere transnationale bedrijven.

De banken financieren de oorlogen van de regering door rentedragende staatsobligaties te kopen. Meer dan $ 250 miljard aan rente die de federale overheid in 2011 heeft betaald, was te wijten aan oorlogen in het verleden.

Banken investeren, rechtstreeks en namens hun klanten, in en delen in de tientallen miljarden jaarlijkse winsten van de militair-industriële, olie-, hightech- en andere multinationale ondernemingen. Thomas Friedman, expert en propagandist voor oorlog en globalisering, bracht triomfantelijk de relatie tussen militarisme en kapitalisme tot uitdrukking in een column in de New York Times uit 1999:

De verborgen hand van de markt zal nooit werken zonder een verborgen vuist - McDonald's kan niet gedijen zonder McDonnell Douglas, de ontwerper van de F-15. En de verborgen vuist die de wereld veilig houdt voor de technologieën van Silicon Valley wordt het Amerikaanse leger, de luchtmacht, de marine en het marinekorps genoemd.

**Van "too big to fail" naar groter en rijker**

De ongekende reddingsoperatie van het banksysteem in 2008 en 2009 was een tweeledig project tussen de regeringen van de Republikeinse Bush en de Democratische Obama. Toen het Troubled Assets Recovery Program op 3 oktober 2008 werd aangenomen en in de wet werd ondertekend, kreeg het de steun van beide grote kapitalistische partijen.

"Troubled Assets" zijn meer van de wezelwoorden waar Washington bekend om staat. Activa zijn dingen, geen mensen; ze kunnen niet "verontrust" zijn. Wat deze woorden moesten verhullen, was het feit dat veel van de 'activa' waarop de banken hadden gegokt niets meer waard waren - dat wil zeggen, het waren helemaal geen activa, of waren in het beste geval veel minder waard dan hun nominale waarde.

En "wedden" is het woord dat het beste het soort wilde speculatie en plannen beschrijft waar de banken zich mee bezig hielden tijdens de hoogconjunctuur van de kapitalistische economische cyclus die in 2007 tijdelijk tot stilstand kwam toen de "huizenzeepbel" barstte. Maar zoals de onthullingen van mei 2012 over het verlies van $ 3 miljard of meer voor de 'hedging'-operaties van JPMorgan Chase in Londen onthullen, gaat de wilde speculatie door.

De grondgedachte van de regeringen van Bush en Obama voor de reddingsoperatie was dat de grootste banken "te groot waren om failliet te gaan", wat betekent dat hun ineenstorting de hele economie zou bedreigen.

Tegenwoordig zijn, zowel vanwege de ingebouwde dynamiek van het kapitalisme als de manier waarop ze werden gered, dezelfde "too big to fail" banken die de crash hebben overleefd veel groter. Zoals is gebeurd sinds crises van algemene kapitalistische overproductie voor het eerst begonnen, zag de laatste economische crisis de sterke hun zwakkere concurrenten verslinden. Onder de verzwolgen waren enkele van de beroemdste namen in de financiële wereld, zoals Bear Stearns, Merrill-Lynch, Countrywide Finance, Wachovia, Washington Mutual en meer. Anderen, zoals Lehman Brothers, wiens ineenstorting op 15 september 2008 tot wereldwijde financiële paniek leidde, gingen simpelweg failliet en verdwenen.

Eind 2008 betaalden de overlevenden van de reddingsoperatie die grote verliezen hadden geleden en die waarschijnlijk zouden zijn ingestort zonder de enorme giften die ze van de regering hadden gekregen, bonussen voor de uitvoerende macht. Voor de gemiddelde persoon is het idee dat leidinggevenden bonussen zouden moeten krijgen als hun bank geld verliest, niet zo logisch. Maar voor de grote banken is het een spel genaamd "koppen we winnen, muntstukken die je verliest."

In 2008 gaf JPMorgan Chase bonussen van meer dan $ 1 miljoen aan elk van de 1.626 werknemers. Goldman Sachs deelde 953 bonussen uit van meer dan $ 1 miljoen, waarvan 212 meer dan $ 3 miljoen. In totaal verdeelden dezelfde banken die "ervoor kozen niet bekend te maken" wat ze met hun reddingsgeld hadden gedaan, meer dan 5.000 bonussen van minstens $ 1 miljoen.

Een ding dat de geredde banken niet met het geld deden, was het uitlenen. In reactie op de wijdverbreide verontwaardiging over het TARP-programma toen het werd aangekondigd, rechtvaardigden politici het met de reden dat het de geredde banken in staat zou stellen om leningen te blijven verstrekken aan kleine bedrijven en individuen en zo de economie te laten groeien. Maar terwijl de economie dieper en dieper in de crisis zakte, was het laatste wat de bankiers gingen doen, risicovolle leningen aangaan. Krediet werd bijna onmogelijk te krijgen.

Geholpen door massale overheidsingrijpen, werden de grootste banken veel groter in het midden van de "Grote Recessie". Tussen 2007 en 2009 groeiden de activa van Bank of America van $ 1,7 biljoen tot $ 2,3 biljoen, omdat het Merrill Lynch, Countrywide Finance en meer opsloeg. JPMorgan Chase ging van $ 1,6 biljoen naar $ 2,0 biljoen, en Wells Fargo verdubbelde in omvang, van $ 600 miljard naar $ 1,2 biljoen.

Vanuit het perspectief van de grote banken is de doctrine van “too big to fail” een open uitnodiging om in de toekomst nog grotere risico's te nemen. Winsten behoren toe aan de banken; verliezen worden gedekt door het publiek. Anders gezegd: winsten worden geprivatiseerd, verliezen worden gesocialiseerd.

De toegenomen concentratie van rijkdom bij banken, die federale ambtenaren al voor de crisis van 2008 als "too big to fail" beschouwden, betekent dat in de toekomst nog duurdere rampen op de loer liggen. Met nog meer middelen om mee te gokken, kunnen de verliezen in een toekomstige crisis - en er zullen luchtbellen, booms en bustes blijven zolang het kapitalisme bestaat - wellicht nog grotere reddingsoperaties betekenen.

Onder het kapitalisme is het geweldig om bankier te zijn.

**Wat veroorzaakte "de grote recessie?"**

Wat veroorzaakte de ernstige economische crisis die in 2007 begon en voortduurt?

Periodieke economische crises maken al bijna 200 jaar deel uit van het kapitalistische systeem, sinds de industriële revolutie en de daaropvolgende technologische vooruitgang het mogelijk maakten dat de kapitalistische productie sneller groeide dan de markt. De “boom-and-bust” -cyclus is in het systeem ingebouwd. Overproductiecrises vinden over het algemeen elke zeven tot elf jaar plaats, met verschillende mate van ernst. De huidige crisis is de ergste in 80 jaar.

Frederick Engels, Karl Marx 'naaste medewerker, beschreef de boom-bust-cyclus in 1877:

In feite wordt sinds 1825, toen de eerste algemene crisis uitbrak, de hele industriële en commerciële wereld, productie en uitwisseling… ongeveer eens in de 10 jaar uit elkaar gegooid. De handel staat stil, de markten zijn overvol, producten stapelen zich op, even talrijk als onverkoopbaar, harde contanten verdwijnen, krediet verdwijnt, fabrieken worden gesloten, de massa van de arbeiders heeft gebrek aan bestaansmiddelen, omdat ze hebben te veel van de bestaansmiddelen geproduceerd. ...

De stagnatie duurt jaren; productiekrachten en producten worden verspild en op grote schaal vernietigd, totdat de verzamelde warenmassa uiteindelijk wegfiltert, min of meer in waarde gedeprecieerd, totdat productie en ruil geleidelijk weer in beweging komen. Beetje bij beetje versnelt het tempo. Het wordt een draf. De industriële draf breekt uit in een galop, de galop groeit op zijn beurt uit tot de halsstarrige galop van een perfecte torenspits van industrie, handelskrediet en speculatie, die uiteindelijk, na halsbrekende sprongen, eindigt waar het begon - in de greppel van een crisis.

Een uniek kenmerk van het kapitalisme is, zoals Engels het uitdrukte, "de massa van de arbeiders ontbreekt aan bestaansmiddelen, omdat ze te veel van de bestaansmiddelen hebben geproduceerd." In alle eerdere fasen van het menselijk bestaan ​​waren economische crises het gevolg van schaarste - veroorzaakt door mislukte oogsten, overstromingen, droogte of andere natuurrampen. Het idee dat een overschot aan levensbehoeften de oorzaak van crises zou zijn, zou voor onze voorouders een onvoorstelbare absurditeit hebben geleken. Het zou ons vandaag net zo absurd moeten lijken.

Alleen onder het kapitalistische systeem is de productie van "te veel" de oorzaak van crises. Kapitalistisch over productie heeft een heel bijzondere betekenis. Het betekent niet dat er teveel is geproduceerd in relatie tot menselijke behoeften. Het betekent dat er te veel is geproduceerd om op de markt te worden verkocht met voldoende winst voor de kapitalist.

Hoe dit afloopt, wordt geïllustreerd door het raadsel van de mijnwerkers uit de tijd van de Grote Depressie:

**Dochter** : Papa, waarom is het deze winter zo koud in ons huis?
**Vader** : Omdat we geen geld hebben om kolen te kopen.
**Dochter** : Waarom hebben we geen geld?
**Vader** : Omdat ik werd ontslagen van mijn baan bij de kolenmijn.
**Dochter** : Waarom heeft de kolenmijn je ontslagen?
**Vader** : Omdat we te veel kolen produceerden.

Tegenwoordig zouden we voor het woord kolen huizen kunnen vervangen. Waarom worden zoveel mensen afgeschermd en uit hun huizen gegooid? Omdat er te veel huizen zijn - te veel om met voldoende winst te verkopen. Kapitalistische overproductie van woningen - mogelijk gemaakt door een enorme toename van de hypotheekschuld - leidde tot het verlies van miljoenen banen in de bouw en aanverwante industrieën. Werkgevers in andere sectoren van de economie - van landbouw tot autoproductie tot computers en meer - hebben ook werknemers ontslagen. De resulterende scherpe daling van de lonen en het salarisinkomen versnelde de economische krimp in vrijwel elke sector.

De crisis had ook een rampzalige impact op de federale, staats- en gemeentelijke begrotingen, waardoor de inkomsten sterk terugliepen, waardoor de sociale programma's nu meer dan ooit nodig waren. Miljoenen banen in de publieke sector werden geschrapt door ontslagen of door het niet vervullen van vacatures, waardoor de crisis verergerde.

De criminele absurditeit van het kapitalistische systeem wordt nergens duidelijker aangetoond dan in de huisvestingscrisis in de Verenigde Staten van vandaag. De telling van 2010 telde meer dan 18,7 miljoen leegstaande woningen in het land. Alleen al in dat jaar hebben de banken verhinderingen aangevraagd voor 3,8 miljoen huizen. Sindsdien zijn er dagelijks meer afgeschermde huizen op de markt gekomen.

Maar naarmate het aantal beschikbare huizen en appartementen toeneemt, worden steeds meer mensen dakloos. Waarom? Vooral vanwege hoge en aanhoudende werkloosheid. Meer dan 25 miljoen mensen zijn werkloos of hebben ernstig onvoldoende werk. Van hen zijn er miljoenen zo lang zonder werk dat zelfs degenen die ooit spaargeld hadden, nu niets meer hebben.

**Hoe de banken het erger maakten - veel erger**

Het verkrijgen van een traditionele hypotheek met vaste rente is al erg genoeg. De lener betaalt de bank meestal tweemaal de nominale waarde van de hypotheek vanwege de rente op de lening. Gedurende de eerste jaren betaalt de lener voornamelijk rente, wat betekent dat hij of zij weinig of geen eigen vermogen in huis heeft. Samen met de hypotheek komt een reeks vergoedingen en sluitingskosten.

In de hoogconjunctuur van de kapitalistische economische cyclus die eindigde in 2007, kochten miljoenen mensen huizen. Velen kregen door de bankiers 'subprime'-hypotheken met aanpasbare rente verkocht. Dit zijn leningen die in eerste instantie een lagere rente hebben en dus lagere maandelijkse hypotheeklasten dan hypotheken met een vaste rente - voor de eerste paar jaar. Dan wordt de hypotheekbetaling opnieuw ingesteld of ballonnen, met maandelijkse betalingen die met 50 procent of meer toenemen. Gewetenloze bankiers die subprime-hypotheken verkochten, waren onevenredig gericht op Afro-Amerikaanse en Latino-gemeenschappen.

Veel hypotheekbankiers betaalden bonussen aan verkopers van subprime-leningen omdat ze op de lange termijn veel winstgevender zijn voor de kredietverstrekkers en natuurlijk veel duurder voor de kredietnemer. Er was sprake van wijdverbreide fraude bij de verkoop van zowel subprime- als standaardhypotheken met een vaste rente, en bijna niemand is significant gestraft.

Hypotheekverstrekkers - de banken en andere financiële instellingen die de hypotheken verkochten, waarvan Countrywide Financial de grootste was - hielden zich routinematig bezig met het vervalsen van leningaanvragen.

Het verkoopargument van de bankiers was dit: “De huizenprijzen gaan omhoog en ze zullen blijven stijgen. Als het tijd is om uw hypotheekbetaling te verhogen, kunt u herfinancieren [een nieuwe lening aangaan op basis van de gehoopte hogere waarde van uw huis] - u kunt de nieuwe betalingen doen en hebt geld om Reserve."

De hypotheekverstrekkers haalden het grootste deel van hun kortetermijnwinst uit de vergoedingen die aan de hypotheekleningen waren verbonden. Hypotheekverkopers kregen bonussen voor elke verstrekte hypotheek, met grotere bonussen voor de riskantere en dus meer winstgevende hypotheken.

De originator-bedrijven verkochten de hypotheken vervolgens doorgaans aan een bank of een beleggingsonderneming. De banken en beleggingsondernemingen bundelden de hypotheken als door hypotheken gedekte effecten en verkochten de meeste als obligaties aan klanten, waaronder pensioenfondsen, andere banken en diverse buitenlandse en binnenlandse investeerders. De inkomstenstroom om de rente over de obligaties te betalen, was gebaseerd op de maandelijkse hypotheekbetalingen door individuele huiseigenaren.

Banken en verzekeringsmaatschappijen, zoals AIG, verkochten ook derivaten, ook wel credit default swaps genoemd. Dit waren een vorm van verzekering voor deze schuld en zogenaamd beschermden beleggers tegen verlies. De verkopers van de door hypotheek gedekte effecten haalden vervolgens de ratingbureaus over om de hoogste kredietratings op de obligaties af te geven, waardoor pensioenfondsen en andere conservatieve beleggers ervan werden overtuigd dat de obligaties bijna net zo risicovrij waren als Amerikaanse staatsobligaties.

Dit systeem was een stimulans voor extreme fraude en corruptie. Het bedrijf dat de hypotheken verkocht, betaalde vergoedingen, meestal 1 tot 3 procent van de prijs van de hypotheek. Omdat de hypotheken vervolgens werden verkocht aan een andere financiële instelling, had de opdrachtgever er geen wezenlijk belang bij of de leningen ooit zouden worden terugbetaald. Dit maakte de prikkel om informatie over kredietaanvragen te vervalsen voor veel hypotheekverkopers onweerstaanbaar.

Dat gold ook voor de prikkel om de waarde van huizen op te blazen, en daarmee de omvang van de leningen en de vergoedingen. Sommige banken, waarvan Wells Fargo een bijzonder prominent voorbeeld is gezien de dominantie van de hypotheekmarkt, hebben hun eigen taxatiebedrijven opgericht, waardoor er een duidelijk belangenconflict is ontstaan.

Eind 2006 waren de prijzen van huizen niet meer gestegen en begonnen te dalen. Miljoenen mensen die zowel subprime-leningen als traditionele hypotheken hadden, begonnen hun baan te verliezen. Tegelijkertijd daalde de marktwaarde van hun huizen tot onder wat er op hun hypotheken was verschuldigd, zodat herfinanciering niet mogelijk was. Deze situatie staat bekend als 'onder water'. Naarmate de marktwaarde van huizen kromp, nam ook het aantal huizenkopers af dat kon herfinancieren. Tegelijkertijd namen miljoenen subprime-leningen een enorme vlucht - na 2 tot 3 jaar van 6 procent rente tot 10 of 11 procent. De afschermingcrisis explodeerde.

**Een vangnet voor de superrijken**

De combinatie van dalende huizenprijzen, stijgende hypotheekbetalingen en banenverlies was rampzalig. Het stijgende aanbod van leegstaande woningen dreef de huizenprijzen verder omlaag, wat leidde tot nog meer executieverkopen, een cyclus die zich voortzet in 2012.

Toen miljoenen mensen stopten met het doen van hypotheekbetalingen, bracht de enorme daling van de waarde van door hypotheek gedekte effecten het banksysteem bijna ten val. Merrill Lynch had bijvoorbeeld $ 30 miljard in deze effecten, die het uiteindelijk verkocht - net voordat het ten onder ging - voor $ 7,5 miljard, of 25 procent van zijn vroegere veronderstelde marktwaarde.

Deze ernstig gedevalueerde obligaties, waarvan sommige volledig onverkoopbaar waren - dat wil zeggen, niemand wilde ze tegen elke prijs kopen - werden bekend onder een andere oxymoronische term: 'giftige activa'. Een andere manier om dat te zeggen is: "Activa die niet langer activa zijn." En in weer een andere daad van "vrijgevigheid" jegens de banken accepteerden de Federal Reserve en de regering "giftige activa" als onderpand voor bijna renteloze leningen.

De leidinggevenden van deze banken waren dezelfde die zich jarenlang als ruige individualisten hadden voorgedaan en de mantra reciteerden: "krijg de overheid van ons af". Maar toen ze in de problemen kwamen, renden ze naar dezelfde regering en riepen: "Red ons." En hun regering deed het.

**De kapitalistische vergelijking: meer leegstaande woningen = meer dakloosheid**

Het aantal huisuitzettingen wordt nu geraamd op meer dan 10 miljoen. Meer dan 4 miljoen gezinnen zijn al opgesloten en uit hun huizen gezet. Ongeveer 16 miljoen huiseigenaren zijn onder water.

De vergelijking meer beschikbare huisvesting is gelijk aan meer mensen zonder huisvesting is, vanuit elk objectief of menselijk oogpunt, een criminele absurditeit. Het heeft alleen zin als je deel uitmaakt van de rijkste van de 1 procent - de eigenaren van de grote banken, de financiële kapitalisten.

Hoe kan het dat hun recht om meer miljarden aan winst te oogsten voorrang heeft op het recht van mensen om een ​​plek te hebben om te wonen, vooral wanneer de benodigde woningen daar leeg staan?

Het antwoord is dat de kapitalisten de heersende klasse zijn, beschermd door politie, sheriffs, rechters en 's werelds grootste gevangenissysteem. Achter hen - als en wanneer dat nodig is - staat het Pentagon. Onder het kapitalisme heeft het recht van de dominante klasse op haar eigendom en winst voorrang op de meest elementaire behoeften van de mensen, waaronder een woonruimte.

De resultaten van de normale werking van dit systeem zijn enorme parallelle toename van rijkdom aan de bovenkant en lijden aan de onderkant, zoals Karl Marx meer dan 150 jaar geleden opmerkte. Het aantal mensen dat officieel in armoede leeft in 's werelds rijkste land is gegroeid tot meer dan 47 miljoen, gemeten naar de beledigend lage standaard van 22.400 dollar per jaar voor een gezin van vier. Door mee te tellen wat de regering 'lage inkomens' noemt (van wie velen ook echt in armoede leven), stijgt het aantal tot meer dan 145 miljoen mensen, oftewel meer dan 48 procent van de bevolking, opnieuw in het rijkste land ter wereld. geschiedenis.

De regering en een aantal particuliere instanties schatten het aantal mensen dat gedurende een deel van 2011 volledig dakloos was, op ongeveer 3,5 miljoen, ofwel 1 procent van de bevolking. Dat aantal is op zichzelf al een schande, en het begint pas de diepte en de menselijke kosten van de huisvestingscrisis te verklaren. Miljoenen anderen zijn bij familie of vrienden ingetrokken of leven in zeer overvolle omstandigheden.

**De menselijke tol**

Tientallen miljoenen mensen in de Verenigde Staten zijn de afgelopen vijf jaar huizen, banen, ziektekostenverzekering, pensioenen en meer kwijtgeraakt. Sinds dergelijke gegevens zijn bijgehouden, zijn meer werknemers voor langere tijd ontslagen dan ooit. Miljoenen mensen hebben het zoeken naar werk opgegeven na jaren van zoeken. Vanaf maart 2012 zijn er gemiddeld meer dan drie werknemers per vacature.

Het verlies van een baan of huis heeft verwoestende gevolgen voor individuen en gezinnen; beide verliezen in korte tijd is ronduit catastrofaal. Gezinnen gaan uit elkaar; depressie komt vaak voor, drugs- en alcoholmisbruik neemt toe, evenals huiselijk geweld. De impact op kinderen is bijzonder ernstig. In een American Journal of Public Health-artikel uit augustus 2011 werd gerapporteerd over een 10-jarig onderzoek, "US Housing Insecurity and the Health of Very Young Children." In de loop van het onderzoek, dat eindigde vóór de huidige economische crisis, onderzochten onderzoekers meer dan 22.000 huishoudens met een laag inkomen met kinderen onder de drie jaar in zeven grote Amerikaanse steden.

Ze ontdekten dat 46 procent van alle ondervraagde huishoudens te kampen had met 'huisvestingsonzekerheid', 41 procent door overbevolking en 5 procent door meerdere verhuizingen, waaronder het verlies van woningen. Bijna 20 procent van deze huishoudens was ook 'voedselonzeker', wat betekent dat ze soms zonder voedsel kwamen te zitten. Kinderen onder de drie jaar van wie de gezinnen "woononzeker" waren, waren onderhevig aan een slechtere gezondheid, een lager gewicht en ontwikkelingsrisico's.

Al deze verwoesting en meer, aangezien bijna 19 miljoen woningen leeg staan ​​en de bankiers die verantwoordelijk zijn voor het creëren van zoveel vernietiging, leven nog steeds in obscene luxe.