

Over het atoomwapen

Jozef Stalin 1947

Marxistische Studies Nr. 63, 2003.

De regering Bush heeft de fascistische theorie ontwikkeld over de preventieve atoomaanvallen. Zij vermeldt als mogelijke doelen: Irak, Noord-Korea, China, Rusland en nog enkele andere landen. Voor het eerst sinds Koreaanse oorlog (1950-1953) heeft het Amerikaanse imperialisme tijdens de oorlogsvoorbereidingen tegen Irak openlijk verklaard dat het alle opties openhield, ook het gebruik van atoomwapens! En dat tegen een land dat zelf niet het minste of geringste atoomwapen bezat en dat volledig ontwapend was geworden.

Het standpunt van Jozef Stalin over atoomwapens dateert van 1951 maar blijft nog steeds actueel. Op dat ogenblik bezaten de Verenigde Staten 640 atoomkoppen en de Sovjet-Unie had er 25.1 Op hetzelfde ogenblik verklaarde D. Eisenhower, de Amerikaanse president van 1952 tot 1960: "Om de oorlog te voorkomen dient ons defensiesysteem in de eerste plaats beschikken over een potentieel aan nucleaire vergeldingsmaatregelen van een zodanige omvang dat de Sovjets ervan overtuigd zijn dat elke aanval tegen ons of tegen onze bondgenoten zou uitlopen op de vernietiging van hun eigen land, los van de schade dat het ons zou berokkenen."

Vandaag beschikken de Verenigde Staten 10.600 atoomkoppen en de Chinese Volksrepubliek heeft er 400. (Zie noot 1). Volgens de VS-regering is China haar grootste potentiële vijand geworden.

Stalin ontwikkelde zijn visie op het atoomwapen in zijn antwoorden op de vragen van een correspondent van de Pravda op 6 oktober 1951.²

Jean Pestieau

Interview

Wat denkt u over de commentaren van de laatste dagen in de buitenlandse pers op de atoomproef van de Sovjet-Unie?

Stalin. Wij zijn inderdaad recent overgegaan tot het testen van één type atoombom. We zullen ook in de toekomst verdergaan met het testen van atoombommen van verschillende kalibers in overeenstemming met het plan voor de verdediging van ons land tegen een aanval van het agressieve Engels-Amerikaanse blok.

Verscheidene Amerikaanse personaliteiten luiden naar aanleiding van de atoomproef de alarmklok en beweren dat de veiligheid van de Verenigde Staten bedreigd is. Zit daar een grond van waarheid in?

Stalin. Geen enkele. De Amerikaanse personaliteiten kunnen niet ontkennen dat de Sovjet-Unie niet alleen tegen het gebruik van de atoombom is, maar voorstander van het verbod op atoomwapens en het stopzetten van de fabricage ervan. Zoals iedereen weet, heeft de Sovjet-Unie herhaaldelijk het verbod op atoomwapens geëist, maar elke keer is zij gestuit op de weigering van de machten van het Atlantische blok. Dit betekent dat in geval van een Amerikaanse agressie, de leidende kringen in dat land de atoombom zullen gebruiken. Precies die toestand heeft de Sovjet-Unie genoopt zelf over een atoomwapen te beschikken om de agressor met het volle potentieel van haar middelen te kunnen tegemoet treden.

Natuurlijk zouden de agressors willen dat de Sovjet-Unie bij zo'n aanval ongewapend is. Maar de Sovjet-Unie is het daar niet mee eens en is van mening dat ze de agressor op het volle potentieel van al haar middelen moet onthalen.

Indien de Verenigde Staten niet van plan zijn de Sovjet-Unie aan te vallen, dan slaat het alarm van de Amerikaanse personaliteiten nergens op en is het vals, want de Sovjet-Unie is niet van plan de Verenigde Staten of welk ander land ook, op welk moment dan ook, aan te vallen.

De Amerikaanse personaliteiten zijn ontevreden, omdat het geheim van het atoomwapen nu niet langer van de Verenigde Staten alleen is, omdat andere landen het geheim kennen en in de eerste plaats de Sovjet-Unie. Zij zouden voor de Verenigde Staten het monopolie op de fabricage van de atoombom willen. Zij zouden willen dat de Verenigde Staten over de onbeperkte mogelijkheid beschikken om de andere landen te intimideren en te chanteren. Maar waarom zouden zij zo denken en met welk recht? Is het behoud van de vrede gediend met zo'n monopolie? Zou het niet juister zijn te zeggen dat het tegendeel waar is, dat juist het behoud van de vrede in de eerste plaats het einde van dit monopolie vereist en vervolgens het absolute verbod op het atoomwapen? Ik denk dat de voorstanders van de atoombom alleen akkoord zullen gaan met het verbod op atoomwapens, wanneer ze merken dat ze niet langer over het monopolie beschikken.

Wat is uw standpunt over de internationale controle op atoomwapens?

Stalin. De Sovjet-Unie is voor het verbod op atoomwapens en voor het stopzetten van de fabricage ervan. De Sovjet-Unie is voor de instelling van een internationale controle, zodat de beslissing tot het verbod op de atoombom, tot het stopzetten van de fabricage van dit wapen en tot het gebruik van de reeds gefabriceerde atoombommen uitsluitend voor burgerdoeleinden op de meest strikte en gewetensvolle manier nageleefd wordt. De Sovjet-Unie is juist voor een dergelijke internationale controle.

De Amerikaanse personaliteiten spreken eveneens over 'controle', maar hun 'controle' houdt niet de stopzetting in van de fabricage van atoomwapens, maar de voortzetting ervan en dit in hoeveelheden die overeenkomen met de hoeveelheid grondstoffen waarover deze of gene landen beschikken. Bijgevolg houdt de Amerikaanse 'controle' niet het verbod op atoomwapens in, maar de wettiging en de erkenning ervan. Daardoor wordt ook het recht van de oorlogsstokers om met de atoombom tienduizenden en honderdduizenden vredelievende burgers uit te roeien, gewettigd. Het is niet moeilijk te begrijpen dat dit geen controle is, maar een klucht, en dat men de vredelievende volkeren

bedriegt. Een dergelijke 'controle' kan de vredelievende volkeren, die het verbod op atoomwapens en het stopzetten van de fabricage ervan eisen, niet tevreden stellen.

Noten

1. Bulletin of the Atomic Scientists, november-december 2002, p.103-104;
<http://www.thebulletin.org/issues/nukenotes/nd02nukenote.html>.
2. Staline, Textes, Volume 2, Editions sociales/Messidor, Parijs, 1983, p.193-195 ;
<http://www.ceps.org/staline.html>