

Verslag van de bijeenkomst werkgroep open jongeren centrum in de Torens op 28 mei 1971.

Het open jongeren centrum zal gevestigd worden in "het wapen van Zeist!"

Wanneer er van start gegaan kan worden is nog niet bekend, het streven blijft dit najaar.

Momenteel is de situatie zo, dat de café-restaurantafdeling reeds gesloten is. De hotelafdeling functioneert nog. De onderhandelingen tussen de gemeente en de eigenaar van het pand duren voort.

Gezamenlijk bekeek de werkgroep tot welke categorieën jongeren het jongeren centrum zich moeten gaan richten.

Men stelde vast dat de jongeren uit de zg. "hogere" miljeus voorzien zijn van uitgebreide keuzemogelijkheden (o.a. gesprekssociëteit, voorzieningen bij hockey- en tennisverenigingen enz., ook kerkelijk jeugdwerk).

Het jongeren centrum zal zich dus bewust in hoofdzaak moeten gaan instellen op de daaropvolgende categorieën:

a. de jongeren uit de zg. "midden"klasse: kantoor, middenstands, geschoolde arbeidersmiljeus.

b. de jongeren uit de tiepiëse arbeidersmiljeus (het "straatproletariaat"), welke groep weer gerelateerd is aan de derde categorie, vaag aan te duiden als:

c. de jongeren van de zg. "subcultuur", welke groep voornamelijk de ex-lambiekers omvat.

Gesproken werd over het probleem hoe deze drie groepen ieder het gevoel te geven in het jongeren centrum thuis te zijn. Dit vraagstuk werd als zeer moeilijk ervaren. Als een zeer belangrijk instrument werd genoemd een konstante en zeer gerichte stroom van programma's en activiteiten. Hiervoor zullen tenminste een full-time en een part-time stafkracht nodig zijn.

Besloten werd eens te gaan kijken in andere open jongeren centra om daar lering uit te kunnen trekken (bergmanssociëteit Maastricht, vestingsociëteit Naarden, Rasa-Utrecht). Er zal hiervoor een aanvraag bij de gemeente voor subsidie moeten worden ingediend. Een deelnemer aan de werkgroep zegde toe te zullen proberen informatie in te winnen over het in Frankrijk toegepaste systeem van "maisons de jeunesse".

Aan de deelnemers van het Weekendberaad Open Jongeren Centrum op 17 en 18 juni 1977 in het vormingscentrum De Toren, Torenlaan 8 te Zeist. tel. (03404)-169.28.

In deze envelop vindt u enige uittreksels en citaten die betrekking hebben op ons onderwerp van as. weekend. Ik hoop, dat in deze uiterst beknopte gegevens iets zal overkomen van wat zich op het moment afspeelt, zodat u niet geheel onvoorbereid komt op zaterdagmiddag en gestimuleerd wordt door de soms zéér uitgesproken meningen over jongerencentra en jeugdwerk.

Het is duidelijk dat na de fase van de traditionele "instuiven" en de fase van underground en subcultuur de vraag wordt gesteld: "wat nu"?

En intussen zijn al deze vormen van jongerenwerk er nog, en worden er in de vakbladen vele zinnige en minder zinnige dingen geschreven over open jeugdwerk, welke term zich hoe dan ook, handhaaft.

Tussen jongerencentra als konsumptieve tenten en centra voor maatschappijvernieuwing en de vraag of ze er eigenlijk wel moeten zijn, ligt een breed scala van bezinning en spekulaties.

Het weekendberaad, mét inleiders (Kees van Baardewijk, jeugdkonsulent uit Utrecht, zal de algemene inleiding houden; Bert Terpstra die over de plaatselijke situatie) én informatie én discussie, zal naar wij hopen bijdragen tot een meningsvorming over wat er in Zeist wenselijk en mogelijk is, en een aantal konkrete aanbevelingen en aktiestappen.

Nog een zakelijke medeling: de broodmaaltijd zal door ons verzorgd worden.

Tot ziens as. zaterdag tussen halfvier en vier uur.

Namens de staf, Nancy Schokkenkamp.

CITATEN.

Uit: Sociaal creatieve activiteiten en jongerencentra, Paul Panhuysen, TRAS-reeks, jan. '69.

" De activiteiten die in een jongerensentrum plaats vinden worden gekonditioneerd door de structuur en de situatie in het centrum zelf. De jongeren die er gebruik van maken zullen er graag moeten komen, er zich thuis voelen. Het jongerensentrum stoelt op de gedachte dat de wereld van de jongeren een andere is dan die van de ouderen. Dit uitgangspunt is te algemeen. De wereld waarin wij leven is een pluralistische samenleving van verschillende kulturen naast elkaar, dit geldt ook voor de jongerensamenleving. Vaak zijn de verschillen in levensopvatting tussen de jongeren onderling groter dan die tussen ouderen en jongeren. Men kan zelfs stellen dat het voorkomen van jongerensentra de kloof tussen de oudere en jongere generatie ^{vaak} onnodig aksentueert en vergroot. Jongeren moeten zich thuis voelen in hun jongerensentrum, dit houdt naarmijn mening in, dat een jongerensentrum dat zelf programma's maakt, programma's zal moeten maken die thuishoren in de leefwereld van de leden van dat centrum, dat het zich niet kan richten op jongeren in het algemeen, maar slechts op een bepaald soort jongeren van soortgelijke levensopvatting en mentaliteit. Natuurlijk vindt in elk centrum een evolutie plaats, zal het veranderen met haar gebruikers."

" Het is duidelijk dat men zulke (verwezen naar de "vetkuiven" en "artistiekelingen uit de zestiger jaren) niet in één jongerensentrum kunt onderbrengen. Het ziet er naar uit dat ook een jongerensamenleving steeds gedifferentieerder wordt. Deze differentiatie maakt een differentiatie in de typen van centra noodzakelijk. Centra voor traditionele groeperingen hebben evenzeer bestaansrecht als centra voor underground. Dit bestaansrecht wordt uitsluitend bepaald door de behoefte die er aan zulke centra bestaat."

"er zijn jongerengroeperingen wier hele leefnivo bestaat uit jeugdkafee of dansing. Of het werken voor jongeren iets geheel eigens is en moet zijn, is de vraag. Wanneer iemand de integratie van jeugd- en volwassenenwereld voorstaat, kan hij het best daarmee meteen aanbeginnen".

Uit: Informatie, toetsings- en veranderingssentra waar men zich ook nog kan amuseren, E. Dieleman. TRAS-reeks, mei '70.

" Het argument dat een centrum een "wisselend karakter" moet hebben, "Flexibel" moet zijn, "open" moet staan voor "iedereen", geen "vaste vorm" mag hebben, mag geen eksklusie zijn voor het nalaten van het opstellen en doorvoeren van een rationele planmatige formulering en opzet met betrekking tot een centrum voor wat betreft vorm en inhoud,

De overheden gebruiken deze terminologie graag, omdat zij inkompetent zijn. De jongeren en jeugdleiders om dezelfde redenen, waarbij zij er vaak nog een vage ideologische draai aan geven om "alles" mogelijk te kunnen maken. Hetgeen later tot frustraties leidt, waarvan de laatsten alle schuld breedsprakig ontkennen. Met behulp van een dergelijke formule kunnen de overheden hun positieve, politieke opvattingen, dom geklets, en gebrek aan kennis projecteren in een blijkbaar niet te vermijden progressief jongerensentrum onderbrengen. De jongeren kunnen hun reaktionaire gedrag en frustraties erin projecteren en sublimeren, volledig geïsoleerd van welke serieuze maatschappijveranderingstheorie dan ook. Voor een rationele, planmatige aanpak is nodig een dosis intelligentie, geer vaag gezwets en men moet weten wat men wil. Laat men deze aanpak, vaak goed idealistisch bedoeld, na, dan maakt men zich bij voorbaat ongevaarlijk voor de op irrationele gronden gefundeerde gevestigde macht (vaderlandsliefde, orde en rust, christelijke inspiratie) voor wie ieder rationeel, planmatig handelen en theorievorming een aanslag betekent op zijn autoriteit. De overheid schuift vanwege haar inkompetentie graag de verantwoordelijkheid af naar het partikulier initiatief. De overheid verwijt het partikulier initiatief maar al te vaak dat het inkompetent is, hetgeen niet altijd onwaar is. Echter: de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet. In verband met centra kan de overheid gemakkelijk weerstand bieden aan een stelletje ongeorganiseerd langharig tuig (= partikulier initiatief), dat zij niet eens als een serieuze gesprekspartner beschouwt."

Het is erg moeilijk zich los te maken van bepaalde fixaties wat betreft doelstellingen en organisatie:

- dat j.w. beslist een activiteit zou betekenen i.v.m. de vrije tijd van jongeren.
- dat het een ondersteunen/bevorderen zou zijn van doelbewuste rekreatieve activiteiten.
- dat het hetzelfde zou zijn als het werk van actieve jeugdorganisaties.
- dat het beslist annex zou zijn aan het benoemen van een "volwassen" jeugdleider, die leiding geeft aan de activiteiten.

Zo wordt de theoretische en praktische opzet van het jeugdwerk sterk gefixeerd en worden echte hervormingen onmogelijk, maar vaak geknust aan bestaande vormen en verhoudingen.

Het werkelijke probleem is dat instellingen van de meest verschillende soort edukatief betrokken moeten kunnen blijven bij onze opgroeiende jeugd en dat zij tegelijkertijd acceptabel blijven bij de meerderheid van die jongeren (het hoeft niet persé ook vormen en beïnvloeden te zijn).

De taak waar we ons voor gesteld zien is niet in de eerste plaats een herwaardering en omschrijving van een nieuwe aanpak voor het jeugdwerk, maar een nieuwe achtergrond geven aan het woord "jeugdwerk".

Kenmerken van de zich in sterke mate emanciperende jeugd:

- onafhankelijkheid, financieel, maar in het bijzonder sociaal, gaat de "bijna volwassene" boven alles en die is verantwoordelijk voor zijn aanpassingsmoeilijkheden bij het traditionele jeugdwerk.
- onafhankelijkheid gekombineerd met het ontbreken van verantwoordelijkheid. Belangrijk is de onafhankelijkheid die wel kan worden gerealiseerd goed te begrijpen, daar denken volwassenen vaak erg benepen over. De vrijheid die de hedendaagse jeugd heeft wordt niet naar volle omvang en waarde benut, en heeft tot voor kort nauwelijks invloed gehad op de houding tegenover de maatschappij in groter verband.

Nu is een vorm van jeugdwerk nodig die minder is gebonden aan gebouwen, georganiseerd structuren en voorgeschreven programma's. Uitgangspunt moet zijn: wendbaarheid, aanspreekbaar voor jonge mensen waar ze zijn en zoals ze zijn, en vooral moet ervoor gezorgd worden dat de bemoeienissen van volwassenen nodig en acceptabel zijn.

Het nieuwe jeugdwerk zal edukatief moeten zijn en tegelijkertijd de actuele omstandigheden van de jeugd moeten assimileren.

"In onze dagen wordt het jeugdwerk gekonfronteerd met een heel nieuwe situatie die ingrijpende veranderingen nodig maakt. Ondanks het feit dat de nieuwheid van de situatie en de reactie erop van jongeren niet precies kunnen worden voorspeld. Het gevolg ervan is dat men in de "traditionele" vormen van jeugdwerk een grotere openheid, modernere presentatie en opengooien van deuren is gaan inkorporeren. Nieuwe actieprogramma's met slogans als "vrij jeugdwerk" "straatwerk" en "koffiebar-aanpak". Maar het gelukkig duizendjarig rijk is hiermee niet betreden:

maassaas jongeren gaan op hun vijftiende jaar van school, vijdandig staand tegenover ieder opvoedkundig principe en zijn niet meer te "vangen" voor iets wat toch speciaal voor hun persoonlijke emotionele en sociale groei gekreëerd werd. Maar ook zij die binnen het systeem blijven hebben nimmer de zekerheid dat zij daardoor iets ontvangen wat hen zal kunnen steunen of bevrijdend werkt. Vaak komt het voor, dat jongeren die nauw bij het jeugdwerk betrokken zijn in wezen "niets meenemen".

Op welke beginselen moet eigentijds jeugdwerk berusten?

Daaraan gaat vooraf de vraag: wat is de potentiële clientèle? Wanneer en op grond waarvan mogen wij een individu als "gewonnen" beschouwen? In plaats van een betrokken zijn van 30, 40 of 45% van de jeugd die kan worden bereikt is het veel belangrijker dat de jeugdwerkers op zekere tijd, op zekere voorwaarden die jongeren zelf stellen, zorgen voor een contact met een volwassene die geen vader, moeder of andere autoriteitsfiguur is. Op basis van vrijwilligheid met mogelijkheid van keus.

Tegenover de aktualiteit van de huidige situatie stelt B.D. het griezelige van een statische indeling in categorieën: wie gebruik maakt van jeugdservice, wie dat niet doet maar het wel nodig heeft, wie het niet gebruikt en niet nodig heeft.

Uitgangspunt voor eigentijds jeugdwerk: jeugdwerk is een dienst voor alle jonge mensen zodra zij zich ertoe aangetrokken voelen. Hiermee haal je het uit de vrijetijdssfeer, want die zich ontwikkelende dienst kan overal bewezen worden waar die op zeker moment nodig is: thuis, school, bedrijf, en niet altijd persé in sociale of actiegroep in vrije tijd.

Van de jeugdwerker wordt dan niet meer in de eerste plaats gevraagd leiding te geven aan rekreatieve activiteiten en via die rekreatie de sociale aanpassing, maar de voornaamste opdracht wordt dan UITWISSELING (i.p.v. contact) tussen volwassenen en jongeren van onderwerpen die realiteit en betekenis hebben voor die jongeren

Essentieel is een conceptie van jeugdwerk die aan de groeiende vraag naar vrijheid (= onafhankelijkheid zonder verantwoordelijkheid in dit verband) tegemoet komt. Daarom moet als uitgangspunt kunnen worden gesteld dat dit nieuwe jeugdwerk het contact gedurende kortere of langere periode met een of meer volwassenen in communicatie met andere jongeren beoogt en dat in een vorm die de individuele jongere acceptabel vindt.

Pas na het groeien van een dergelijke zienswijze kan men discussieren over organisatie en administratie. Want een discussie hierover zou op dit ogenblik verzanden in eindeloze meningsverschillen over waarde en onwaarde van de gangbare dogmatische inzichten en gedachtenpatronen. Want bij alle pogingen tot vernieuwing wordt toch altijd nog uitgegaan van een zekere behuizing, van noodzaak van activiteiten en invloed of tussenkomst van volwassenen, zelfs als ingezien wordt dat jeugdwerk niet persé leiding van bovenaf hoeft te betekenen.

Dus: organisatorische kwesties zijn wel belangrijk, maar een meer fundamenteel en principieel uitgangspunt moet worden gezocht.

DE ZIN VAN OPEN JEUGDWERK, EEN EVALUATIEMODEL. Gerard de Haas, TRAS-reeks, nov. '71.

Na het noemen van een aantal belangrijke ontwikkelingen in de na-oorlogse maatschappij die van invloed zijn op de nieuwe aanpak van het jeugdwerk, schetst G. de H. de invloed daarvan op de positie van de jongeren: onafhankelijkheid van mening, eigen middelen om aan de cultuur deel te nemen, spontane groepsvorming. De konsekwenties voor het jeugdwerk: - een concurrerende positie met koomerciële instellingen - jongerenpubliek dat jeugdwerk waardeert als mogelijkheid eigen informatie en mening te toetsen - verworven vrijheden sluiten bevoogdende leiding uit, waardoor de relatie tussen open jeugdwerk en traditioneel partikulier initiatief problematisch is geworden - jongeren verwachten begeleiding en dienstverlening bij het ordenen van eigen visies, als instantie van gerichte vorming en opvoeding heeft het j.w. zijn betekenis in hun ogen bijna verloren.

Er is een devaluatie van partikulier initiatief (niet meer verantwoordelijk) en toegenomen overheidsinvloed (middels subsidievoorwaarden) (die echter wi gert verantwoordelijk te zijn). Hiervoor is een velzijnswetgeving nodig die nog niet bestaat. Inmiddels moet men alle wensen en verwachtingen van bezoekers, staf, bestuur, overheid tegen elkaar afwegen.

Over beleidsevaluatie zegt G. de H. dat een open jongerencentrum zich moet afvragen: wat is de zin van sociëteitswerk? bereikt men het publiek dat men bereiken wil? wat wil men met open jeugdwerk? hoe is de verhouding tussen de materiële en niet-materiële zaken? wat streeft men na hij het bieden van informatie? welke maatstaven legt men aan bij artistieke activiteiten? moet men vormingsaspecten speciale aandacht geven?

In het artikel volgt dan een evaluatiemodel voor bestuur en staf.

Konklusie: de belangrijkste vraag: heeft het open jeugdwerk in zijn huidige vorm nog zin en toekomst? en : moet het jeugdwerk op basis van de opgedane ervaringen niet een veel meer gespecialiseerde en gedifferentieerde kant uit? kan pas goed beantwoord worden. wanneer men zich rekenschap geeft van wat er op het ogenblik in het open jeugdwerk gebeurt. Voor deze toets gaf dit artikel enige richtlijnen.

HET OPEN JEUGDWERK IS TEN DELE GESLOTEN. H. Brentjens, TRAS-reeks, nov. '71.

Het oorspronkelijke karakter van het ^{open} jeugdwerk : "een vriendelijk en modern verschijnsel van de welvaartsstaat". "Vooral vrijblijvend in alles!" Kenmerk van een dergelijk open jongerencentrum: passend in de plaatselijke situatie, had niets van doen met grote bewegingen in de samenleving en ideologieën van landelijke organisaties/ nadruk op de erkenning dat de oudere jeugd recht heeft op een eigen sfeer/ nadruk op rekreatief karakter/welvaartsbeleving.

Daarna komt de provobeweging, de kabouters en dan enerzijds de ludieke, hippe underground; niet maatschappelijk geëngageerd en zich afkerend, met beleving van eigen cultuur (theetuin) en anderzijds aktiegroepen en politiek-maatschappelijk engagement.

De bewustwording groeit dat we onze vrije tijd hard nodig hebben om ons te realiseren dat vele problemen ons bedreigen.

Met deze aangeduide veranderingen zijn de open jongerencentra van karakter aan het veranderen, of liever uiteengegroeid:

- enkele centra zijn haarde voor vernieuwing
- er is een bredere groep die de stijl van de experimenterende voorlopers heeft overgenomen maar in wezen tot de middengroep van de samenleving behoort

Grote meerderheid van raadscommissies bleek tegen

Hotel "Het Wapen van Zeist" als een open jongeren centrum ter discussie

2200 71/22

Een ontwerp-raadsvoorstel van het college van B. en W. om in principe te besluiten om het pand waar thans nog „Het Wapen van Zeist” aan de Slotlaan/hoek Steynlaan gevestigd is in de toekomst te laten fungeren als „open jeugdcentrum” is gisteravond tijdens een gecombineerde vergadering van de raadscommissies voor jeugdzaken en financiën op vrij fel verzet gestuit. Behalve de vertegenwoordigers van het PAK wezen alle commissieleden het voorstel van het college zoals dat aan de commissies was voorgelegd af. In de afwijzing van het voorstel waren weliswaar qua toon en motivering verschillende nuances te onderscheiden, maar in zeer grote meerderheid was men het er toch over eens dat de eerste aanzet van het college om „Het Wapen van Zeist” als toekomstig „open jongeren centrum” aan te merken niet acceptabel was.

Het directe gevolg van de debatten tijdens de gecombineerde commissievergadering van gisteravond was dat de wethouders C. J. van Maastricht en E. J. van Tellingen mededeelden vandaag tijdens de werkelijke vergadering van het college te zullen voorstellen het ontwerp-raadsvoorstel terug te nemen en nog niet op de agenda van de november-raadsvergadering te plaatsen.

COLLEGE NEEMT VOORSTEL TERUG

Het ontwerp-raadsvoorstel bestond uit drie fasen: ten eerste zou een regeling getroffen moeten worden om de huurovereenkomst met de huidige exploitant van „Het Wapen van Zeist” te beëindigen, ten tweede zou het college de bevoegdheid gegeven moeten worden aan het pand gedurende een jaar een bestemming naar eigen inzicht te geven en ten derde zou men het principe-besluit moeten nemen dat het pand over ongeveer een jaar — als alle plannen daartoe rond zouden zijn — een „open jongeren centrum” zou moeten worden.

— werd fel protest aangetekend door de heer FLUITMAN (KVP). De heer Fluitman was van oordeel dat de gemeente tot deze uitkering geenszins verplicht was en sprak van „een onzakelijke en onbegrijpelijke affaire”. Mevr. VAN COLMION (PAK) stelde de vraag of het uit te keren bedrag persé uit het welzijnsfonds moest komen. Ook de heer HOEK (AR) maakte een kanttekening bij de „gouden handdruk”, evenals de heer VAN SPRAKELAAR (DS'70), die ook niet overtuigd bleek van het feit dat deze uitkering uit het welzijnsfonds zou moeten komen.

Bezwaren

Tegen „de gouden handdruk” die de huidige exploitant van „Het Wapen van Zeist” zou krijgen van de gemeente bij beëindiging van de huurovereenkomst — een bedrag dat ten laste zou komen van het welzijnsfonds voor welzijnszorg ten behoeve van de opgroeiende jeugd



C. J. VAN MAASTRICHT „Morele zaak”

Morele zaak

Wethouder VAN MAASTRICHT (CHU) gaf in zijn antwoord toe dat de gemeente juridisch niet verplicht was tot een uitkering aan de huidige exploitant, maar zei van mening te zijn dat dit menselijk gezien een morele plicht was, temeer omdat de gemeente de exploitant niet in de gelegenheid stelt de zaak verder te verhuren of althans de inventaris of goodwill te verkopen.

Protest

Tegen het voorstel om het pand te bestemmen voor „open jeugdcentrum” rees in de vergadering alom protest, behalve bij de PAK-vertegenwoordigers, terwijl de heer SURBER (D'66) tegen het eind van de vergadering een soort tussen-standpunt innam.

Mevr. VAN COLMION en de heer KARTMAN (beiden PAK) steunden het voorstel, waarbij ze er hun verheugenis over uitspraken dat eindelijk concreet aan een groot jongeren centrum in Zeist gewerkt werd, waaraan naar hun mening een grote behoefte bestond. De heer FLUITMAN (KVP) verklaar-



van dit voorstel en hij wees daarom het voorstel in deze vorm af.

Het pand waar thans nog „Het Wapen van Zeist” in gevestigd is en dat gisteravond ter discussie stond in een gecombineerde vergadering van de raadscommissies voor jeugdzaken en financiën.



J. EKKERS „Eerst Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid”

De heer EKKERS (VVD) toonde zich verolgen over het feit dat het voorstel nu werd aangeboden zonder dat de bestaande „Werkgroep voorbereiding jongeren centrum” er ooit over vergaderd had. Hij wenste bovendien eerst de Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid van de grond te zien, om daarna aan een „open jongeren centrum” te werken. De heer VAN AMERONGEN (CHU) noemde het voorstel „niet verantwoord” en de hr. VAN SPRAKELAAR (DS'70) verklaarde liever gezien te hebben dat direct was voortgebouwd op de conclusies van de laatste „nota-Scheps” en dat reeds eerder een Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid was opgezet.





C. J. VAN MASTRIGT
„Morele zaak”

Morele zaak

Wethouder VAN MASTRIGT (CHU) gaf in zijn antwoord toe dat de gemeente juridisch niet verplicht was tot een uitkering aan de huidige exploitant, maar zei van mening te zijn dat dit menselijk gezien een morele plicht was, temeer omdat de gemeente de exploitant niet in de gelegenheid stelt de zaak verder te verhuuren of althans de inventaris of goodwill te verkopen.

Protest

Tegen het voorstel om het pand te bestemmen voor „open jeugdcentrum” rees in de vergadering alom protest, behalve bij de PAK-vertegenwoordigers, terwijl de heer SURBER (D'66) tegen het eind van de vergadering een soort tussen-standpunt innam. Mevr. VAN COLMJJON en de heer KARTMAN (beiden PAK) steunden het voorstel, waarbij ze er hun verheugenis over uitspraken dat eindelijk concreet aan een groot jongerencentrum in Zeist gewerkt werd, waaraan naar hun mening een grote behoefte bestond. De heer FLUITMAN (KVP) verklaarde wel voor een jongerencentrum te zijn, maar dan beslist niet op de plaats van „Het wapen van Zeist”.



A. A. FLUITMAN
„Onzakelijke affaire”

Als alternatieve oplossing gaf de heer Fluitman huize „Heerewegen” aan, dat opgeknapt zou kunnen worden en daarna een „open jongerencentrum” zou kunnen worden.

Vraagtekens

De heer HOEK (AR) was eveneens voor een jongerencentrum, maar verklaarde grote twijfels te hebben omtrent de subsidiezijde



J. EKKERS
„Eerst Raad voor
Jeugd- en Jongerenbeleid”

De heer EKKERS (VVD) toonde zich verbolgen over het feit dat het voorstel nu werd aangeboden zonder dat de bestaande „Werkgroep voorbereiding jongerencentrum” er ooit over vergaderd had. Hij wenste bovendien eerst de Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid van de grond te zien, om daarna aan een „open jongerencentrum” te werken. De heer VAN AMERONGEN (CHU) noemde het voorstel „niet verantwoord” en de hr. VAN SPRAKELAAR (DS'70) verklaarde liever gezien te hebben dat direct was voortgebouwd op de conclusies van de laatste „nota-Scheps” en dat reeds eerder een Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid was opgezet.



E. J. VAN TELLINGEN
„Nu principebesluit nemen”

Verdediging

In zijn verdediging van het voorstel voerde wethouder VAN TELLINGE (PAK) aan dat de bij dit voorstel gevolgde procedure de enige vlottende en bevredigende weg was om tot een spoedige realisatie van een „open jongerencentrum” te komen. „Als we in principe maar een pand vinden, dus ruimte — hebben vastgelegd, dan kunnen allerlei werkgroepen mensen de plannen uit gaan werken en dan kunnen de zaken worden ingezevuld. De mogelijkheid dat we nog eens een dergelijk geschikt pand voor handen krijgen is niet groot, aldus de wethouder. „Dit pand, het centrum, zou een centraal ontmoetingscentrum voor de gehele jeugd moeten worden. Bovendien zou er een algemeen servicecentrum voor jongeren en een bureau voor de toekomstige Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid in kunnen komen”.

Ondanks de vrij hartstoeftelijke verdediging van het voorstel wist de wethouder de commissieleden niet te vermurven: de meerderheid bleef tegen en het college zal het voorstel naar alle waarschijnlijkheid terugnemen en nog eens denken.

van

is

is

is

is

is

Zeist, 4 april 1972.

Aan de leden van de raadskommissies voor
planologie, openbare werken en financiën.

Met gevoelens van teleurstelling en woede heeft de Aksiegroep Open Jongerensentrum kennis genomen van het feit, dat er voor het Wapen van Zeist een andere bestemming is voorgesteld dan die van jongerensentrum. Blijkbaar ten onrechte verkeerden wij in de menig dat B & W na het echeq van hun voorstel in oktober met een nieuw en beter uitgewerkt voorstel in deze zouden komen.

Ofschoon ieder raadslid inmiddels wel eens verklaard heeft voor een open jongerensentrum te zijn, zijn alle pogingen van groepen jongeren hier in zeist om wat van de grond te krijgen, door overheden getorpedeerd. Het is duidelijk dat de Zeister jongeren voor deze praatjes van politisi niks kopen. Het komt ons als meer dan belachelijk voor, dat nu al meer dan vier jaar aksiegroepen hebben moeten bidden en smeken om zoiets vanzelfsprekends als een open jongerensentrum. Het aantal jongeren, dat in hun vrije tijd rond V & D hangt neemt met alle gevolgen van dien (relletjes) gedurig toe. Wij verbazen ons erover, dat, zodra er geld te verdienen valt voor de middenstand, er in no-time allerlei plannen gemaakt kunnen worden. Maar zodra het gaat om de belangen van een groep als jongeren, waar niks of nauwelijks aan te verdienen valt, geeft de gemeente niet thuis. Wij menen, dat na alles wat er voorgevallen is, alleen de jongeren van Zeist recht hebben op het Wapen van Zeist. Wij vinden, dat na alle toezeggingen en beloftes van de gemeente, hoe vaag en vrijblijvend dan ook, het tijd wordt dat er werkelijk wat gedaan wordt. Het is teleurstellend nu te ervaren, dat al die ^{tijd, die} ~~wé~~ besteed hebben aan overleg met de wethouder van jeugdzaken, verspilde tijd is geweest. Voor onszelf trekken we hieruit de konklusie, dat de gemeente geen waarde hecht aan redelijk overleg. We zullen niet langer lijdelijk toekijken terwijl de belangen van jongeren op een dergelijk schandalige manier worden genegeerd. Bovendien vragen we ons af, of er nog wel een hotel nodig is in Zeist. In ieder geval behoort het Wapen van Zeist histories gezien aan de jongeren toe.

Aksiegroep Open Jongerensentrum,
Verlengde Slotlaan 35,
Zeist.
telefoon: 10733.

Verslag van het weekendberaad Open Jongeren Centrum in het vormingscentrum De Toren, op 17 en 18 juni 1972.

I 1. Voorbereiding:

Uitnodiging en programma werden toegezonden aan:

- de belangen-, buurt- en speeltuinverenigingen
- de jeugdwerkverenigingen
- de Nederlandse gidsen en padvinders
- de initiatiefgroep ouders en opvoeders
- de raadscommissie jeugdzaken en de wethouder jeugdzaken
- de stuurgroep raad voor jeugd- en jongerenbeleid
- de sportstichting
- het vormingscentrum voor werkende jongeren "Kiboos"

2. Het programma omvatte een inleiding over de ontwikkelingen in open jongeren-centra, aan de hand van de ervaringen van de heer C. van Baardewijk, leider van een open jongeren centrum voor scholieren te Utrecht, waarna groepsdiskussies en plenaire vergadering plaatsvonden. Op zondag hield de heer B. Terpstra een inleiding over de plaatselijke situatie, waarna een plenaire zitting werd gehouden. Tevoren hadden de deelnemers een aantal papieren toegezonden gekregen met informatie over de ontwikkelingen in het denken over open jongeren centra en jeugd beleid.

3. Ingeschreven werd door 17 deelnemers:

van de jongerensociëteit Kakotoe, de Padvinderij, de belangenver. Hoge Dennen-Kerckebosch, de derde wereld winkel, de raadscommissie jeugdzaken, deelnemers van De Toren en "zomaar" jongeren.

II De zaterdag

1. Paul Minne, lid van de werkgroep open jongeren centrum, die zich het vorig jaar intensief heeft beziggehouden met de voorbereidingen om een open jongeren centrum te realiseren, gaf een overzicht van de pogingen, die daartoe tot heden door jongeren zijn gedaan en waarom dit initiatief van jongeren bleef steken.

2. Kees van Baardewijk, leider van een open jongeren centrum voor scholieren te Utrecht hield daarna een voordracht over de ontwikkelingen in het denken over open jongeren centra, met name aan de hand van zijn eigen ervaringen met het scholierencentrum.

2.1. Kees begint met de relativering van zijn verhaal:

het is onmogelijk de hele theorie over open jongeren centra te ontvouwen in dit verhaal, het is onmogelijk te zeggen: hier kom ik met een model, dat je in Zeist zo kunt toepassen. Het is ook een eigen ervaring en eigen visie.

2.2. Het is erg zinvol zich bezig te houden met de beantwoording van de vraag, waarom men zo graag een o.j.c. (= open jongeren centrum) wil, daarna is het pas mogelijk om te spreken over de functie van zo'n centrum en de vulling ervan. Het is een trend: "je bent pas stad als je een open jongeren centrum hebt".

2.3. Waarom is men in Utrecht begonnen met een scholierencentrum?

Men zegt wel dat jongeren een eigen leefwereld hebben met eigen symbolen, en daarmee van volwassenen verschillen. Je kunt daar met een o.j.c. op aansluiten om aan deze eigen leefwereld gestalte te geven. Dat is ook legitiem, en er is ook behoefte aan. Men wil graag een plek om zichzelf te kunnen zijn. In de praktijk van veel jongeren centra betekent dit echter, dat deze eigenheid gestalte krijgt in de vorm van druggebruik, een grote passiviteit, bepaalde opvattingen over sex.

Er is wel een trend om keihard afstand te doen van die sfeer.

Het is op zich legaal om tegemoet te komen aan een behoefte tot eigenheid in een eigen ruimte, maar men moet zich wel afvragen waarom daar dan typisch een eigen gebouw voor nodig is, om dáár een wereld te realiseren die anders is dan de rest van die wereld.

Het opzetten van zo'n jongerencentrum is alleen een gevolg van tekort aan ruimte die er in de rest van de samenleving is; om jezelf te zijn, om vorm te geven aan een leven zoals je dat zelf graag leven wilt. Voor veel jongeren zijn de normen van de "gewone" samenleving niet aanvaardbaar en groeit de behoefte om daar een alternatief voor te vinden. En als dat alternatief dan niet gevonden kan worden binnen die samenleving, zoekt men snel de oplossing in een eigen gebouw, een paradijs van jongeren. Zo'n jongerencentrum is gevaarlijk als preteiland. Gevaarlijk voor de jongeren zelf: het bouwt niets op, men komt tot weinig reëls. Gevaarlijk voor de samenleving: die krijgt volop de kans te blijven zoals ze is, en alle "vuil" (jongeren die anders zijn) in één gebouw hygiënisch bij elkaar stoppen. Een bekend voorbeeld hiervan is Fantasio, waar in één jaar 25.000 bezoekers kwamen en normen heersten, die in de rest van de samenleving niet terug te vinden waren, waar door de overheid ook (niet-wettige) zaken werden getolereerd, die elders niet getolereerd werden. Dáárom besloot de staf destijds de pers binnen te halen, zodat iedereen kennis kon nemen van wat zich daarbinnen afspeelde, en de dubbele moraal ontmaskerd kon worden. Dit is één van de aanzetten geweest tot een hardere discussie over drugs.

Je moet kijken naar jongeren in de samenleving als je wilt begrijpen waarom jongeren zo'n centrum willen. Een aantal noties zijn belangrijk:

In zo'n jongerencentrum komen veel scholieren die een geweldig tekort hebben aan relaties; het contactverlies is een groot punt in de jongerensamenleving. Veel jongeren tobben met het feit, dat ze moeilijk zicht krijgen op wie ze zelf zijn, wat hun eigen mogelijkheden zijn, wat bij hen zelf hoort enz. Het contact met de volwassenen (ouders-leraren) in de wereld van die jongeren vindt vaak niet of nauwelijks plaats.

Jongerensociëteiten bestaan dan ook vaak bij de gratie van jongeren die niet weten waar ze hun kontakten kunnen vinden, maar het wel zoeken, en jongeren die barsten van verveling. Dat is een negatieve aangelegenheid, een ghetto van mensen die contactmogelijkheden kwijt zijn. Er zijn ook jongeren die niet eens meer de behoefte hebben om contact te leggen.

Dit is géén verwijt aan die jongeren, maar duidelijk een gevolg van de manier waarop deze samenleving is ingericht en waarvan zoveel jongeren de dupe zijn, en van de waardesystemen die wij handhaven in onze tijd.

Daarom moet er wél een jongerencentrum zijn, het bovenstaande is een realiteit en daar moet je bij aansluiten. Het is reëel te verwachten, dat in de eerste fase een jongerencentrum een passief beeld te zien geeft.

Wat kun je nu als doelen hanteren binnen een jongerencentrum?

Des te moeilijker, omdat er allerlei verschuivingen zijn in de opvattingen omtrent jongerencentra. Men ziet dat men liever niet eens meer praat over doelstellingen maar over de functie die een o.j.c. moet hebben. En daar bedoelt men dan mee: de werking die van een o.j.c. uit moet gaan. En dat is dan een werking die gebaseerd is op een bepaalde manier van denken over de huidige gang van zaken in onze samenleving. Je moet niet te lang stil staan bij de vraag wat je met een jongerencentrum wilt, maar het is wel belangrijk je af te vragen:

2.4. Welke werking willen we dat er uitgaat van een o.j.c.?

Dan zul je eerst iets moeten zeggen over wat je ziet als de tekorten van onze samenleving en wat je dan wilt herstellen. Kees zegt dat het ten nauwste te maken heeft met kontaktherstel in individuele zin, dus gesprekken met mensen die in een o.j.c. komen, in kollektieve zin (groepen die er komen) én contact met het achterland waar de jongeren uitkomen. De functie mag nóóit zijn dat een o.j.c. geïsoleerd raakt en blijft en daarmee de bezoekers ook, maar dat gestreefd wordt naar herstel van relaties waar de bezoekers vandaan komen.

2.5. Deze keuze heeft gevolgen: als je kiest voor een o.j.c. dat een functie heeft voor het dagelijks bestaan waar de jongeren in zitten, arbeid, school, gezin, dan heeft dat gevolgen voor de aantallen die je binnenhaalt. Kees voelt niets voor een reuzengebouw waar duizenden binnen komen (denk alleen maar eens aan de hoeveelheid staf die je nodig hebt, maar er zijn ook andere bezwaren). De begrippen "ont-

zuilingshuis" en "supermarkt voor jeugdwerk" vallen.

Je moet ook weten wat er verder in de plaatselijke situatie geboden wordt, ook commercieel. Het is de praktijk, dat je met een o.j.c. voor een deel lijkt op wat de kommercie biedt. Je moet weten wat er niet is.

Kees gelooft niet in een o.j.c. dat zich op alle jongeren in Zeist zou kunnen/moeten richten. Die tijd is geweest, mede onder invloed van het COWER-rapport dat had berekend dat er op een stad van 20.000 mensen een jongerencentrum moest komen waar alle jongeren een plekje zouden kunnen vinden. Dit is een miskenning van de realiteit.

Het begrip "jongeren" zegt alleen maar iets over leeftijd, en misschien iets over ander gedrag dan ouderen en verder niets. Je hebt onder jongeren veel groeperingen, en je moet je ogen en oren open hebben voor de realiteit, hoe jongeren met elkaar omgaan en zich groeperen. Je kunt alleen al een onderscheid maken naar jongeren die naar school gaan en jongeren die werken, ieder met hun eigen belevingswereld. Dit kun je nog veel verder verfijnen. Je kunt ze niet onder één noemer brengen en dan een centrum openen dat voor alle Zeister jongeren zou moeten dienen. De praktijk van ieder jongerencentrum is, dat het zelf een selektienorm gaat krijgen, er is op een gegeven moment een bepaalde groep in huis en die trekt bepaalde mensen aan en anderen worden afgestoten. Ook al wil je dat zelf niet, het gebeurt, het is de realiteit.

Het is dan ook zinvol om met je jongerencentrum een zo krachtig mogelijke functie te hebben in deze samenleving en daarom een keuze te doen voor welke jongeren dat moet gaan functioneren.

2.6. Kees licht dat toe aan het Utrechtse o.j.c.:

De keuze voor scholieren was een toevallige, historisch gegroeid. Principieel was wél de keus voor één categorie jongeren. Niet een o.j.c. als preteiland, wel om een brugfunctie te vervullen naar het herstel van die verloren gegane (nooit bestaan hebbende?) relaties naar de school voor de relatie van leerlingen onderling en t.o.v. de leerkrachten.

Over de activiteiten in zijn o.j.c.: ontspanning, keiharde muziek, flikkerlampjes, duister. Veel jongerencentra komen hiervan terug, je maakt zo het kontaktloze nog erger. Die klachten komen bij Kees ook van jongeren zelf.

Je moet als o.j.c. kleur bekennen, niet in de zin van: wij zijn marxistisch of ander -istisch, maar wel dat je als centrum een bepaalde werking wilt hebben, en dat hangt samen met je maatschappij-ideëen, welke hiaten je ziet, wat er aan veranderd moet worden en hoe je daarin met je o.j.c. kunt functioneren.

In Utrecht zijn ook veel creatieve activiteiten, maar hiervoor geldt wat geldt voor de voorlichtende: geen eilandvorming, lekker knus onder elkaar met de eensgezinden. Bij avonden over drugs worden ook ouders en leerkrachten uitgenodigd om mee te denken en te praten.

Service is erg belangrijk, niet als aparte "Balie-gedachte" zoals die is uitgewerkt door de stichting Ruimte voor de Jeugd, maar meer tussen soep en aardappels door, maar het moet wel een bewuste functie zijn van het centrum. Er is daar een scholieren s.o.s.-dienst, die kan seinen als er ergens iets mis gaat op school met met een leerling(en), veel scholieren hangen aan een zijden draad, thuis en op school. Een groep mensen van het o.j.c. gaat daar op af, spreekt met school, ouders. Individuele problemen helpen oplossen (er zijn ook kontakten met Release, JAC), maar ook wel koppelen aan schoolsituatie.

2.7. Het gebouw: liever niet groot. Wat sfeerbepaling betreft: je kunt met een bepaalde groep jongeren starten, maar na een paar jaar zit er een andere groep die andere eisen heeft wat inrichting betreft. Het is voor de (ver)bouw van pand erg nadelig dat de financiën zo'n lange afschrijvingstermijn hebben, soms wel 20 jaar. Maar de groepen wisselen vaak om de 2 of 3 jaar, zodat het gebruik van de ruimten ook wisselt. Het is erg belangrijk een flexibele begroting te hebben, zodat je voortdurend kunt schuiven met je inrichting, je moet kunnen blijven verbouwen.

2.8. De staf: Beroepskrachten zijn noodzakelijk, vooral vanwege de continuïteit. Vaak met medewerkers van buiten. Leiding geven heeft niets te maken met de baas zijn. Wel met continuïteit, er vaak zijn, beschikbaar zijn.

Deskundigheid juist erg nodig ter voorkoming van het isolement; deskundigheid in scholing, in samenlevingsvraagstukken en de veranderingen die nodig zijn, methoden van werken. De realiteit is helaas dat er op het moment geen vaste methodieken zijn van werken binnen een o.j.c. De opleidingen zijn er vaak niet op afgestemd, het is wel zelf zoeken.

Leiding in zo'n projekt krijgt pas zin op het moment dat de jongeren er zelf behoefte aan hebben. De inhoud wordt bepaald door de ontmoeting van jongeren en de contactfiguren. Vaste klub van mensen erg belangrijk. Niet meer afwachten tot jongeren naar je toe komen, maar zelf een agressiever beleid voeren, was in Utrecht op zeker moment de konklusie. Je moet met de jongeren samen de strategie maken.

2.9 Zakelijk: zie 2.7. En verder: niet te vlug juichen als er ergens een o.j.c. zal komen. Omdat: een voldoende aantal beroepskrachten beslist noodzakelijk is, althans méér dan 1. (In Utrecht is er één man voor de sociëteit en één voor de kontakten naar de scholen.) Voldoende financiën zijn beslist nodig. Een o.j.c. is een bedrijf met veel klus-achtige aspecten: bar, publiciteit, schoonmaak, gebouw, administratie, beheer financiën, en dat zijn alleen nog maar voorwaarden.

3. Vragen voor de discussie, die in twee kleine groepen volgde op het verhaal van Kees van Baardewijk, en gezamenlijk opgesteld:

1. Waarom een open jongerencentrum?

2. Wat wil je ermee?

3. De keuze-vraag: welke maatstaven leg je aan?

Op grond waarvan kies je en voor wie/welke groepen:
integratie (allemaal in het o.j.c.)
differentiatie: op grond van aantal?
leeftijd?
akkommodatie?
behoefte?

4. Het herstel van relaties: wat is herstel van relaties?
waar moeten ze hersteld worden?

5. Moet er een sociëteitsruimte zijn?

3.1. Een samenvatting van wat er in de twee groepsdiskussies besproken is:

ad 1. Er zijn hiaten in de samenleving, die houden mensen ervan af actief deel te nemen aan de opbouw van die samenleving. Een o.j.c. moet een zodanig leefklimaat scheppen dat mensen/jongeren daaraan gaan werken en daartoe geaktiveerd worden.

ad 2. Voor welke jongeren: iedereen heeft wel een vorm van recreatie. Niet iedereen neemt deel aan de opbouw van de samenleving. Voor die jongeren moet er dan een o.j.c. zijn.

Prioriteiten: op grond van behoeften. Dat zeggen wij, wij interpreteren welke behoeften dat zijn, het is belangrijk dat in te calculeren.

Het doel van een o.j.c.: het vormgeven aan de eigen leefsituatie, het herstel van relaties (wij konstateren bij jongeren relatiebreuken, meest tussen individu en groep), waardoor het vormgeven aan de eigen situaties mogelijk wordt.

ad 3. Konsekwenties: door deze keus blijven er veel leemten over, die gesignaleerd moeten worden en waaraan ook gewerkt moet worden om daar voorzieningen voor te treffen.

ad 4. Funkties van een o.j.c.:

het herstel van relaties in de eigen situatie.

vormgeven aan de eigen situatie, dus scholieren naar de school toe, werkenden naar de arbeidssituatie toe.

ontspanning.

ontmoeting van individuen en verschillende groepen.

kontakten van de bestaande organisaties onderling.

3.2. Uit de plenaire vergadering die daarop volgde:

Lang heeft men gewerkt met formele doelstellingen, die toch onhanteerbaar bleken, want je moet met een doel ook in de praktijk kunnen werken en het moet ook samenhangen met een maatschappijvisie.

Relatieherstel: dit gaat uit van het feit dat er een relatie móet zijn; het

moet toch eigenlijk gewoon zijn dat je meebouwt aan je eigen leefsituatie, maar de realiteit is dat het niet gebeurt, en elkaar als individuen vaak op een heel beperkte manier beleeft. Natuurlijk heeft het relatieprobleem ook te maken met het maatschappelijk gebeuren: hoe funktioneert de school in onze samenleving, de arbeid met betrekking tot de jongeren? In scholen is er vaak geen andere mogelijkheid dan elkaar anders te waarderen dan via de cijfers, dat zit vast in de wetgeving. Scholieren hebben dat meestal al geaccepteerd. Het is een klus om ze bewust te maken dat het ook anders kan.

De omschrijving van Kees van Baardewijk van "doel-functie-relatie":
relatiebreuk: het niet hebben van een band met het leefmilieu (groep)
geen mogelijkheid hebben dit méé te bepalen
geen mogelijkheid hebben elkaar gewoon als mens te ontmoeten (samenwerkingsvormen).

Het elkaar opzoeken van mensen die in hun eigen groep geen gezicht hebben, geeft incrowdvorming, van alle dropouts onder elkaar. Dit bevestigt alleen maar de bestaande situatie en helpt niets oplossen. Je kunt dan twee polen hebben, die in feite elkaars tegengestelde zijn:

A. sociëteit: incrowdvorming
B. groepsrelaties: groepsvorming naar de eigen situatie toe.

Dropouts zijn een makkelijke groep, die is gemakkelijk tevreden te stellen, maar vanuit je eigen situatie ben je er niet tevreden mee dat zij wel tevreden zijn. Nou ja, tevreden.....

De keuze: realiseer je goed wat er gebeurt met de mensen voor wie je op dit moment niet kiest en voor wie dan de drempel te hoog is. De realiteit is dat, wil zo'n centrum werking hebben, je een beperkt aanbod doet, niet anders kán doen, aan jongeren. Dat moet je goed signaleren, wat je dan allemaal nog niet doet, en erg voorzichtig zijn met te denken dat je er dan bent in Zeist.

We vermoeden dat de gemeenteraad in Zeist toch nog denkt aan een jongerencentrum voor alles en iedereen. Met zoveel mogelijk vormende en rekreatieve aspecten voor zoveel mogelijk jongeren. Natuurlijk zien we best dat rekreatieve functies nodig zijn. Een lage drempel kán wel, hoe onverplichtender en café-achtiger je het houdt, hoe lager de drempel. Maar dan krijg je die breëdtewerking waar dan toch één groep de zaak gaat monopoliseren. Als je kiest naar behoefte, moet je toch wel zorgen zo inventief mogelijk te zijn met je gebouw en geen hogere drempels maken dan nodig is.

Het zou ook erg goed zijn de discussie te openen met de gemeente over de vraag, of er geen andere bepalingen moeten komen m.b.t. het verlenen van vergunningen aan commerciële instellingen, aan mensen die commercieel bezig zijn met jongeren moeten ook eisen kunnen worden gesteld.

III ZONDAG

De Zeister situatie, analyse van Bert Terpstra.

1.1. Zeist is een feodale plaats met soms heel feodale mensen. Zeist is de 10e rijkste plaats in Nederland. Dat feodalisme begint de laatste tijd wat doorbroken te worden. Er zijn zo'n vijftigtal namen, die je overal terugziet: in kulturele instellingen, partijen, initiatieven die genomen worden. Hiermee wordt niet bedoeld mensen die vastgeworteld zitten op één plaats.

Maar dit wordt de laatste paar jaren wat doorbroken, dit idee van Zeist met een centrum, en vanuit het centrum en naar het centrum toe alles denkend en organiserend. De oorzaken daarvan zijn o.a.:

Nieuwe wijken als Vollenhove, Kerckebosch, Zeist-West, waarvan men dacht dat ze op het centrum gericht zouden zijn, maar die een eigen leven gaan leiden met plotseling verschillende activiteiten. Belangenver. vormen zich overal, in Vollenhove is een stichting Soc. Cult. Werk-Zeist-Nrd. Zeist wordt zo een verzameling van wijken, die op zichzelf staan, met eigen voorzieningen en winkels, en zonder echt centrum, afgezien van Slotlaan, als winkelstraat. De groep van vijftig mensen (zie boven) denken nog steeds centralistisch.

In de politiek zie je hetzelfde. De gemeentepolitiek bestaat uit een aantal belangengroeperingen, waarvan de middenstandsgroepering het grootst is, en de meeste zeggenschap heeft.

Veel van die gemeenteraadsleden horen bij die groep van vijftig. Ze werken vanuit dezelfde ideeënwereld, dezelfde belangen. Dat zal niet helemaal zo blijven, dat wordt wel doorbroken, er komen ook wijkbelangen. Er is nauwelijks een vrij spel van democratische krachten in de gemeentepolitiek.

Als je ziet waardoor een o.j.c. "Wapen van Zeist" is afgeketst, is dat vanwege de middenstandsbelangen, het maakt de Slotlaan niet populair! Ga maar in Heren Wegen zitten, er mag veel, maar je moet niet zien, want dat schaadt de allure van Zeist. Van Zeist als centrum dan. Dit is tekenend voor de centralistische denkwijze: Zeist centrum, en de wijken als dorpen erom heen, die van dat centrum afhankelijk zijn. Als je naar de verdeling kijkt zie je dat Vollenhove een veel grote wijk is dan de centrumwijk. Al die mensen echter zitten daar en zijn afhankelijk van wat ze in het centrum belangrijk vinden. In de centrum-wijk zijn géén culturele voorzieningen.

1.2. Het open jongerencentrum heeft al een vrij lange historie. Enkele jaren geleden was een tijd - ook in Zeist - van veel ontwikkelingen op jeugdgebied.

Dit was in Zeist te zien aan allerlei groeperingen van kerken:

Jonathan, Kaketoe (de oude Kaketoe dan), Boskapel, de jeugdsoos in Böschlust, de Broedergemeente, de Gesprekssociëteit. Een aantal exponenten uit het jeugdwerk probeerde zo tot verlevendiging te komen. De Oecumenische Jeugdraad wilde een progressievere koers varen.

Al deze ontwikkelingen zijn op niets uitgelopen.

Van de Boskapel is de enige continuïteit dat er een vaste werker zit.

Jonathan heeft ondanks aanpassing aan nieuwe trends geen echte vernieuwing ondergaan, en is net als tien jaar geleden.

De Kaketoe is door nieuwe mensen overgenomen, die een poging doen er weer wat leven in te blazen. De gesprekssociëteit is een zuiver commerciële zaak geworden. Het jeugdwerk vanuit de kerk is ook bijna nergens gerealiseerd. De Raad van Kerken werd gesticht (door mensen van "de vijftig"), de kerken in Zeist waren tien jaar geleden een vrij grote pool in Zeist, en zaten in belangrijke mate in allerlei instellingen.

Het enige wat een continue lijn heeft vertoond was Lambiek. Begonnen als een experimenteel cultureel centrum voor jongeren, later vanwege geldgebrek vooral op de bar gericht, met undergroundactiviteiten, bands en popmuziek, was Lambiek het eerste sub-culturele centrum in Zeist (er ontstonden toen tegelijkertijd ook elders in Nederland dergelijke centra, maar nog niet zo in het zicht van het grote publiek), maakte veel leven en antipathie los bij allerlei centrumgroepen in Zeist. Het was een groep die duidelijk in reactie was tegen de gevestigde maatschappij. Er was een Zeister scene aan het groeien op dat moment. Deze scene is helemaal teruggedrongen en bestaat niet meer, althans niet meer centraal.

Dit is duidelijk een initiatief geweest van jongeren en ook ouderen die duidelijk meegingen (vooraan) liepen in wat er landelijk allemaal aan de gang was. Door allerlei ontwikkelingen in Zeist bleek het niet mogelijk voor de Lambiekscene zich te handhaven. Er was een isolement van jongeren in de subcultuur die elkaar opvingen. In het vormingscentrum De Toren merkte men hoe sterk de band onderling geweest was. Toen Lambiek weg was, was er niets meer.

Uit deze scene splitsten zich twee groeperingen af, hiermee de landelijke ontwikkelingen weer spiegelend:

de politiek geëngageerden en de duidelijke subcultuurvogels. De laatsten kwamen niet uit het isolement, zochten Release op, de Dorpsstraat, de Brouwerij, een paar kernen bestaan nog en leveren veel problemen op; zij zijn zeer perifeer aan de Zeister samenleving, ze zijn ook aan die rand gedrukt.

De politieke groepering heeft zich op de woningnood gegooid. De tijd van "De Gulden Sleutel". Anderen weer op de "gele", "rose", "Witte" nota's en de jeugdproblematiek (de RJJB, nog steeds aan de gang als stuurgroep). Deze zaken werden mede gedreven door mensen uit de Lambiekscene, maar niet alléén uit die scene. Een aantal mensen hiëld zich bezig met de jongerenraad, jeugdraad, werkgroep open jongerencentrum. De sterkste groep was die van de Gulden Sleutel. Vaak was er interactie tussen de verschillende mensen uit de verschillende groepen, omdat men zag dat al deze problemen met elkaar te maken hadden.

Er was de Slotdemonstratie, de hearing in het gemeentehuis, de slotdemonstratie werd aangegrepen om een stuk welzijnsbeleid voor Zeist te kunnen ontwikkelen: de gele nota-commissie voor een grondraadstructuur, de R.J.J.B. en de bovengenoemde werkgroepen.

Een deel van de oude initiatiefnemers uit de zestiger jaren neemt nu nóg initiatieven. Het o.j.c. is niet een centralistische overheidsgedachte, maar wordt door een aantal jongeren aangedragen.

Een aantal politiek geëngageerden hebben elkaar gevonden in het vormingscentrum De Toren, waar ze zich hermobiliseerden om zich wat systematischer over de hele problematiek te buigen. Hieruit is een duidelijk maatschappelijk engagement gevolgd.

Het oude initiatief voor een o.j.c. uit de zestiger jaren is doodgeslagen. (zie Wapen van Zeist). De ontwikkeling van de zeventiger jaren is een duidelijke maatschappelijke ontwikkeling in vele richtingen, en dat door groepsvorming en niet door allerlei individuele akties.

Kaketoe, Wereldwinkel, Cultureel Werk in Vollenhove, Boskapel, Toren zijn allemaal bezig met maatschappelijke problemen naar buiten toe en niet met uitsluitend de eigen situatie. Maar de overgang is in het jeugdbeleid nog niet gemaakt. We zitten nog met de restanten van een jeugdbeleid-denken dat passé is, en niet meer gedacht kan worden. Het duurt allemaal wel lang en dat is frustrerend, de werkgroep o.j.c. is eraan kapot gegaan, voor de R.J.J.B. is weinig echte belangstelling.

Het wordt dus wel tijd dat er naar de ongeorganiseerde jongeren wat gaat gebeuren.

1.3. Hoe zien de jongeren van Zeist er uit?

Waar zijn ze? Op straat, in het centrum natuurlijk, dacht men. Zo'n samensholing geeft een onnauwkeurig beeld. Niemand weet echt precies hoe de samenstelling van de Zeister jongeren is.

Hoe zijn de kategoriën verdeeld naar aantallen, welke mensen gaan naar welke scholen, hoe zien de kategoriën werkenden er uit, hoe wonen ze, werken ze en waar, wat willen ze? Er zijn 13.000 jongeren in Zeist tussen de 14 en 30 jaar. Omdat niemand het echt weet, kan iedereen gevoelsmatig zeggen: voor die en die groep moet wat gebeuren. Iedereen kan voor de belangen van iedereen opkomen.

Je kunt alleen maar zien dat er bepaalde werk- en leefgroepen zijn.

Er zijn drie grote scholengroepen: De Breul, Schoonoord, het Lyceum, met plm.

4000 jongeren. Er zijn meer Mavo's, gedecentraliseerd, misschien ook 4000?

Van de werkende jongeren zie je duidelijk het winkelpersoneel. Voor wie moet er nu een o.j.c. komen?

Waar kies je voor? Kijk je naar de akkommodatie, dan zie je dat er in Zeist voor alle jongeren wel wat is: kwantitatief te weinig, kwalitatief genoeg.

In alle kategoriën zitten wel een paar goede dingen. Kwantitatief niet, want er zijn veel te veel jongeren waarvoor te weinig voorzieningen zijn.

Er zijn te weinig bars, maar genoeg goede. Pinokkio voor de niet-langharigen, 't Fust iets "lager" milieu, Snor, nog iets "lager" en op de Steynlaan.

Verder een aantal dansinstituten waar veel jongeren komen, Marijke, Het Raedthuys voor scholieren, hockey- en tennisverenigingen met eigen akkommodaties, Jonathan voor iets jongere kerkelijke jeugd, Boskapel voor de meer kritische jongeren, er zijn kerkelijke sosen, incidentele sosen en de onder 1.2. genoemde organisaties. Er is te weinig. Velen trekken weg naar Utrecht, Amersfoort enz.

Prioriteit heeft de maatschappelijke functie, de plaatsen waar mensen leren omgaan met de eigen situatie. Er is te weinig groepsvorming. De commerciële zaken moet je aan de commercie overlaten. Hoe meer je uitsluitend aan de rekreatieve functies doet, hoe meer je de aandacht wegtrekt van de maatschappelijke.

Tot nog toe hebben we in de breedte gewerkt, gemeente en ex-werkgroep o.j.c. zeggen: er moet een voorziening bijkomen.

Wij zeggen nu in dit weekend: er moet een functie, gedragen door een doel, bijkomen. Er moeten broedplaatsen komen voor samenlevingsopbouw.

De keuze zal nog duidelijk besproken dienen te worden. Er wordt gedacht aan: winkelpersoneel, een categorie die er wel erg onder zit. Ook aan de scholieren van Mavo's, huishoudscholen, l.t.s.-en. We moeten in ieder geval niet wéér plaatsen kreëren voor individuen, maar een o.j.c. waar individuen uit bepaalde kategoriën komen. Je kunt overgaan tot groepsvorming op basis van de bestaande relaties in die categorie.

Wie zijn we en wat willen we?

We zijn een groepje losse individuen, die niets representeren. Dat is geen bezwaar. We kunnen ons groepje als eenheid tonen, in de trant van "Werkgroep Open Jongeren Centrum" of, voor mijn part "Aktiegroep Open Jongeren Centrum". We willen dus van de gemeente een open jongeren centrum. Nu komen er echter problemen. We vragen ons af voor wie dat Open Jongerencentrum er moet komen. Ik vraag me af: 1. Moeten we ons dat afvragen? 2. Moeten we ons dat niet afvragen?

Stel: we praten met de gemeente en vragen dat Open Jongeren Centrum. Kunnen we niet met de gemeente praten over het doel van dit OJC? Of moeten we de plannen kant en klaar hebben? In dat geval moeten we maar kiezen voor een ~~groep~~ groep: scholieren, werkende jongeren, drop-outs. We kiezen willekeurig, we beginnen maar. (We vertegenwoordigen niets, hoewel: ik werk: ik ben een werkende jongere...). We vragen de gemeente het OJC en een fulltime-kracht voor de gekozen groep. (We komen nu snel met daden, want er is niet veel tijd, dacht ik. In ieder geval hebben we nu genoeg tijd verbruikt. Het idee van Loek om een sociologisch onderzoek te doen binnen de gekozen groep vind ik dan ook te tijdrovend).

Ik zou er nog iets aan willen toevoegen: laten we de functie van het OJC flexibel houden: we kiezen voor een groep bv., met een fulltime-kracht, maar we stellen die groep niet absoluut en het karakter van het OJC pen- nen we niet vast op die groep. In de praktijk houden we de deur open voor andere groepen en we kunnen dan best veranderen, gaandeweg, bv. eerst scholieren en later werkende jongeren, als die meer belangstelling tonen. Werkelijk: een OPEN jongerencentrum. Volledig open betekent in het geheel niet mikken op één groep. De bezwaren zijn onderkend. Of moeten we de mogelijkheid aanhouden in het gesprek met de gemeente? Gaan we met de fulltime-kracht hierover in discussie? Hoe brengen we dat bij de gemeente, willen we met de fulltime-kracht samenwerken of vinden ~~dat~~ we dat dat zelfs móet?

Je ziet: met mij kun je alle kanten op. Ik vind wel dat we moeten kiezen. De vragen die ik stel kunnen ons daarbij helpen, dacht ik. Ze geven diverse mogelijkheden aan, In de groep moeten we hieruit concreet te voorschijn komen.

NB. ik kan niet 3 okt. a.s. Dat is geen bezwaar. Je kent mijn vragen. Kun je ze voorleggen in de groep? Ik zal me inzetten om de "konkrete" resultaten te realiseren.

Erik Olof

1. Wat ik zou willen / verwacht van deze groep
2. Als de groep dat ook zou willen / hoe dat uitgevoerd zou moeten worden

ad 1.

Deze werkgroep moet gaan ijveren voor en werken aan de oprichting van een open jongerencentrum in de lijn van de bestaande centra. Dat wil zeggen dat ze zich richt op een groep jongeren die nog niet bereikt wordt door de bestaande centra en zich in haar doelstelling aansluit bij de bestaande centra. Dus is het doel om met deze groep te bewerkstelligen dat men zich bewust wordt van de problemen in zijn eigen situatie (of toekomstige situatie) en vandaaruit komt tot groepsvorming om die problemen, die als persoonlijke problemen gevoeld worden, maar die groepsproblemen (eigenlijk maatschappelijke) blijken te zijn te gaan verwoorden en in een of ander organisatorisch verband (eventueel en liefst ook met andere groepen) operationeel te maken. Het gaat mij dus niet om een zo goed mogelijk rekreatief centrum. Ik ben wel voor openheid in zoverre dat iedereen, zoals bijvoorbeeld op de Toren, in principe binnen kan komen, maar het meestal niet zal doen omdat het programma bij hen niet aanspreekt.

Voor een groep zou ik in principe op politieke gronden voor werkende jongeren kiezen. Maar gezien de moeilijkheden met dit soort centra, naar mijn gevoel door Fred uitstekend verklaard, en het feit dat in een ander "vaster" verband (zoals misschien de Kiboes) het beter zal lukken iets voor deze groep te doen wil ik wel voor een andere groep kiezen. De keuze gaat dan uit naar een groep (en ik ga er vanuit dat een groep pas tot groep wordt / kan worden door een gemeenschappelijke maatschappelijke positie) die dichtbij de werkende jongeren staat en er zelfs een voorbereiding op zou kunnen zijn / worden: lager beroepsscholieren en mavo(-3). De informatie die ik tot nu toe verzameld heb, heeft me in dit vermoeden versterkt. Bovendien is het een groepering die door de bestaande centra in Zeist nog niet (of nauwelijks) bereikt wordt. En verder zouden enkele moeilijkheden die bij werkende jongerencentra ontstaan (uit geringe interesse voor 'vormende' activiteiten) bij scholieren theoretisch minder groot zijn. Als het centrum (zo opgezet) eenmaal loopt, zou de groep mettertijd uitgebreid kunnen worden met (ook) werkende jongeren.

ad 2.

Ik verwacht van deze groep dat er een aantal mensen zullen zijn, die meer tijd aan de verwezenlijking van een en ander kunnen spenderen dan anderen. Enkelingen zijn uit hoofde van hun beroep (zoals bijvoorbeeld Fred of Nancy) makkelijker in staat over deze materie te denken en er aan te werken. Anderen zoals ik bijvoorbeeld kunnen bijna full-time bezig zijn met de uitvoering van allerlei dingen. Weer anderen kunnen uit hoofde van hun functie (werkende jongeren of scholieren) optimaal kritiek geven, suggesties, feed-back, meedenken, informatieverzameling o.i.d. Maar er moet vanuit gegaan worden dat de werkgroep als totaal de verantwoordelijkheid draagt voor de voorbereiding en uitvoering van een jongerencentrum. Het zou bijvoorbeeld mogelijk zijn om een stichting op te richten, waarbij deze groep als het eerste stichtingsbestuur zou kunnen functioneren. Dit laatste zou de uitvoering kunnen versnellen, want een rechtspositie is nodig voor subsidie of het verlenen van een akkomodatie. Wijzelf kunnen dan een full-time kracht aantrekken. Duidelijk moet zijn dat wij het moeten doen, anders kan de gemeente ook niets doen. Maar als wij iets willen (concreet, als stichting met plan) zal de gemeente mogelijk maken dat het uitgevoerd wordt. (zeker gezien de historische lijnen)

Als concreet werkplan het volgende:

1. het maken van stichtingsstatuten
2. het oprichten van een stichting
3. in kaart brengen van de gekozen groep / onderzoek
4. kontakten met scholen / scholieren. (bij uitvoering betrekken)
5. het houden van een enquête (en de ~~nixxxxxxxx~~ ^{ver}werking ervan)
6. het aanvragen van een pand aan de gemeente en het maken van verbouwingsplannen
7. het maken van een begroting en het aanvragen van subsidies

8. het aantrekken van krachten, het opstellen van programma's voor begin-experimenten, het inrichten van het pand
9. het uitvoeren van begin-experimenten en evaluatie daarvan.
10. de definitieve opening

Schrik niet van dit ambitieuze werkschema. De meeste beleidsvoorbereiding en uitvoering van zaken kan door mij en Emmy gebeuren. De beleidsvoering en medingsvoering en de beslissingen dienen echter door een (dézé) groep te gebeuren. En wel intensiever en zakelijker dan tot nu toe gebeurt. Groepsvorming gebeurt op vrijdag.

NB. Op de manier zoals bovengeschetst verwacht ik binnen het jaar een goed-draaiend jongerencentrum en wel met het volgende tijdschema:

- a. wekelijks vergaderen
- b. stichting, zo ja nu, klaar op 1 november (één maand)
- c. onderzoek/enquête, zo ja nu, klaar op 15 december (twee en halve maand)
- d. pand en subsidietoezeggingen in ons bezit op ~~xxxxxx~~ 15 februari
- e. inrichting van pand klaar op 1 mei (twee maanden)
- f. begin-experiment ~~xxxxx~~ aanvangen op 1 mei
- g. definitieve opening op 1 september 1973

ld.
Loek Dullaart

In antwoord op uw schrijven....

Met de groep waarin ik nu tweemaal heb geparticipeerd omtrent een open-jongeren-centrum in zeist, zou ik het volgende willen doen:

- a. gezamenlijk zorgen dat er een open-jongeren-centrum komt;
- b. mijn functie in de groep los-koppelen van mijn maatschappelijke functie, omdat de belangen tegengesteld zijn en ik zodoende in een rolconflict kom te zitten, wat ik zelf niet wens;
- c. graag zie ik mezelf in deze groep participeren als heftig geïnteresseerde en niet als vertegenwoordiger of afgevaardigde van een belangengroep;
- d. vraag is dus, of ik mag blijven zitten als medewerker op technies/organisatories/inhoudelijk/adviserend terrein!!

graag zou ik met deze groep door willen gaan op het ingeslagen pad. en ten aanzien van punt a beleidsvoorbereidend en op langere termijn beleidsbeïnvloedend willen meesturen in de richting van één (of meerdere) goed bemande/geoutilleerde open-jongeren-centrum(tra).

met betrekking tot die ingeslagen weg de volgende tips:

- a. zo snel mogelijk komen tot een breed uitgevoerde enquête;
- b. zo snel mogelijk komen tot inhoudelijke en zakelijke informatie-verzameling m.b.t. de gekozen groep jongeren;
- c. zo snel mogelijk er bij de gemeente op aandringen, dat het gezien de vulling van het open-jongeren-centrum in de "nabije" toekomst uitdrukkelijk gewenst wordt geacht, dat nu reeds beroepskrachten worden aangetrokken ter ondersteuning en medebeleidsbepaling van het projekt.

Ik zou een verslag maken over de laatste vergadering. Wanneer ik daar nu aan terugdenk zie ik wel, dat we, behalve de twee laatste vragen als "huiswerk", tot niet veel zakelijks zijn gekomen. Ik denk, dat dat komt omdat we nog niet ~~wkww~~ weten van elkaar met welke verwachtingen en gevoelens we bij elkaar zitten. Er zijn een paar mensen véél aan het woord, een paar anderen zeggen niets of weinig, terwijl ik het gevoel heb dat die best wat te zeggen hebben. Als je me nu vraagt: wat zou jij met deze groep willen doen, dan zeg ik: graag mijn bijdrage leveren dat iedereen de ruimte krijgt om naar voren te komen zoals hij/zij dat graag wil en zich niet belemmerd voelt en te bevorderen dat om deze reden niemand hoeft af te springen. Er op letten dat we besluiten nemen (en welke dat zijn, hangt niet alleen van mij af). Dat is dan naar de samenwerkingskant toe.

IK dacht dat we de eerstvolgende keer daar even behoorlijk aandacht aan zouden moeten besteden: hoe zien we elkaar, hoe zien we onszelf, nog even los van het soort plannen dat we gaan ontwikkelen:

Inhoudelijk:

verwacht ik niet méér dan wij met elkaar op kunnen brengen. Dat is vaag, maar ik realiseer me dat ik wel prachtige plannen neer kan schrijven, maar dat we dat met elkáár moeten maken en dat wordt dan onherroepelijk iets anders. Het is zo definitief als ik het op papier zei.

We willen allemaal graag komen tot de verwezenlijking van een stukje welzijnsvoorziening voor jongeren. Maar om een werkplan te kunnen opstellen dat naar mijn gevoel zinvol gebruikt kan worden moeten er wel aan een paar voorwaarden voldaan worden, willen we weer niet net zo gefrusteerd worden als dat een paar jaar geleden gebeurde: allemaal werk en energie en tijd voor noppes.

Voor mij betekent dat, dat de verhouding van de werkgroep en de gemeente (of de niet-verhouding) met elkaar goed moet worden doorgenomen op de verschillende mogelijkheden (niet-mogelijkheden) die er kunnen liggen. Want daar hangt weer van af over welke informatie we kunnen beschikken en daar hangt weer vanaf welke strategie we moeten volgen en op welke onderdelen we zinvol werk kunnen verrichten.

De twee kranteberichtjes over de aankoop van het pand aan de Montaubanstraat (vanwege een bestemmingsplan) en het prioriteitenlijstje hebben mij wat dat betreft niet vrolijk gestemd!

Nancy Schokkenkamp

Het moet vrij duidelijk zijn, gezien het feit dat ik me beroepshalve bezighoud met jeugdzaken, dat ik met deze groep een open jongerencentrum wil realiseren.

Het gevoel van sommigen, dat zij voor het karretje ~~xmxx~~ van de gemeente worden gespannen is mijns inziens ten onrechte. Mijn rol in de groep moet gezien worden in het serviceverlenende, adviserende en uitvoerende vlak.

De noodzaak van een open jongerencentrum is reeds lang aangetoond en de werkzaamheden in het verleden hebben bijgedragen aan het zgn. rijpingsproces. Wij, als groep, moeten echter met een hard en concreet plan beschikbaar stellen.

De vragen: "wie representeren we" en "zijn onze keuzes wel of niet gefundeerd" zijn voor mij - nu we reeds in dit stadium verkeren - niet meer relevant. M.i. werkt dit zo zeer vertragend, dat er over enkele jaren nog geen centrum is.

Het verlangen van Erik in de laatste vergadering om concreet en hard aan de slag te gaan spreekt mij aan.

De visie van Fred over de wijze waarop we misschien in de toekomst de werkende jongeren bereiken komt mij haalbaar voor. Van zijn ervaring met een open jongerencentrum met werkende jongeren (de benedenlaag) moeten we gebruik maken.

Dat we door het maken van een keuze bepaalde groepen in de kou laten staan is duidelijk. We moeten echter een keuze durven te maken. Een centrum voor alle jongeren is een utopische gedachte.

Ik zie een open jongerencentrum voor die groep die het meest de groep werkende jongeren benadert in casu l.b.o.-m.a.v.o. Het centrum moet vanuit een bepaalde doelstelling (bewustwording) vormend werken.

Het rekreatieve aspect (sociëteitsgedachte of iets dergelijks) moet hierin een rol kunnen vervullen.

Duidelijkheid naar buiten omtrent de inhoud van het centrum zijn we verplicht ten aanzien van potentiële bezoekers.

Hoe wil ik dat bereiken?

Wij als groep zouden voor de invulling van het centrum het volgende moeten doen:

- a. meer inzicht krijgen in de groep waarop we het centrum willen richten.
- b. van de ervaring van anderen gebruik maken
- c. een doelstelling formuleren, statuten samenstellen
- d. een rechtspersoon in het leven roepen
- e. "programma van eisen" opstellen (gebouw, financiën)
- f. verzoek aan gemeente, provincie en rijk om subsidie voor inrichting, exploitatie en huisvesting
- g. aantrekken van beroepskracht
- h. het aandurven van een experiment

Elly Terpstra

Even een krabbeltje nav. de vorige vergadering. Er moet mi. nog duidelijk beslist worden met elkaar wat deze groep (ev. voorlopig) gaat doen. Ik kan me verschillende dingen voorstellen.nl.

- een mogelijkheid is een groep te zijn, die de gemeente helpt zijn beleid te bepalen dmv. het aandragen van ideeën, feiten, argumenten enz.

Dit zou ik alleen willen wanneer de gemeente ons ook zo zou willen zien en ons de benodigde informatie zou willen verstrekken. (bv. het desbetreffende pand bekijken, inzicht in het budget geven

Ik voel er niets voor een stuk 'in de lucht' te maken, waarmee de de gemeente kan doen wat ze wil en ze zelf het spel van de politieke haalbaarheid ervan speelt. Ik wil juist daar invloed op hebben.

- samenspel met de p.v.d.a. .Bv. we kunnen met hen bekijken welke dingen dringend 'hard' gemaakt moeten worden, opdat de politieke haalbaarheid van een centrum vergroot kunnen worden. We kunnen dan samen dat spel proberen te spelen.

- geen samenspel met een andere 'groep'. We kunnen dan bv. een plan voor benodigde centra in Zeist in algemene termen maken. (bv. door de weekend ideeën duidelijker te maken.) Zo'n plan kunnen we dan in de publiciteit gooien. Daarnaast kunnen we dan toezien op de plannen van de gemeente en die ~~o~~ kritisch proberen te begeleiden, en toezien of proberen in te grijpen in het politieke spel.

Dit zijn zo een paar gedachten. Er zijn nog allerlei andere mogelijkheden. Voor mij is het belangrijkste dat we samen iets vinden, waarmee iedereen zich happy voelt. Een kleine complicatie (of juist niet) is dat ik nog niet zeker weet of ik de eerst komende tijd actief aan deze ^{groep} ~~kan~~ blijven deelnemen. Het is een kwestie van even bepalen welke dingen nu voorrang hebben en daar ben ik nog niet helemaal uit.

Tot dinsdag,

Elly Terpstra.

A. W A T ?

1. We kunnen beter afzien van pogingen tot een gezamenlijk fundament ("maatschappijvisie") te komen. Onze motivaties lopen wellicht uiteen en zijn verschildend van nivo. We willen per slot van rekening geen "aktiekommune" vormen, maar zijn met een welomschreven doel bijeengekomen: ER MOET EEN OJC KOMEN (en daar valt aan toe te voegen: "wij moeten zo nodig").
2. We hebben dunkt me nog wel meer gemeen. Dit OJC moet vooral bestemd zijn voor die jongeren, die het minst te verwachten hebben van "onze" samenleving. Daarbij zou het OJC moeten helpen, de perspectieven voor deze groep(en) te verruimen. Het PROGRAMMA moet een maatschappij- en meer in het bijzonder situatie-KRITIEES KARAKTER hebben; we mogen evenwel (ofwel: juist daarom) de integriteit van de betreffende groep niet aantasten - deze zou eerder versterkt moeten worden (inkluisief het "maatschappijkritiese pilsje" dus?).
3. De betreffende jongeren moeten 'Zeister jongeren' zijn: wijkgebonden groepen zijn meer gebaat met de "keten-van-centra" idee (die aansluit op de sociaal-ekonomische wijksgewijze verscheidenheid in Zeist). Voor het OJC valt dus primair te denken aan SCHOLIEREN EN WINKELPERSONEEL.
4. Dit neemt niet weg, dat er ook voor andere categorieën (werkende) jongeren plaats moet zijn. Hiervoor zou het OJC ALS UITVALSBASIS kunnen functioneren naar een meer gedecentraliseerde aanpak; zo'n aanpak zou een integrale benadering van sociaal-ekonomiese en relationele problematiek kunnen verwezenlijken.
5. Een voortdurende REGISTRATIE zou inzicht kunnen verschaffen over het bereik van het OJC. Allereerst kan gemikt worden op bijna-werkende scholieren, aangezien hier sprake is van een specifieke groep met een eigen identiteit, die bovendien relatief makkelijk bereikbaar is. Verder zou langzamerhand het winkelpersoneel binnengeloodst moeten worden in het OJC. Voor andere groepen, die ~~xxxx~~ binnenkomen dient te worden nagegaan, in hoeverre zij wijkgebonden zijn.
6. Voorwaarde is dan wel, dat er een INVENTARISATIE wordt gemaakt van de jeugd π naar:
 - school / beroep
 - inkomen / inkomen ouders
 - woonomgeving (wijk)
 - school- / werkforensisme van en naar ZeistOok zonder inventarisatie kan van start worden gegaan, maar we kunnen toch minstens het CBS prijsopgaaf vragen. Gegevens als "vrije-tijdsbesteding" zijn principeel van ondergeschikt belang, maar hebben uiteraard wel belang als het gaat om de konkrete programmering en uit oogpunt van bereikbaarheid.
7. Wij dienen allereerst te zorgen, dat het OJC er komt en volgens onze inzichten gaat functioneren. Deze groep kan zich dan echter nog geenszins opheffen. We dienen er op toe te zien, dat de gewenste UITBOUW (DECENTRALISATIE) van de grond komt en dat de daartoe noodzakelijke registratie en inventarisatie ter hand genomen wordt.

B. H O E ?

1. een sociaal-ekonomiese doorsnee (inkomen, woongelegenheden etc.) geven van de gehele of een specifiek deel van de Zeister jeugd (= in Zeist woonachtige / werkzame / lerende jeugd)
2. idem een kulturele doorsnee (interessesfeer, vrije-tijdsbesteding ~~xx~~ etc.)
3. onderzoek naar de vooruitzichten voor (MAVO-3, LBO)-scholieren.
4. weergave van de "ideologie van de middenschool".
5. idem "vormingswerk".
6. rapport opstellen (over anderszins onze ideeën ventileren) over noodzaak, opzet en inrichting van een OJC
7. (na realisatie OJC) : "keten-van-centra" realiseren

Beste mensen,

Hieronder volgt een samenvatting van wat er op papier door een aantal van ons naar voren is gebracht.

Onze groep:

We zijn een aantal losse individuen, die niets representeren. De vraag of we iets representeren, vinden we ook niet belangrijk. Belangrijker is de konstatering, dat we moeten zorgen dat het open jongeren centrum (meerdere open jongeren centra) er komt (komen), en dat die naar onze inzichten gaan functioneren. We voelen ons verantwoordelijk voor de voorbereiding van het beleid en willen invloed hebben op de uitvoering van het beleid.

Over open jongeren centrum (-tra):

Kiezen voor meerdere groepen betekent: meewerken aan het tot stand komen van meerdere centra, goed geoutilleerd en goed bemand. Peter ziet een eerste open jongeren centrum als uitvalsbasis voor decentralisatie (meer centra). Erik wil het eerste centrum flexibel houden en niet mikken op één groep. Als doelstelling wordt o.a. geformuleerd:

- bewustwording en recreatie
- perspectieven verruimen
- een kritisch karakter (zonder de integriteit aan te tasten van de groepen waar het om gaat).
- bewustwording van de eigen situatie
- komen tot groepsvorming
- gezamenlijk oplossen van groepsproblemen.

Voor wie:

In ieder geval wordt in eerste instantie gekozen voor de groep mavo en lbo en in tweede instantie voor werkende jongeren.

Enkele aantekeningen daarbij:

- moeten wij ons dat wel afvragen?
- als de plannen kant en klaar zijn kunnen we een willekeurige groep kiezen en groep en functie flexibel houden.
- de keuze moet zijn voor hen, die het minst te verwachten heeft in de samenleving
- het zal belangrijk zijn een voortdurende registratie te hebben van het bereik van een open jongeren centrum.

De beroepskracht:

De opmerkingen, die er over gemaakt zijn gingen in de richting van:

- een vroegtijdig benoemen van een beroepskracht(-en) om hem zo vroeg mogelijk mede het beleid te laten bepalen.

Werkplan

Iedereen is het er over eens dat het belangrijk is om inhoudelijk en zakelijk zoveel mogelijk informatie te verkrijgen over de gekozen groep(-en). Maar over de manier waarop deze informatie verkregen moet worden, wordt verschillend gedacht, met name als het gaat om een enquête. Tussen de mogelijkheden van: helemaal geen enquête als het niet grondig en wetenschappelijk kan (en wijzelf kunnen dat in ieder geval niet) en: een enquête kan wel door ons worden gedaan op beperkte schaal, ligt het voorstel om via het C.E.S. te informeren naar: school, beroep, inkomen ouders, woonomgeving, school- en werkforensisme, vrije tijdsbesteding, de toekomstperspectieven van mavo en lbo-leerlingen. (Naar verluidt komen deze gegevens pas in 1973 beschikbaar). En daarnaast het voorstel om van iedere betrokken school één jongen en één meisje uit te nodigen om met ons mee te praten over het doel van het open jongeren centrum. Verdere opmerkingen:

- Er zou een onderzoek gedaan moeten worden naar de ideologie van midden-school en het vormingswerk.

- Er moet een rapport komen over noodzaak, opzet en inrichting van een ojc.
- Er moet een zo breed mogelijk pakket van eisen op tafel komen voor meerdere centra.
- we moeten komen tot een stichting (rechtspersoonlijkheid) met statuten.
- we moeten ook een begroting maken, subsidies aanvragen, een pand vragen, een beroepskracht aantrekken, een programma opstellen en dat uitproberen in een experimentele fase, en een definitieve openstelling plannen.
- we moeten komen tot de oprichting van een keten van jongerencentra.

De strategie:

Hier liggen een drietal mogelijkheden:

1. met de gemeente
2. voor de gemeente
3. zonder de gemeente

- ad 1. Het zal belangrijk zijn te weten hoe de gemeente deze groep ziet: Als een volwaardige gesprekspartner in beleidsvoorbereiding en totstandkoming van een open jongerencentrum (-tra), in die zin dat deze groep alle informatie krijgt die er van gemeentewege beschikbaar is, en vanaf het begin betrokken wordt in de meningsvorming en de diverse beslissingen, en invloed heeft op de politieke haalbaarheid. Het gezamenlijk analyseren van hindernissen en mogelijkheden en het dienovereenkomstig handelen.
- ad 2. Of ziet de gemeente deze groep als een groep, die voorwerk verricht, een plan opstelt, dat vervolgens naar de gemeente toegaat en waar waar de gemeente dan maar kan zien, wat ze er mee zal doen. En die verschillende vragen aan de gemeente stelt over pand of beroepskracht.
- ad 3. zonder de gemeente betekent: werken aan een plan, dit openbaar maken via de pers en eventuele andere publicaties, 'lobby-en', 'hinderlijk volgen', eventueel in samenwerking met de Ksketoe (die bezig is met een opzet voor mavo-scholieren op zondagmiddag) en zorgen dat daar dan subsidie voor komt. Eventueel samenwerken met de P.v.d.A..

Hier liggen binnen de groep verschillen die lopen van optimisme (als wij het doen, dan wil de gemeente het ook) tot pessimisme (als wij een plan maken, staan we weer voor joker, want het gaat de kast in en komt er pas weer uit als het misschien in de kraam van sommigen te pas komt en daar hebben we dan geen invloed op).

NB+ Het ziet er naar uit dat het belangrijk is de eerstvolgende keer een beslissing te nemen met betrekking tot de strategie, omdat dit ook van invloed zal zijn op ons werkplan: wie pessimistisch is, zie boven, heeft geen zin om werk voor niets te doen, wie optimistisch is wil snel verder kunnen werken.

De eerstvolgende vergadering is DINSDAG 17 OKTOBER in de TOREN, om 8 UUR

Tot ziens !

Nancy Schokkenkamp.

NB+ Sorry, voor de vertraging! Loek

Geachte Medekiezers,

7/2/69

Geachte Medekiezers,

Heeft U al gehoord van het OPEN JONGEREN CENTRUM, dat in Zeist wordt opgericht?

In 1969 zou het er al komen. Er werden talloze gesprekken gevoerd, nota's opgesteld vergaderingen belegd, plannen gesmeed, dromen gedroomd, voorstellen gedaan, gepraat, geschreven en geluisterd, maar wat er kwam: géén jongerencentrum.....

Hoe kwam dat?

Leefde het niet genoeg onder de jongeren? Waren de plannen te pretentius? Wilde men teveel garanties vooraf? Of wilde een gedeelte van de gemeenteraad gewoon niets doen voor jongeren?

We weten het niet. Wat we wel weten is dat wij het noodzakelijk vinden dat er, en nu snel, een open jongerencentrum komt in Zeist.

Waarom?

Omdat er voor de duizenden jongeren die 12, 13, 14, 15, 16 of 17 jaar zijn en niet in de een of andere organisatie zitten niets gedaan wordt. Tenminste nog steeds niet. (in alle andere steden wel). Werkende jongeren en scholieren hebben recht op een eigen ruimte waar ze zichzelf kunnen zijn, en waar ze hun eigen programma kunnen maken.

Wat moet er gebeuren?

Heel eenvoudig: wij als werkgroep vinden dat er niet één gebouw moet komen voor iedereen. Wij vinden dat een eerste centrum zou moeten worden bestemd voor scholieren van het lager beroepsonderwijs en de mavo-scholen. Wij willen onderzoeken of die groep dat ziet zitten en wat er in dat centrum zou moeten gebeuren. Dan gaan we naar de gemeente toe en vragen om een gebouw en om geld. We verwachten wel dat de gemeenteraad dan niet weer moeilijk gaat doen, en zich eindelijk uitspreekt voor een stuk jeugdbeleid.

Een open jongerencentrum kan een begin zijn van een goed jeugdbeleid, maar is niet genoeg.

En een goed jeugdbeleid is geen vraag, maar een eis, die de kiezers aan hun vertegenwoordigers stellen. Of niet?

De werkgroep Open Jongerencentrum.

CONCEPT-ENQUÊTE

7m 73

Heb je wel eens gehoord van een jongerencentrum?

Dat is een centrum waar je van alles kunt doen in je vrije tijd.

Samen met andere jongens en meisjes van je eigen leeftijd,
van je eigen school, van je eigen buurt.

Je kunt zelf meewerken om iets leuks van het centrum te maken.

Als je nú mee wilt doen, kun je meepraten over hoe het centrum
er uit gaat zien, je kunt meehelpen met de verbouwing en je kunt
meebeslissen over wat er allemaal gedaan zou kunnen worden.

Daarom willen we jullie eerst vragen wat jullie er zelf van den-
ken.

Wij zijn een groepje mensen, die vinden dat er voor jullie zo'n
centrum moet komen. We denken dat we samen met jullie zo'n cen-
trum op poten kunnen zetten.

Maar dan moeten we eerst weten of jullie dat zelf ook willen en
nodig vinden en wat jullie allemaal willen doen in zo'n centrum.

Eigenlijk zouden we het jullie het liefst gewoon vragen, maar
dat zou te lang duren en dan komt het centrum er nooit.

Daarom doen we het maar via dit papier. We hopen dat jullie dat
niet vervelend vinden en toch dit papier in zullen vuklen.

Als je meer over onze werkgroep wilt weten en nu al met ons mee
wilt doen, kom dan naar de Toren toe (het vormingscentrum aan de
Torenlaan). Daar komt onze groep elke dinsdagavond om acht uur
bij elkaar.

Tot ziens

Werkgroep Jongerencentrum

VRAGEN

1. Op welke school zit je?
2. hoe oud ben je? jaar
3. waar woon je? (woonplaats)
..... (straat)
4. ga je vaak uit? nooit
 alleen in het weekend
 minstens twee keer in de week
 vaker
5. ben je lid van/ga je wel eens naar?
 een café
 een sportvereniging
 een hobby- of jeugdclub
 een padvind(st)ersgroep
 een sociëteit/instituut
 de bioscoop
 toneelvoorstellingen
 politieke avonden
 de werkschuit
 de muziekschool
 iets anders: namelijk
6. vind je dat er in Zeist genoeg plaatsen zijn om uit te gaan?
 ja
 nee, namelijk geen
7. had je wel eens gehoord van een jongeren centrum?
 ja
 nee
8. als er zo'n centrum was, zou je er dan vaak heen gaan?
 nooit
 weleens
 minstens één keer per week
 vaker
9. ~~xxx~~ wie zouden er in dat centrum moeten komen?
 alle jongeren

- alle jongeren van I4 tot I7 jaar
- alle scholieren van I4 tot I7 jaar
- scholieren van mavo, technische en huishoudscholen van I4 tot I7

10. wat zou je in zo'n centrum willen doen?

- iets drinken
- tafeltennissen
- biljarten
- andere sport, nl.
- kaarten en dammen
- andere spelen, nl.
- platen draaien
- dansen
- films kijken
- toneel en cabaret zien
- praten over moeilijkheden
- praten met andere mensen
- iets anders; nl.

Jan 73

DISCUSSIESTUK

Ontwerpstatuten voor een Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid Zeist.

Artikel 1

Naam

De stichting draagt de naam Stichting Raad voor Jeugd- en Jongerenbeleid Zeist en is gevestigd in de gemeente Zeist.

Artikel 2

Doel

1. De stichting stelt zich ten doel de behartiging van de maatschappelijke sociaal—culturele en recreatieve belangen van de jeugd en jongeren in de gemeente Zeist, zulks mede gezien in het kader van de bevordering van het algemeen welzijn. Hierbij dient de medezeggenschap van alle betrokkenen tot gelding te komen.
2. Zij tracht dit doel te bereiken door:
 - a. het beheren en exploiteren van clubgebouwen, jeugdcentra, speeltuinen, speelterreinen, kleuterspeelplaatsen en andere inrichtingen van die aard met de daarbij behorende toestellen en andere materialen, welke haar krachtens een besluit van de gemeenteraad onder de daarin bepaalde voorwaarden in beheer en exploitatie worden overgedragen dan wel door haarzelf worden gesticht;
 - b. het huren en in gebruik geven van accommodaties, als bedoeld onder a, welke geen eigendom zijn van de gemeente;
 - c. het verlenen van subsidies, anders dan door periodieke uitkeringen, alsmede het verlenen van subsidies in de vorm van periodieke uitkeringen naar door de gemeenteraad te stellen regelen;
 - d. het zowel gevraagd als ongevraagd adviseren in alle zaken die het plaatselijk beleid op het gebied van jeugd- en jongerenaangelegenheden betreffen;
 - e. het bevorderen van de werkzaamheden van, het verstrekken van informatie aan en het verlenen van service aan jeugd- en jongerenorganisaties, die zich bezighouden met jeugd- en jongerenaangelegenheden in de ruimste zin;
 - f. het verrichten of doen verrichten van onderzoeken;
 - g. het inventariseren, coördineren en stimuleren van activiteiten ten behoeve van jeugd en jongeren;
 - h. het bijhouden van documentatie;
 - i. het beheren en exploiteren van een bureau;
 - j. het verrichten van werkzaamheden voor derden, voor zover deze niet in strijd zijn met de doelstelling van de stichting, zulks geheel voor rekening van de opdrachtgever(s);
 - k. het aanwenden van andere middelen, welke aan het doel bevorderlijk kunnen zijn.
3. Zij beoogt niet het maken van winst.

Artikel 3

Jongerengrondraad

1. Iedere jongere, woonachtig in de gemeente Zeist, tussen de 14 en 30 jaar maakt deel uit van de jongerengrondraad.
2. Het bestuur van de jongerengrondraad bestaat uit 4 personen, waarvan minstens een lid is van de R.J.J.B.
De leden van het bestuur van de jongerengrondraad worden gekozen uit de jongerengrondraad.

3. Het bestuur heeft tot taak het verkrijgen van inzicht in meningen en behoeften van de jongerengrondraad en het organiseren van activiteiten, die voortkomen uit de jongerengrondraad.
4. Het voeren van activiteiten dient door tenminste 30 jongeren te worden gesteund.
Het bestuur van de jongerengrondraad is verplicht tenminste 24 uur van tevoren het dagelijks bestuur van de R.J.J.B. schriftelijk op de hoogte te stellen van de te voeren activiteit.
5. Het bestuur van de jongerengrondraad kan gebruik maken van de diensten van het bureau van de R.J.J.B.
De financiële verhouding tussen de jongerengrondraad en de R.J.J.B. wordt door het algemeen bestuur van de R.J.J.B. bij huishoudelijk reglement geregeld.
6. De jongerengrondraad dient tenminste vier keer per jaar bij elkaar te komen en voorts zo dikwijls het bestuur van de R.J.J.B. en tenminste 30 leden van de jongerengrondraad dit nodig achten en schriftelijk kenbaar maken bij het bestuur van de jongerengrondraad.
7. Alle vergaderingen van de jongerengrondraad zijn openbaar.
Alle onderwerpen, jongeren betreffende, kunnen op de agenda worden geplaatst. Beslissingen kunnen slechts worden genomen over die zaken die als agendapunt op de agenda zijn geplaatst.
Convocering dient tenminste twee weken van tevoren te geschieden, d.m.v. pers, muurkranten en andere publiciteitsmedia.

Artikel 4

Grondraad voor ouders en opvoeders

1. Iedere ouder of opvoeder van kinderen tussen 0 en 14 jaar, woonachtig in de gemeente Zeist, maakt deel uit van de grondraad voor ouders en opvoeders.
Tot de categorie opvoeders worden gerekend: onderwijzers, leraren, jeugdleiders en bestuursleden van jeugdverenigingen en andere instellingen, die zich in de ruimste zin met de vorming en recreatie van de jeugd bezighouden.
2. Het bestuur van de grondraad voor ouders en opvoeders bestaat uit 4 personen, waarvan minstens één lid is van de R.J.J.B.
De leden van het bestuur van de grondraad voor ouders en opvoeders worden gekozen uit de grondraad voor ouders en opvoeders.
3. Het bestuur heeft tot taak het verkrijgen van inzicht in meningen en behoeften van de grondraad voor ouders en opvoeders en het organiseren van activiteiten, die voortkomen uit de grondraad voor ouders en opvoeders.
4. Het voeren van activiteiten dient door tenminste 30 leden van de grondraad voor ouders en opvoeders te worden gesteund. Het bestuur van de grondraad voor ouders en opvoeders is verplicht tenminste 24 uur van tevoren het dagelijks bestuur van de R.J.J.B. schriftelijk op de hoogte te stellen van de te voeren activiteit.
5. Het bestuur van de grondraad voor ouders en opvoeders kan gebruik maken van de diensten van het bureau van de R.J.J.B.
De financiële verhouding tussen de grondraad voor ouders en opvoeders en de R.J.J.B. wordt door het algemeen bestuur van de R.J.J.B. bij huishoudelijk reglement geregeld.
6. De grondraad voor ouders en opvoeders dient tenminste vier keer per jaar bij elkaar te komen en voorts zo dikwijls het bestuur van de R.J.J.B. en tenminste 30 leden van de grondraad voor ouders en opvoeders dit nodig achten en schriftelijk kenbaar maken bij het bestuur van de grondraad voor ouders en opvoeders.
7. De vergaderingen van de grondraad voor ouders en opvoeders zijn openbaar.

Alle onderwerpen, de jeugd betreffende, kunnen op de agenda worden geplaatst. Beslissingen kunnen slechts worden genomen over die zaken die als agendapunt op de agenda zijn geplaatst. Convocering dient tenminste twee weken van tevoren te geschieden, d.m.v. pers, muurkranten en andere publiciteitsmedia.

Artikel 5

Algemeen bestuur

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit minimaal 19 personen. De leden, waarvan minstens de helft beneden de 30 jaar dient te zijn, worden door de gemeenteraad benoemd, te weten:
 - a. minimaal 5 leden op bindende voordracht van de jongerengrondraad;
 - b. minimaal 5 leden op bindende voordracht van de grondraad voor ouders en opvoeders;
 - c. minimaal 6 leden op bindende voordracht van overkoepelende organisaties, die zich ook op het terrein van jeugd en jongeren bewegen, te weten:
 - Zeister Stichting voor Sport en Recreatie: een afgevaardigde;
 - Zeister Speeltuinfederatie: een afgevaardigde;
 - Vier afgevaardigden uit de kring van organisaties, groepen of instellingen, die in doelstelling en praktijk op plaatselijk niveau werkzaam zijn binnen het kader van de doeleinden van de stichting R.J.J.B.;
 - d. twee personen op voordracht van burgemeester en wethouders uit de gemeenteraad;
 - e. wethouder van jeugdzaken.
2. De leden gekozen uit de grondraden dienen de kleinst mogelijke meerderheid te vormen van het algemeen bestuur.
3. Het bestuur kiest uit haar midden een voorzitter, secretaris en penningmeester.
4. De voorzitter, secretaris en penningmeester worden bij ziekte, afwezigheid of ontstentenis als zodanig vervangen door de leden, die door het bestuur uit haar midden zijn aangewezen als plv. voorzitter, secretaris en penningmeester.

Artikel 6

1. Elke twee jaar treedt de helft of ten naaste bij de helft van het aantal bestuursleden bij toerbeurt af, volgens een door het bestuur op te stellen rooster.
2. De aftredende leden, gekozen uit de jongerengrondraad en de grondraad voor ouders en opvoeders kunnen eenmaal worden herbenoemd, op bindende voordracht van de grondraden; de aftredende leden van de organisaties kunnen eenmaal worden herbenoemd op bindende voordracht van de organisaties; de aftredende leden van de gemeenteraad kunnen eenmaal worden herbenoemd op voordracht van burgemeester en wethouders.
3. Een lid dat de hoedanigheid verliest, krachtens welke het zitting heeft, houdt op lid te zijn.
4. De leden kunnen door de gemeenteraad op eigen verzoek worden ontslagen.
5. Op een grondraadvergadering kan bij gewone meerderheid van stemmen worden besloten om op de agenda van de eerstvolgende grondraadvergadering op te nemen dat er een besluit zal worden genomen om één

of meerdere leden van de R.J.J.B., gekozen uit die grondraad, te royeren.

Tijdens deze grondraadvergadering moet een besluit tot royement door 2/3 meerderheid van tenminste 100 aanwezigen worden genomen.

6. De R.J.J.B. kan leden, die in strijd handelen met de statuten of met het doel der stichting of op enigerlei wijze iets ondernemen of nalaten ten nadele van de stichting, van hun functie vervallen verklaren.
7. In geval van vacatures wordt hiervan door het bestuur binnen twee weken schriftelijk kennis gegeven aan burgemeester en wethouders.
8. Indien - om welke reden dan ook - het aantal bestuursleden van de R.J.J.B. is gedaald tot 2/3 van het oorspronkelijke aantal, kan burgemeester en wethouders alle maatregelen treffen, welke zij nodig acht, totdat het bestuur is gecompleteerd.
9. Zolang een of meer vacatures in het bestuur bestaan, zijn de overige leden bevoegd de taak van de raad in volle omvang uit te oefenen, met inachtneming van het vorige artikel.
10. De leden van het bestuur mogen middellijk noch onmiddellijk deelnemen aan leveringen of aannemingen ten behoeve van de stichting noch in rechtsgedingen, waarin de stichting betrokken is, als advocaat of procureur werkzaam zijn.

Artikel 7

1. Het algemeen bestuur vergadert tenminste 6 maal per jaar en voorts zo dikwijls het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt of zulks door vijf leden schriftelijk wordt gevraagd.
2. De vergaderingen worden in het openbaar gehouden. De deuren worden gesloten wanneer het door een vijfde der aanwezige leden wordt gevorderd. Het algemeen bestuur besluit daarna of met gesloten deuren zal worden vergaderd. Over de punten, in besloten vergadering behandeld, kan daarin ook een besluit worden genomen. In een besloten vergadering kan niet worden beraadslaagd of besloten over de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening, bedoeld in de artikelen 22 en 23.
3. Besluiten kunnen door het algemeen bestuur slechts worden genomen, indien blijkens de aangehouden presentielijst de meerderheid der zitting hebbende leden de vergadering bijwoont.
4. Minstens vijf leden van het algemeen bestuur kunnen een bepaald besluit tot een "belangrijk besluit" verklaren. Een belangrijk besluit dient de steun te hebben van tenminste 2/3 van het oorspronkelijk aantal leden van het algemeen bestuur der R.J.J.B.
5. Wanneer de meerderheid der zitting hebbende leden niet is opgekomen, kunnen in een vergadering geen besluiten worden genomen.
6. Mocht uit twee opeenvolgende vergaderingen van het algemeen bestuur blijken, dat er - om welke reden dan ook - geen besluiten kunnen worden genomen, dan is burgemeester en wethouders gerechtigd die besluiten te nemen, welke zij nodig acht.

Artikel 8

Voor zover deze taak niet bij of krachtens deze statuten aan anderen is opgedragen, draagt het algemeen bestuur er zorg voor, dat de stichting aan haar doel beantwoordt.

Artikel 9

Het algemeen bestuur behoeft de voorafgaande toestemming:

- I. van burgemeester en wethouders voor:
 - a. het voeren van rechtsgedingen, het treffen van dadingen, het inwinnen van bindende adviezen, het onderwerpen van geschillen aan de uitspraak van scheidslieden en het berusten in tegen de stichting ingestelde rechtsvorderingen, alles behoudens de bevoegdheid en de verplichting van het dagelijks bestuur tot het nemen van alle conservatoire maatregelen;
 - b. het kopen, ruilen, vervreenden en bezwaren van andere dan de onder II, sub b, bedoelde goederen, welke een hogere waarde vertegenwoordigen dan het voor deze handelingen in het vigerende besluit van de gemeenteraad inzake delegatie van bevoegdheden bepaalde bedrag, tenzij deze handelingen tot de normale exploitatie behoren;
 - c. het aanvaarden van schenkingen, erfstellingen of legaten, waaraan voorwaarden zijn verbonden;
 - d. het weigeren, verwerpen of afstand doen van schenkingen, erfstellingen of legaten.
- II. van de gemeenteraad voor:
 - a. het aangaan van geldleningen of andere verplichtingen (uitgezonderd die, welke tot de normale exploitatie behoren), waardoor in de toekomst financiële lasten op de stichting zouden kunnen worden gelegd;
 - b. het kopen, ruilen, vervreenden en bezwaren van onroerende goederen;
 - c. het vernieuwen of veranderen van aan de stichting in gebruik gegeven eigendommen der gemeente;
 - d. het verrichten van alle vermogensrechtelijke handelingen, welke vallen buiten de in deze statuten bedoelde.

Artikel 10

Het dagelijks bestuur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit vijf leden, te weten:
 - a. de voorzitter en de plv. voorzitter van het algemeen bestuur, deze fungeren tevens als voorzitter, respectievelijk plv. voorzitter van het dagelijks bestuur;
 - b. de secretaris;
 - c. de penningneester;
 - d. een door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen lid. Het verdient aanbeveling een van de vijf leden van het dagelijks bestuur aan te wijzen uit de door de gemeenteraad uit zijn midden benoemde leden.
2. De wethouder van jeugdzaken is gerechtigd de vergaderingen bij te wonen. Hij heeft geen stemrecht.

Artikel 11

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls de voorzitter of twee andere leden zulks wenselijk achten.
2. De voorzitter en secretaris vertegenwoordigen de stichting in en buiten rechte.
3. De voorzitter en de secretaris ondertekenen alle stukken, welke van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
4. Het bepaalde in het voorgaande lid lijdt uitzondering ten aanzien van stukken, voor het ondertekenen waarvan het algemeen bestuur, op voorstel van het dagelijks bestuur, een andere regeling heeft ge-

troffen, evenwel met dien verstande, dat opdrachten tot het doen van betalingen ten laste van de stichting worden ondertekend door ten minste één lid van het dagelijks bestuur.

Artikel 12

Onverminderd hetgeen deze statuten te dien aanzien overigens bepalen is het dagelijks bestuur belast met:

- a. het voorbereiden van alle zaken, die in het algemeen bestuur ter overweging en ter beslissing moeten worden gebracht;
 - b. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
 - c. de dagelijkse leiding van de gang van zaken, zulks onder verantwoordelijkheid jegens het algemeen bestuur.
- Het dagelijks bestuur volgt bij zijn arbeid de door het algemeen bestuur gegeven of te geven richtlijnen.

Artikel 13

1. De stichting R.J.J.B. heeft een eigen bureau, waarvan verschillende functionarissen deel kunnen uitmaken. Dit bureau staat onder leiding van één staffunctionaris, die de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur bijwoont en daarin een adviserende stem heeft.
2. Het bij de stichting in tijdelijke of vaste dienst aan te stellen personeel wordt met inachtneming van het bepaalde in het derde en vierde lid van dit artikel door burgemeester en wethouders benoemd, geschorst en ontslagen.
3. Het dagelijks bestuur - en in gevallen, waarin het algemeen bestuur deze bevoegdheid zich heeft voorbehouden - het algemeen bestuur dient voor elke benoeming een voordracht van zo mogelijk twee personen in.
4. Voor een schorsing of ontslag wordt advies ingewonnen van het algemeen bestuur.
5. Het op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht aan te stellen personeel wordt door het dagelijks bestuur, c.q. door degene(n) die daartoe door het dagelijks bestuur is (zijn) gemachtigd, in dienst genomen.
6. Het bij de stichting aan te stellen personeel wordt ten laste van de stichting bezoldigd overeenkomstig de door de gemeenteraad vastgestelde of nog vast te stellen regelen. De vaststelling van deze regelen geschiedt met inachtneming van de bij de gemeente voor de vaststelling van de salarisniveaus geldende maatstaven.
7. De salarismvaststelling van het personeel geschiedt door het dagelijks bestuur onder goedkeuring van burgemeester en wethouders.
8. De formatie en de op de taakomschrijving steunende functie-indeling van het personeel, alsmede de aan het personeel te stellen bekwaamheids- en geschiktheidseisen worden door het algemeen bestuur onder goedkeuring van burgemeester en wethouders vastgesteld (overeenkomstig de bij de gemeente geldende maatstaven).

Artikel 14

1. Het dagelijks bestuur houdt toezicht op de werkzaamheden van het bureau.
2. Het personeel is in dienst van de stichting R.J.J.B. en derhalve verantwoording schuldig aan het algemeen bestuur van de stichting.
3. Het bureau staat ten dienste van het bestuur van de stichting en van de grondraden en van de overkoepelende organisaties die zich op het terrein van jeugd en jongeren bewegen en van organisaties, groepen of instellingen, die in doelstelling en praktijk op plaatselijk niveau werkzaam zijn binnen het kader van de doeleinden van de stichting R.J.J.B.

Artikel 15

Alle regelingen betreffende de rechtspositie en de arbeidsvoorwaarden, welke op datum van het tot stand komen van de stichting voor het in dienst der gemeente werkzaam zijnde personeel gelden of na die datum in werking treden, worden geacht eveneens te gelden voor het bij de stichting aan te stellen personeel.

Artikel 16

De verplichtingen van het bij de stichting aan te stellen personeel kunnen voor zover zij niet zijn omschreven in de regelingen, bedoeld in het vorig artikel, worden neergelegd in één of meer door het algemeen bestuur onder goedkeuring van burgemeester en wethouders vast te stellen instructies.

Artikel 17

1. Het algemeen bestuur kan op voorstel van het dagelijks bestuur commissies instellen en deze met bepaalde werkzaamheden van adviserende en/of bestuderende aard belasten. Van deze commissies kunnen ook niet-leden van de R.J.J.B. deel uitmaken.
2. De leden van de commissies, als bedoeld in het vorige lid, worden benoemd door het algemeen bestuur.
3. De commissies verrichten haar arbeid onder verantwoordelijkheid jegens het algemeen bestuur en volgen daarbij de door het algemeen bestuur gegeven of te geven richtlijnen.
4. De stichting kan deskundigen benoemen tot adviserende leden van de raad.

Artikel 18

Financiële administratie en kasbeheer

1. De stichting staat in rekening-courant met de gemeente.
2. Behoudens het bepaalde in de volgende leden geschieden alle voor de stichting te doene ontvangsten en betalingen met gebruikmaking van de in het eerste lid bedoelde rekening-courant.
3. Alle te ontvangen gelden worden, voor zover deze niet rechtstreeks ten bate van evenbedoelde rekening-courant in de gemeentekas of per post- en/of bankrekening worden gestort, op de door het algemeen bestuur te bepalen wijze geïncasseerd en ten spoedigste ten bate van meerbedoelde rekening-courant in de gemeentekas gestort.
4. Het algemeen bestuur bepaalt verder op welke wijze betalingen ten laste van de stichting kunnen worden bevolen.

Artikel 19

Burgemeester en wethouders kunnen voorschriften geven inzake de financiële administratie en het kasbeheer.

Artikel 20

Vermogen, inkomsten en uitgaven

1. Het vermogen en de inkomsten der stichting worden gevormd door:
 - a. het stichtingskapitaal;
 - b. hetgeen de stichting door erfstelling, legaat of schenking mocht verwerven;
 - c. inkomsten ter zake van de exploitatie;
 - d. subsidies van overheidswege;
 - e. presentiegelden.
De door de leden van het dagelijks bestuur, van het algemeen bestuur en van de door het algemeen bestuur ingestelde commissies te ontvangen presentiegelden van de gemeente Zeist dienen ten bate te komen van de stichting R.J.J.B.
 - f. andere wettige middelen.

2. De uitgaven van de stichting bestaan uit:
 - a. de oprichtingskosten van de stichting;
 - b. subsidies ter bevordering van jeugd- en jongerenactiviteiten;
 - c. lonen, salarissen en sociale lasten;
 - d. uitgaven i.v.m. het behoren van een bureau;
 - e. onkosten en andere uitgaven te doen ter bereiking van het doel der stichting.

Artikel 21

Begroting, rekening en verantwoording

Het boekjaar van de stichting loopt van 1 januari tot en met 31 december.

Artikel 22

1. Het algemeen bestuur stelt jaarlijks vóór 1 mei een begroting voor het volgend boekjaar vast, waarvan het ontwerp hem ten minste twee weken tevoren door het dagelijks bestuur schriftelijk wordt aangeboden.
2. De begroting, alsmede de eventueel daarin te brengen wijzigingen behoeven de goedkeuring van de gemeenteraad.
3. Het doen van uitgaven buiten de goedgekeurde begroting of de goedgekeurde wijzigingen daarvan is niet toegestaan.

Artikel 23

1. Het dagelijks bestuur biedt het algemeen bestuur jaarlijks vóór 1 april een rekening van baten en lasten en een rekening van kapitaalsontvangsten en -uitgaven over het afgelopen boekjaar, alsmede een balans per 31 december, aan genoemde datum voorafgaande, ter voorlopige vaststelling aan.
Deze stukken gaan vergezeld van een verslag betreffende de werkzaamheden der stichting over het desbetreffende jaar.
2. Het algemeen bestuur doet jaarlijks vóór 1 mei aan de gemeenteraad verantwoording van het over het afgelopen jaar gevoerde beheer, onder overlegging van het in de eerste lid van dit artikel genoemde bescheiden.
3. De in het eerste lid van dit artikel bedoelde rekeningen en balans worden na controle door de artikel 25, eerste lid, bedoelde deskundige door de gemeenteraad vastgesteld.
4. De vaststelling, bedoeld in het derde lid van dit artikel strekt, voor zover het de daarbij goedgekeurde baten en lasten en kapitaalsontvangsten en -uitgaven betreft, aan het dagelijks bestuur tot volledige ontlasting, behoudens later in rechten gebleken valsheid in bewijsstukken of andere onregelmatigheden.

Artikel 24

Het slado van de vastgestelde rekening van baten en lasten, bedoeld in artikel 20, komt ten bate of ten laste van de gemeente.

Artikel 25

Toezicht en controle

1. De stichting staat onder toezicht en controle van burgemeester en wethouders. Die controle geldt in het bijzonder de financiële administratie en het kasbeheer. Burgemeester en wethouders dragen die controle op aan een door hen aan te wijzen deskundige.
2. De kosten, verbonden aan de door de deskundige uit te voeren controle, bedoeld in het eerste lid en in artikel 23, derde lid, komen voor rekening van de stichting.

3. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur geven aan burgemeester en wethouders of aan de deskundige, zo dikwijls zij het voorderen, inzage van de kas, de boekhouding en de bescheiden en verstrekken aan burgemeester en wethouders alle inlichtingen, welke door of namens hen betreffende het beheer van de stichting worden gevraagd.

Artikel 26

Huishoudelijk reglement

1. Nadere regelingen m.b.t. de verdere inrichting en werkzaamheden der stichting, de bevoegdheden en verplichtingen van haar organen en/of personeel, kunnen door het algemeen bestuur bij huishoudelijk reglement worden vastgesteld. Het huishoudelijk reglement behoeft de goedkeuring van burgemeester en wethouders.
2. De bepalingen van het huishoudelijk reglement mogen niet in strijd zijn met de inhoud van deze statuten.

Artikel 27

Wijziging van de statuten en opheffing van de stichting

1. Wijziging van de statuten kan alleen plaatshebben door een besluit van de gemeenteraad, goed te keuren door gedeputeerde staten van Utrecht.
2. De stichting kan alleen bij besluit van de gemeenteraad worden opgeheven. Het dagelijks bestuur is alsdan belast met de liquidatie. Bij opheffing zal, na voldoening van de schulden, een batig saldo vervallen aan de gemeente Zeist om het een bestemming te geven, zoveel mogelijk het doel der stichting nabijkomend. Een nadelig saldo komt ten laste van de gemeente Zeist.
3. Het besluit tot opheffing regelt al datgene wat regeling behoeft.

Artikel 28

Over geschillen omtrent de toepassing van deze statuten, alsmede in de gevallen waarin deze statuten niet voorzien beslist de gemeenteraad, het algemeen bestuur gehoord.

Verslag van de vergadering op maandag 15 januari 1973

1. Eerst wordt Herman in het kort ingelicht over de geschiedenis van de werkgroep.
2. Daarna volgt er een verslag van Yvonne over de groep kontakten met de scholieren. Er is een brief uitgegaan naar alle schoolkranten, maar er zijn geen reacties op gekomen. Erik heeft (gezien zijn briefje) via via met iemand contact, maar duidelijk is dat er een andere methode toegepast zal moeten worden. Er wordt teruggegrepen naar de enquête. Mogelijk is misschien om via een inleidend verhaal bij de enquête mensen te betrekken bij de werkzaamheden of in ieder geval meer bekendheid te geven aan onze werkzaamheden.
3. Emmy vindt dat er concreter gewerkt moet worden. De mogelijkheden en de financiën zijn aanwezig.
Wil de enquête slagen dan moet er veel publiciteit om heen gevoerd worden. Misschien kunnen Erik en Yvonne dit verzorgen b.v. door een kant-en-klaar stukje voor de schoolkranten te maken.
4. Loek heeft een brief gemaakt voor het aanvragen van een werkbudget. De vergadering gaat ermee akkoord dat deze brief verzonden wordt. Dick wordt benoemd tot beheerder van dit werkbudget.
5. Ten aanzien van de statuten wordt gezegd dat het mogelijk is naar aanleiding van de statuten van andere plaatsen een model te maken, maar in ieder geval moeten we goed formuleren: a. onze doelstelling b. de democratie van de organisatievorm.
Verder moeten we onderzoeken w wie er in het bestuur kunnen zitting nemen. Moeten bestuursleden altijd ouder dan 21 zijn?
Over de statuten zou ook contact opgenomen kunnen worden met de Provinciale Jeugdraad (Albert de Rouw).
6. Vervolgens wordt er een tijdlang gepraat over leeftijden. Volgens Herman is er een duidelijk breukvlak rond het veertiende jaar. Daarvoor is men sterk op zichzelf gericht en vaak uitgelaten speels, daarna is men meer op de anderen gericht en rustiger.
7. Het is erg zinnig binnenkort een gezamenlijk bezoek te brengen aan de mogelijke ruimte voor het open jongerencentrum (Montaubanstraat). Volgende vergadering kan daar een tijd voor afgesproken worden, als we allemaal kunnen.
8. De mogelijkheid wordt geopperd dat scholieren van het technisch onderwijs mogelijk betrokken kunnen worden bij de verbouw van het pand. Dit zal met de desbetreffende schoolhoofden worden besproken.

9. Nogmaals: beroepskrachten moeten tijdig aangetrokken worden.
10. Voor de volgende vergadering:
- a. wordt er een ontwerp voor statuten en begroting rondgestuurd
 - b. wordt er een stukje geschreven voor de schoolkranten geschreven door Erik en Yvonne.
 - c. wordt het enquête formulier definitief vastgesteld.
 - d. wordt de brief voor het werkbudget verstuurd

Besloten wordt dat Peter en Dick de ~~xx~~ redactie van het rapport krijgen. Daarin wordt de uitslag van de enquête verwerkt.

De volgende vergadering wordt gepland op Maandag 29 januari om 8 uur.

NB. Als men verhinderd is moet men tijdig bericht sturen (tel. 28222-toestel 244) dan kan de vergadering eventueel verzet worden.

Jan 73

WERKGROEP JONGERENCENTRUM ZEIST: NAMEN EN ADRESSEN

- Loek Dullaart, werk: gemeente, afd. jeugdz., 't Rond, 282 22 (tot 1-7)
privé Bussum, tel. (02159) 3 19 94 (tot 21-6)
Pr. Hendriklaan 24, 243 06 (per 21-6)
- Monika Feuth, werk: Herstellingsoord P.W.S., tel. 1 53 96
privé Aristoteleslaan 32, geen tel.
- Gerda Fröberg, Nico Bergsteynweg 62, Woudenberg, (03498) 1662
- Emmy Huitema, werk: gemeente, afd. jeugdz., 't Rond, 282 22
privé De la Reylaan 2 a, geen tel.
- Dik van Keeken, A. van Solmslaan 2, geen tel.
- Mirjam van Kouwen, (Kaketoe), Bergweg 74, geen tel.
- Philip Langbroek, Bethaniëplein 14, tel. 1 94 89
- Yvonne Minne - werk mo.: Heao-school, Utrecht, (030) 44 00 95 (in
van Baalen, mi.: Antonlaan 69 a, 1 63 21 spoedgevallen)
privé Van Reenenweg 82, geen tel.
- Herman Zonnenberg, werk: V.J.V. De Toren, Torenlaan 8, tel. 1 69 28
privé Nijenheim 81-21, geen tel.

ASPIRANT-BESTUURSLEDEN (naast de boven aangestreepte):

- Hr. H.J. Langbroek werk: N.S., Utrecht, (030) 35 91 11
privé Bethaniëplein 14, tel. 1 94 89
- Mw. Lansberg - Valckenboschlaan 1, tel. 1 20 18
Mulock Houwer,
- Ed de Leeuw, Bethaniëplein 9, tel. 1 97 75
- Rosemarie Leusink- werk: G.A.B., Pr. Hendriklaan 3, tel. 1 65 11
Nagel, privé Tolsteegplantsoen 15-I, Utrecht, (030) 51 38 94
- Tineke Mazereel, werk: Kiboos, Leliestraat 21 b, tel. 1 74 70
privé p/a. Joh. de Meesterstraat 20, geen tel.
- Ies Niëns, F.C. Dondersstraat 49 bis, Utrecht, geen tel.
- Erik Olof, werk: W.A.-Hoeve, Den Dolder, (030) 78 53 41
privé Nijenheim 93-05, tel.
- Hr. B.A. Rueck, werk: Zinzendorf-mavo, tel. 1 87 76
privé Laan van Vollenhove 1585, tel. 1 74 95
- Piet van Seeters, Krullelaan 37, 1 93 92
- Hr. J.C. Surber, werk: openb. lyceum Schoonoord, tel. 1 47 44 / 1 72 51
privé Zamenhofflaan 3, 1 48 66
- Frank en Josefina Tiessing, Krullelaan 16, tel. 1 31 28
- Jan J. Wubben, Mauritsstraat 62, Utrecht, (030) 51 56 46
- Hanneke Florijn, Nijenheim 22-61, 2 17 49.

I. Brieven

Binnengekomen zijn brieven van Fred en Elly. Fred zegt daarin het lidmaatschap van de werkgroep op, vanwege tijdgebrek. Elly vraagt namens de werkgroep sociologiestudenten of ze contact met ons zouden kunnen krijgen. Loek en Herman nemen contact met de groep op.

2. Enquête

Het beste is als de enquête die door de werkgroep opgezet is, uitgevoerd kan worden met steun (b.v. in de vorm van een begeleidend schrijven en ambtelijke begeleiding van bijvoorbeeld Loek) van de gemeente. Voor de rest krijgen Loek en Emmy volmacht om de enquête uit te voeren na contact te hebben gehad met de Provinciale Jeugdraad hierover.

3. Statuten

Herman heeft hier en daar wat kantekeningen bij de begroting en de statuten. De wijzigingen en nieuw geformuleerde artikelen zullen in een nieuw ~~concept~~ concept verwerkt worden waarover ook contact opgenomen wordt met de Provinciale Jeugdraad. Ondertussen moet naar goede bestuursleden uitgekeken worden.

4. Bezichtiging

Vóór de volgende keer zal de sleutel gevraagd worden en dan zullen we volgende keer een afspraak maken om in het pand Montaubanstraat te gaan kijken.

5. Kontakt

Loek zal kontakt opnemen met diegenen die deze keer niet geweest zijn, opdat zij er de volgende keer wel zijn. De volgende vergadering wordt gepland op

DINSDAG 13 FEBRUARI om 20.00 uur op de TOREN.

Als men niet kan graag tijdig bericht.

*Je brief ontvangen
Erg bedankt
Loek*

NOTULEN VERGADERING 31 mei 1973

Aanwezig: Monika Feuth, Gerda Fröberg, Philip Langbroek, Ed de Leeuw,
Herman Zonnenberg.
Afwezig m.k.: Loek Dullaart, Yvonne Minne.
Afwezig z.k.: Emmy Huitema, Dik van Keeken.

1. Bericht van verhindering.

De aanwezigen stellen het op prijs dat Loek en Yvonne belden dat ze niet konden komen, Yvonne heeft ook achteraf haar afwezigheid van 24-5 verklaard. Wat is er met Emmy en Dik: ziek? iets dringends? De aanwezigen spreken af evt. verhindering zomogelijk vooraf te berichten, anders achteraf.

2. Informatiepakket.

Ed de Leeuw, Bethaniëplein 9, mist nog de notulen van 3-5, 17-5, 24-5 en de rapport-konsepten: wil Loek daarvoor zorgen?

3. Notulen 24-5.

- Herman merkt op dat een formele behandeling van notulen bestaat uit het kritisch bekijken of het een goed verslag van de vorige vergadering is: zijn de behandelde punten vermeld met de genomen besluiten, evt. de argumenten voor en tegen? Eigenlijk kunnen dus alleen de toen aanwezigen bekijken of de notulen goed zijn of gewijzigd moeten worden (wijzigingen worden dan opgenomen in de volgende notulen). Is er n.a.v. de notulen behoefte aan inhoudelijke discussie, dan moet dat formeel een ander agendapunt zijn, bijv. de rondvraag.
Nu besluiten we tot een informele behandeling van de notulen van 24-5 en het verslag van 12-5 (punt 4 van deze agenda).
- Over de notulen van 24-5 wordt opgemerkt dat het gestelde t.a.v. dhr. Surber te scherp en te absoluut is.
- We moeten ons realiseren dat vooral in deze tijd de notulen een groter verspreidingsgebied hebben: nog niet zo ingewerkte mensen kunnen er evt. iets anders uit lezen dan bedoeld is.
- T.a.v. de vergadering met aspirant-bestuursleden op 14-6 deelt Gerda mee dat de heer Rück (spelling?) van de Zinzendorf-mavo komt. Ze zal hem nog uitnodigen voor de informatie vooraf op 14-6 van 7 tot 8 uur, waarbij ook zij, Ed en Philip aanwezig zullen zijn (anderen welkom). Herman is 's avonds verhinderd vanwege een interne stafevaluatie. We vinden dat de werkgroep ook zonder hem goed moet kunnen functioneren. Herman vraagt Loek dan voorzitter te willen zijn, evt. kunnen Emmy, Gerda of ... dan notuleren.
- Vakanties: Philip is de eerste 2 weken van juli weg, daarna heeft hij 4 weken onregelmatig vakantiewerk.

4. Verslag 12-5.

- De vermelding van de achternamen is prettig gevonden: die waren niet allemaal bekend. Herman zal een lijst maken met de namen en adressen, hij heeft daarvoor nog informatie van Loek nodig.
- Ed's voorstel dat op 14-6 ieder een naambordje voor zich heeft, wordt aangenomen.
- Ed neemt contact op met mw. Lansberg, of zij hem de informatiemap kan geven.
- T.a.v. scheidingen in Zeist wordt opgemerkt dat er een kontroverse is tussen de 11. van het chr. lyceum die "Marijke" bezoeken en de 11. van Schoonoord die naar 't Raedthuys gaan (van belang voor de werkgroep 2e jongerencentrum!). Daarnaast is er een sociale scheiding tussen Marijke en "Schrijvers" ernaast, waar o.a. bouwvakkers komen.
- Doelstelling. Monika vindt dat het aksent alleen op de scholieren van mavo en lbo moet liggen en niet ook nog op werkende jongeren. Zij vraagt zich af of het model (via de scholieren op de duur werkende jongeren binnen krijgen) in de praktijk zal blijken te werken. Gerda wil er vanaf het begin werkende jongeren direkt bij betrekken, o.a. door het verspreiden van affiesjes op fabrieken en bedrijven. Ed vindt het erg belangrijk dat het doorstuderen na lbo en mavo in het centrum gestimuleerd wordt, ook al zou dat vanwege structurele belemmeringen maar voor 5% van de bezoekers gelden. Anderen zien dit

niet direkt als doelstelling, maar als iets wat kan gebeuren tussen de staf en individuele bezoekers, in het kader van de bevordering van de individuele ontplooiing. We spreken af dat de doelstelling opnieuw in discussie zal komen later.

- Beleid. Door het gebruik van lidmaatschapskaarten kun je voortdurend nagaan wie de bezoekers zijn én je hebt een selectiemogelijkheid. Verder pro: de kaart kan de houder het gevoel geven bij een groep te horen en kontra: voor sommigen kan het een drempel zijn dat je éérst lid moet worden vóór je binnen mag (ook al kost de kaart niets of weinig). Evt. kaarten moeten niet via de scholen ingevoerd worden, omdat dan het centrum teveel als verlengstuk van de school gezien zou kunnen worden. Philip vraagt zich af of er toch wel een aparte meisjeshoek moet komen. Moet er éérst een vrl. staflid komen, vraagt Monika nú. Over de Brouwerij hebben we nog geen informatie. Er blijkt nu dat de meningen over de evt. ordedienst en pils-in-het-begin verdeeld liggen. Philip verwacht dat 's middags op de duur de 12- en 13-jarigen niet blijven komen (zelfselectie), omdat er dan ook ouderen komen.

- Afspraken:

Doelstelling en beleid komen later opnieuw ter discussie. 't Is logisch en goed dat óók als het centrum draait, deze ter discussie blijven (kontinu ontwikkelingsproces), met dien verstande dat op een bepaald moment gekozen wordt voor een bepaalde vaste vorm die voor een afgesproken tijd geldt. Na die tijd kan de vorm veranderd worden, als dat op grond van de gevoerde discussie nodig blijkt.

De mogelijkheden voor een werkgroep 2e j.c. worden in aug./sept. bezien. Vanwege de gevorderde tijd kan de enkête nu niet besproken worden. Hij wordt bestudeerd en bekeken op de konsekwenties voor het rapport t.b.v. de vergadering op 7-6.

- In het verslag ontbreekt dat we op zaterdag 12-5 in een goede sfeer over de onderlinge relaties van de werkgroepsleden gepraat hebben, o.a. over de (verschillende) afstanden die we t.o.v. elkaar voelen. Door de manier waarop we gewerkt hebben, zijn die afstanden merendeels kleiner geworden wat als positief ervaren wordt.

5. Verbouwing - inrichting.

Als aanzet komt Herman met de volgende punten (willekeurige volgorde; soms tegegestelde eisen, waartussen een kompromis gevonden moet worden).

- a. Programma-eisen (vgl. het aangehaalde uit de Tras-brochure, de uit de enkête gebloken wensen), mogelijkheden voor kaartverkoop en controle.
- b. Veiligheid t.a.v. brand, inbraak en diefstal, Eisen van horeca-wet, schoonmaken (gemak!), bergruimte (dranken, schoonmaakartikelen, projektor e.d. kostbaarheden, handenarbeids-spullen).
- c. Gebruik tuin.
- d. Verbouwing moet goedkoop zijn.
- e. Vrije toegang le etage.
- f. Verwarming.
- g. Verlichting.
- h. Gezellige zitjes en bar.
- i. Centrale elektriciteits- en geluidsbediening.

- Garderobe in discussie: je moet de jassen kwijt kunnen én veel ruimte overhouden voor de vele bezoekers van bijv. een band. Plan-Kool: $8 \times 4 \text{ m}^2 = 32 \text{ m}^2$, onze vergaderruimte is $\pm 5 \times 4 = 20 \text{ m}^2$. De voorruimte geeft publikatiemogelijkheid en kan enigszins een ontmoetingsfunctie hebben, zij het niet al te concurrerend met de centrale ontmoetingsruimte.

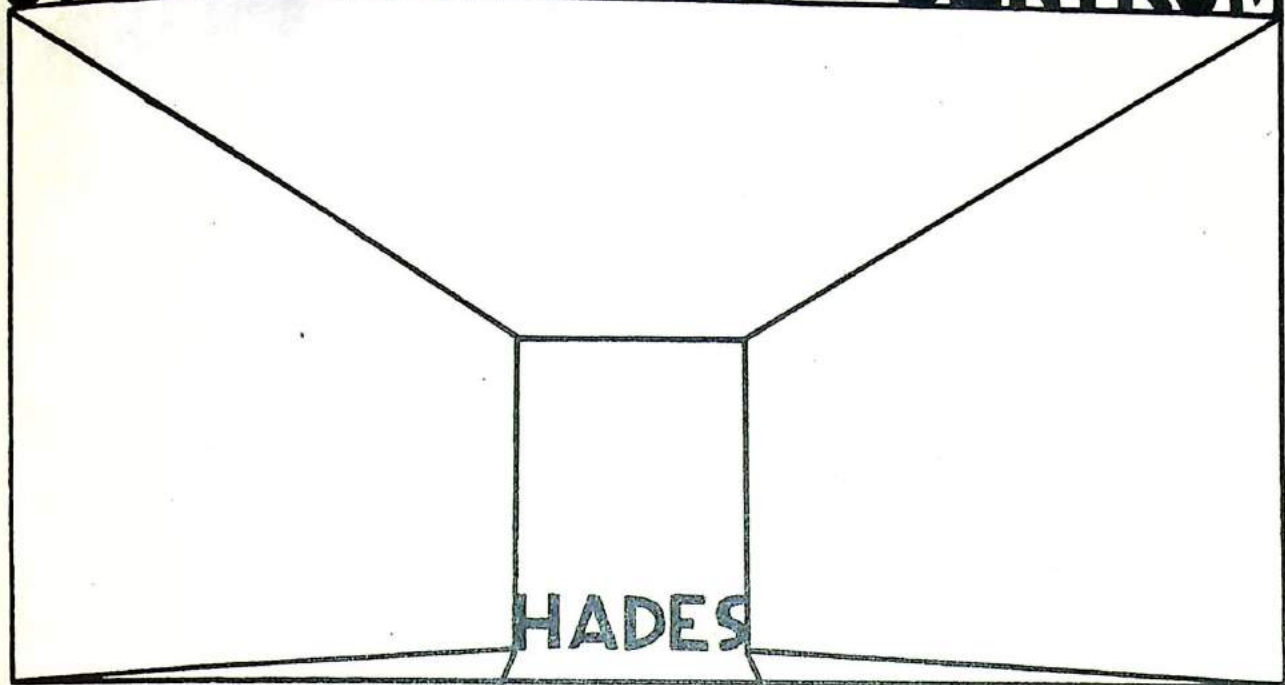
- Enerzijds is de combinatie met de toiletten wel handig, maar anderzijds liggen de toiletten in het plan-Kool excentrisch (bijna "buiten") t.o.v. het achterste deel van de begane grond.

- Kan het verbouwingsplan nog in het rapport verwerkt worden?

- Over verbouwing e.d. praten we verder op woensdag 6-6 om 14.30 uur.

Herman, 12-6.

OPEN JONGEREN CENTRUM



EINDRAPPORT ENQUETE

EINDRAPPORT

ENQUETE OPEN JONGEREN CENTRUM

UITGEBRACHT 15 JUNI 1973

Samengesteld door

Jan Langeveld

Jan Waalen

Studenten sociale academie Breda en Driebergen

Dit rapport zien wij als basis van een 2-jarige stage-periode bij Hades, aan de hand waarvan wij samen met andere instellingen in Best een open jongeren centrum willen oprichten.

De enqueteformulieren werden verspreid omstreeks 10 april 1972.

De gegevens van deze enquete mogen alleen gebruikt worden door non-profit instellingen en groeperingen, welke het leefmilieu van de jongeren in Best willen verbeteren op niet-commerciële basis.

Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de samenstellers.

Inleiding.

De laatste tijd ontwikkelen zich in de snel groeiende gemeente Best steeds meer de zo noodzakelijke sociale activiteiten. De verbetering van het Bestse leefmilieu komt duidelijk op gang.

Dat ook de jongeren in dit proces een belangrijke rol kunnen spelen is iedereen duidelijk. Er is dan ook wel een patroon van voorzieningen voor de jongeren aanwezig of in opbouw. Het ontbreekt hen echter aan een geschikte ontmoetingsplaats met eigen identiteit van de jongeren zelf; een sociaal en maatschappelijk centrum, met een open karakter, waar zij ten alle tijde terecht kunnen voor ontplooiing, vorming, ontspanning en communicatie.

Een feitelijke ondersteuning van de wens van de jongeren naar een eigen ontmoetingscentrum trachten wij in het volgende te geven. Met als uitgangspunt een enquête proberen we gegevens af te leiden omtrent de behoeftes en ideeën die bij de Bestse jongeren leven.

Daarnaast wil dit verslag een impuls zijn tot het ontwerpen en tot stand brengen van de gewenste ontmoetingsplaats. Dit als een vereiste dat logisch volgt uit de conclusies rond het gepresenteerde feitenmateriaal.

In een 2-jarige stageperiode bij Hades, de jongerengroep die de organisatie van het beoogde centrum op zich wil nemen, zullen wij samen met deze groep pogen het jongeren centrum tot stand te brengen en te vervolmaken.

INHOUD.

	bladzijde
I. <u>Probleemstelling.</u>	5
I-1. <u>Aanleiding</u> tot dit onderzoek.	5
I-2. Gekonstateerde <u>onvrede.</u>	5
I-2-a. Jeugd van <u>12 - 16 jaar.</u>	6
I-2-b. <u>Progressieve jongeren</u> boven 16 jaar.	6
I-2-c. <u>Werkende jongeren</u> boven 16 jaar.	7
I-3. <u>Mogelijkheden</u> in Best.	8
I-4. <u>Hades.</u>	8
I-5. <u>Probleemstelling.</u>	8
II. <u>Gevolgde procedure.</u>	10
II-1. Waarom een <u>enquete?</u>	10
II-2. Tot stand komen van het <u>vragenformulier.</u>	10
II-3. <u>Organisatie</u> van de enquete.	11
II-4. <u>Verwerking</u> van de gegevens.	11
II-5. <u>Rapportage</u> van de gegevens.	12
III. <u>Resultaten</u>	13
III-1. <u>Algemeen.</u>	13
III-2. <u>Leeftijden.</u>	13
III-3. <u>Wijken.</u>	14
III-4. <u>Beoordeling.</u>	15
III-5. <u>Bezoek.</u>	16
III-6. <u>Aktiviteiten.</u>	17
III-6-a. Sport en spel.	18
III-6-b. Expressiemogelijkheden.	18"
III-6-c. Voorlichting en informatie.	18
III-6-d. Aktiegroepen.	18
III-7. <u>Organisatie.</u>	18
III-7-a. Inrichting van enkele ruimten.	19
III-7-b. Presentatie van muziek.	19
III-7-c. Financieel-technisch.	19
III-8. <u>Werkende en studerende jongeren.</u>	19
IV. <u>Konklusies.</u>	23
V. <u>Slotopmerkingen.</u>	28

	bla-
Lijst met namen van personen die meegeholpen hebben.	29
Lijst met titels van geraadpleegde boeken.	30
Bijlage 1. Enqueteformulier door Hades in 1e instantie opgesteld.	31
Bijlage 2. Enqueteformulier door de heer van Wely opgesteld.	32
Bijlage 3. Enqueteformulier door Hades in 2e instantie opgesteld.	36
Bijlage 4. Inleidend schrijven bij het enqueteformulier.	38
Bijlage 5. Uitgegeven enqueteformulier.	39
Bijlage 6. Grafieken 1 en 2.	41
Bijlage 7. Grafieken 3 en 4.	42
Bijlage 8. Grafieken 5 en 6.	43
Bijlage 9. Grafieken 7 en 8.	44
Bijlage 10. Grafieken 9 en 10.	45
Bijlage 11. Grafieken 11 en 12.	46
Bijlage 12. Grafieken 13 en 14.	47
Bijlage 13. Grafieken 15 en 16.	48

Hoofdstuk I. Probleemstelling.

I-1. Aanleiding tot dit onderzoek.

Bij een aantal jongeren in Best bestaat er een onvrede over de mogelijkheden voor hen om uit te gaan, zich te ontspannen of te onplooiën in hun vrije tijd. Deze onvrede was in het begin niet zo expliciet uit te drukken of te onderkennen, dat men kon zeggen dit zit er fout en dat moet er komen om dit te verhelpen, maar was veeleer een sluimerende ontevredenheid over de situatie. Deze ontevredenheid uitte zich echter in een bepaalde houding en gedrag van een aantal jongeren. Er werd weleens gepraat onder de jongeren dat er iets zou moeten veranderen, maar er werd nooit concreet aan gewerkt om iets te onderzoeken of te organiseren voor deze groep om de ontevredenheid weg te werken.

De houding en het gedrag van enkele jongeren had echter tot gevolg dat een aantal jongeren de toegang tot discobar "'t Karrewiel" werd ontzegd, dit omdat zij zich niet wilden gedragen zoals de eigenares het wenste. Voor de jongelui was nu de voor hen enige redelijke ontspannings- en uitgaansmogelijkheid in Best weggenomen.

Het gevolg van dit verbod was dat deze mensen een aantal jongeren bij elkaar riepen om te praten over wat men nu zou kunnen gaan organiseren om voor de jeugd van Best een eigen ontmoetingsplaats te hebben. Dit omdat dit als grootste noodzaak gezien werd. De gedachte ging uit naar een "open huis" of een "open jongeren centrum". Om dit te kunnen organiseren werd door deze groep van ongeveer 10 mensen een aantal dingen gedaan.

- a. Men is met een aantal vrienden en bekenden gaan praten over de ontspanningsmogelijkheden in Best. Omdat men hier tevreden mee was en wat men dacht over een eigen ontmoetingsruimte in Best voor de jongeren.
- b. Men is met instellingen in Best gaan praten over hun gedachten van de ontspannings- en vormingsmogelijkheden in Best voor de jeugd. Ook werd hun mening gevraagd over de gedachten van een O.J.C.
- c. Men heeft contact opgenomen met Hades om met deze jongerengroep samen te werken voor het realiseren van een O.J.C.

I-2. Gekonstateerde onvrede.

Uit de gesprekken welke met een aantal jongeren uit Best gehouden zijn, bleek dat een groot gedeelte van hen niet of slechts gedeeltelijk tevreden was met de mogelijkheden welke zij hadden om in Best naar eigen behoefte en tevredenheid ontspanning te vinden. Voor een aantal van hen lag de achtergrond van de wens om een eigen ontmoetingsruimte te hebben op een heel ander terrein dan voor anderen. Globaal genomen kunnen we drie verschillende groepen onderscheiden welke niet tevreden waren met hun mogelijkheden in Best. De verschillen liggen hier bij de verschillende leeftijden en het verschil in gerichtheid van de ontspanning.

We hebben ongeveer het volgende onderscheid tussen de verschillende groepen aan kunnen brengen.

- a. Jeugd van 12 - 16 jaar.
- b. Progressieve jongeren boven 16 jaar.
- c. Werkende jongeren boven 16 jaar.

I-2-a. Jeugd van 12 - 16 jaar.

Voor de jeugd van 12 - 16 jaar is er te weinig keuzemogelijkheid om in het weekend zich te ontspannen, samen met een aantal leeftijdsgenoten. De mogelijkheid voor hen om door de week ergens heen te gaan om met een aantal vrienden ergens gezellig over te zitten kletsen of zomaar wat gein trappen of iets te doen waar ze lol in hebben, buiten een verenigingsverband, is voor hen uiterst gering.

Wanneer de jongeren van de lagere school komen, wordt van hen verwacht dat ze zichzelf bezig kunnen houden in hun vrije tijd, of dat ze anders bij een of andere vereniging op club gaan. Toen ze op de lagere school zaten, werden voor hen door school of buurtverenigingen activiteiten georganiseerd. Als ze echter van de l.s. zijn, voelen ze zich hier te groot voor. Andere activiteiten, die aansluiten bij hun interesses of behoeften worden door school niet en door de buurtverenigingen bijna niet georganiseerd. Alleen in het jeugdcentrum op zondagmiddag en in de Voeg op zaterdagavond wordt voor deze groep wat ontspanning geboden.

De mogelijkheid van ontspanning is dan nog slechts beperkt tot dansen. Biljarten, tafelvoetbal, tafeltennis of andere ontspanningsactiviteiten staan buiten hun bereik, omdat ze niet in een café mogen komen, en omdat ze geen eigen ontmoetingsruimte hebben met deze mogelijkheden. Ze kunnen alleen gebruik maken van een flipperautomaat, welke in een frituurzaak staat.

De mogelijkheid voor deze groep om op een bepaalde plaats samen te komen als ze dit willen, om te studeren, te kletsen of te lezen als ze dit thuis om wat voor reden dan ook niet kunnen, blijft beperkt tot een paar uurtjes in de week in de bibliotheek, welke hiervoor eigenlijk niet geschikt is, omdat deze te klein is. De mogelijkheid om hier stil te zitten studeren of te lezen is er niet omdat er steeds een hoop herrie is met al dat gepraat.

I-2-b. Progressieve jongeren boven 16 jaar.

Voor die groep jongeren, welke we kunnen kenmerken als progressieve jongeren boven 16 jaar, kunnen we stellen dat uit de gesprekken is gebleken, dat er geen uitgaans- en ontspanningsmogelijkheden in Best zijn, die aangepast zijn aan de wensen en behoeften van deze groep.

Dit voornamelijk door het gebrek aan een combinatiemogelijkheid van de volgende punten: de mogelijkheid tot het opzetten van een discussie of rustig gesprek; luisteren naar moderne rustige muziek; vaste ontmoetingsplaats voor gelijkgerichte jongeren; continu beschikbare ruimte; geen economische verplichtingen, zoals verplichte consumptie, entree of zaalhuur; gelegenheid voor andere, eigen ontspannings- en ontplooiingsmogelijkheden.

Voor de individuele jongeren is het door dit alles onmogelijk om een voor zichzelf zinnige en voldoening scheppende ontspanning te krijgen. Geen enkele instelling in Best kan of wil momenteel inspringen op de behoefte die momenteel leeft bij een aantal jongeren in Best. Dit kan zijn omdat zij er de middelen niet voor hebben, de kennis niet voor hebben, of omdat het voor hen economisch niet verantwoord is.

Wil men eens een avond rustig discussiëren, dan zal men naar een rustig café moeten gaan. Hier vindt men echter geen jongelui waar men gewoonlijk mee optrekt; wanneer men daarnaast weinig consumeert, wordt men buiten gekeken want je bent een "slappe hansworst", die moeilijk zit te praten en niets drinkt.

Komt men in een discobar, dan vindt men daar wel een aantal jongeren waar men mee wil en kan praten. De muziek staat hier echter zo hard, dat dit onmogelijk is. De sfeer is daar vaak ook niet prettig, omdat het meestal niet uit te houden is van de hitte, en omdat er vaak mensen zijn die snel op de teentjes zijn getrapt, wat dan weer ruzie uitlokt. Rustig zitten zoals jij dat op dat moment zou willen, is er dikwijls niet bij, daar het beperkt aantal stoelen en krukken bezet is. Wanneer je niet veel drinkt, omdat je dit niet wilt of kunt, mag je zeker niet op de grond of op een tafel gaan zitten. Zelfs wanneer je "raar" staat te springen op de muziek, word je duidelijk gemaakt dat je je rustig moet houden.

De mogelijkheid om discussies of gesprekken te organiseren, door sprekers uit te nodigen of naar aanleiding van een film is alleen mogelijk indien je ergens een zaal huurt. Iedereen moet hiervoor dan speciaal worden uitgenodigd en mede doordat de mensen speciaal naar de aangegeven plaats moeten komen, daalt het bezoekersaantal.

Het doel van zo'n discussie, mensen konfronteren met ideeën, conflicten en misverstanden die in de wereld aanwezig zijn, gaat dan grotendeels verloren. Diegenen, die komen, zijn dan vaak al geïnteresseerd in het onderwerp, of ze hebben hierover al een mening gevormd. Mensen die nimmer met deze zaken zijn geconfronteerd, missen meestal de interesse.

Bestaat er wel de mogelijkheid voor deze eigentijdse ontspanning of ont-plooiing, dan komen een aantal andere zaken naar voren, waardoor deze mogelijkheid als onmogelijk of onwenselijk gekarakteriseerd wordt. Ik doel hier met name op de "middenstandssoo's", die haar ruimte heeft op de zolder van het jeugdcentrum. Voornamelijk de mentaliteit en de naam van deze soos stoot het grootste deel van de werkende jongeren en de progressieve jongeren af om hierheen te gaan.

Door de jongerengroep Hades wordt momenteel in het buurtcentrum Kadans enkele keren per week een programma gedraaid, dat aansluit op de behoeften van deze groep. Hier wordt door een aantal jongeren zelf een programma in elkaar gezet en verzorgt. Dit programma is slechts een gedeelte van wat de jongeren zouden willen. De situatie in dit buurtcentrum maakt verdere uitbreiding van het programma bijna onmogelijk. Men moet steeds lokalen huren, en rekening houden met andere groepen mensen die toevallig ook een ruimte hebben gehuurd. De inrichting van de ruimte is aan regels gebonden omdat andere groepen ook van deze ruimte gebruik moeten kunnen maken; de ligging van de Kadans is ongunstig; de medewerking van de staf is niet altijd opperbest, wat dan weer conflicten met zich meebrengt. Dit en andere bijkomende zaken beperkt het initiatief, de inzet en de mogelijkheid om een breder programma te draaien, zowel kwantitatief als kwalitatief.

I-2-c. Werkende jongeren boven 16 jaar.

De uitgaans- en ontspanningsmogelijkheden voor de werkende jongeren boven 16 jaar zijn beperkt tot kroegen en andere voornamelijk profit-instellingen, die gebruik maken van de financiële mogelijkheden van deze groepering. De ontplooiings- en ontspanningsmogelijkheden voor deze groep zijn veel te beperkt voor diegenen, die eigen initiatief missen, waardoor hun interesseveld en leefwereld zeer beperkt blijft tot datgene wat ze van huis uit krijgen, of waarmee ze door vrienden in contact worden gebracht.

Alle uitgaans- en ontspanningsmogelijkheden voor deze groep jongeren, spelen in op hun primaire behoefte en interesseveld van gezelligheid en bierdrinken. Dit alleen met het doel om er ten eigen bate gebruik van te maken. Het zijn voornamelijk de commerciële instellingen die deze jongeren willen bezoeken. Dit vanwege de drank en de gezelligheid waarvan ze weten dat deze hier aanwezig zijn. Voor deze groep geldt hetzelfde als wat genoemd is voor de vorige groep, n.l. dat er voor hen geen verdere ontplooiingsmogelijkheden geboden wordt, behoudens het V.J.V. Er is geen enkele instelling in Best, die aansluitend op hun primaire ontspanningsmogelijkheid poogt om bij hen andere interesses te kweken, andere ontspanningsmogelijkheden biedt, of hun persoonlijk of maatschappelijk bewustzijn poogt te verruimen door confrontatie met andere opvattingen, ideeën, zaken en conflicten, dan waar ze in hun eigen leefwereld mee geconfronteerd worden. Met die dingen waar ze in hun eigen leefwereld mee te maken krijgen, thuis, op het werk en in de maatschappij, weten ze vaak niet wat te doen. Dit heeft dikwijls als oorzaak dat zij, door de geringe studiemogelijkheid die zij hebben gehad, inzicht in de maatschappij en eigen initiatief missen en daardoor dikwijls in de maatschappij minder tot hun recht komen dan diegenen die gestudeerd hebben.

I-3. Mogelijkheden in Best

Uit gesprekken die wij hebben gehad met diverse mensen uit verschillende instellingen in Best, welke te maken hebben met jongeren, is ons gebleken dat de meesten van oordeel waren dat de mogelijkheden voor de jeugd in Best, om zich te ontspannen, veel te gering zijn. Het gemeenschapsleven, met name van de jongeren, is in Best ver te zoeken.

De mogelijkheden om iets te organiseren voor voornoemde groepen zagen zij voor hun eigen instelling niet, of slechts gedeeltelijk voor één groep, op een specifiek terrein.

Zij waren echter wel van oordeel, dat er heel snel iets gedaan moest worden voor deze groepen. Zij wilden zoveel als mogelijk meehelpen om datgene wat we toen in gedachten hadden te organiseren. Van enkele personen kregen we de toezegging dat, wanneer het werk de ruimte om mee te helpen niet gaf, zij in de vrije tijd wel hieraan wilden werken, maar er moest iets komen.

I-4. Hades.

Daar enkele personen onder ons reeds contact hadden met Hades, was het ons bekend dat deze jongerengroep ook het plan had om een O.J.C. op te richten met het doel hun activiteiten verder uit te bouwen tot een permanent opengesteld eigen gebouw. Op ons verzoek om samen met hen te gaan werken voor een O.J.C., werd positief gereageerd. Het eerste resultaat van deze samenwerking was het besluit om een onderzoek onder de jongeren in Best te houden over de behoeften en wensen voor hun ontspanningsmogelijkheden.

I-5. Probleemstelling.

Voor het houden van dit onderzoek, werd de volgende probleemstelling geformuleerd, aan de hand waarvan een enqueteformulier werd samengesteld voor alle jongeren van 12 jaar t/m 28 jaar:

1. Is men tevreden met de huidige uitgaans- en ontspanningsmogelijkheden in Best? Zo nee, ziet men dan het oprichten van een eigen ontmoetingsruimte voor de jeugd als een goed alternatief of goede aanvulling?
2. Hoeveel behoefte bestaat er om een eventueel op te richten O.J.C. te bezoeken?
3. Wat voor activiteiten wil men georganiseerd zien, of zelf organiseren in zo'n centrum?
Liggen deze behoeften op hetzelfde vlak als de behoeften welke bij een aantal gesprekken met jongeren geconstateerd zijn, en welke op het vragenformulier staan vermeld?
4. Wat zijn de verschillen in behoeften bij de verschillende leeftijden en opleidingen van de respondenten?
Hoe groot zijn de behoeften op een bepaalde gebied bij de verschillende leeftijdsgroepen?

Door middel van deze inventarisatie wilden wij een overzicht krijgen van de soort behoeften en grootte van behoeften welke leven onder de jongeren van Best. Dit met het doel om in Best een open jongeren centrum op te richten, waarvoor de jongerengroep Hades, na een stichting of vereniging geworden te zijn, de organisatie en uitvoering voor zijn rekening zou willen nemen.

We zouden hiervoor echter wel steun nodig hebben van de overheid en met name van de gemeente. We zouden de beschikking moeten kunnen krijgen over een voldoende aantal lokaliteiten, in eigen beheer; indien nodig subsidie om de lokalen in te richten en na verloop van tijd de mogelijkheid om een vaste stafkracht in dienst te nemen om zorg te dragen voor begeleiding van de activiteiten en coördinatie van het centrum.

II-1. Waarom een enquête?

De wens tot het tot stand komen van een O.J.C. in Best, het hoe en waarom deze wens tot stand kwam, is in het vorige hoofdstuk uitvoerig beschreven.

De opzet van dit centrum zou volgens Hades voor een zo breed mogelijke groep jongeren moeten zijn. Dit had tot gevolg dat men besloot de mening omtrent de opzet van een O.J.C. te peilen onder alle jongeren in de leeftijdsgroep van 12 tot en met 28 jaar. Deze groep bestond op dat moment uit ongeveer 4700 personen. Om deze mensen allemaal te bereiken, was een goede organisatie en financiële steun nodig. We besloten zelf de (zware) organisatorische taak op ons te nemen, en in een later stadium de medewerking te vragen van de sociologen v. Wely en v.d. Hurk.

Wat betreft de financiële kant van de enquête, vonden we de bereidwillige medewerking van de gemeente. Deze stelde op ons verzoek de adressen van alle 12 - 28 jarigen tot onze beschikking. Dit laatste om het verspreiden van de enquêteformulieren beter en gemakkelijker te doen verlopen.

Het contact tussen ons en de gemeente werd verder verzorgd door de heer v.d. Palen, directeur van de Stichting Cures in Best.

II-2. Het tot stand komen van het vragenformulier.

Na het verzoek van ons voor subsidiëring van dit onderzoek, ontvingen wij van de gemeente Best het bericht, dat alleen aan voornoemd verzoek voldaan zou kunnen worden als deze enquête sociologisch verantwoord was.

Op advies van derden, namen wij contact op met de Bestse socioloog de heer van Wely, ex-bestuurslid van de Stichting Mobest. Hades was in die tijd nog nauw verbonden met Mobest.

Met het door ons opgestelde enquêteformulier¹ zijn wij naar de heer van Wely gegaan, met het verzoek of dat hij dit formulier wilde bekijken en eventueel veranderen en/of aanvullen. Dit alles, na uitgelegd te hebben wat ons tot dit alles gebracht had en wat ons eigenlijke doel was.

Het na enige tijd door de heer van Wely samengestelde enquêteformulier², bleek veel uitgebreider dan het aanvankelijk door ons opgestelde. Het werd ons overhandigd met de kanttekening zijnderzijds, dat we datgene wat we persé niet in de opstelling van het formulier wensten, konden verwijderen.

Naar aanleiding van het nieuwe formulier werd door ons een vergadering belegd om het definitieve formulier samen te stellen. De meeste veranderingen die de heer van Wely erin aangebracht had, werden geaccepteerd onder het mom van "een socioloog zal het allemaal wel het beste weten". Enkele volgens onze mening principieel onnodige vragen, werden geschrapt. Het op deze manier tot stand gekomen enquêteformulier³ werd doorgespeeld naar de gemeente, die de toezegging deed zorg te dragen voor het drukken van de formulieren. Op het inleidend schrijven zou door de gemeente dan meteen aan de voorkant de door ons gewenste adressen gedrukt worden. De gemeente zou voor de verdere financiële kosten zorgdragen.

1. zie bijlage 1.

2. zie bijlage 2.

3. zie bijlage 3 en 4.

Wie beschrijft echter onze verbazing en teleurstelling, toen we van de gemeente de, weliswaar goed gedrukte formulieren¹, maar niet in overeenstemming met het door ons ingeleverde formulier, terugontvingen. De formulering van de vragen, de lay-out van de vragen en het aantal vragen, bleek niet met het door ons bij de gemeente ingeleverde formulier overeen te komen, maar was bijna identiek aan de formulering en het aantal vragen zoals de heer van Wely deze aan ons overhandigd had.

De vragen welke wij geschraapt hadden waren weer in het formulier opgenomen en de lay-out, met name die van de vragen 1, 2 en 4, was geheel anders. Wij waren ervan overtuigd, dat deze lay-out bij het beantwoorden van de vragen voor een groot aantal respondenten moeilijkheden zou opleveren. Het enige wat we op dat moment nog konden doen, was B. & W. schriftelijk mede te delen, dat wij weliswaar niet tevreden waren met deze gang van zaken, maar dat we besloten hadden dit geen belemmering te laten zijn voor de verdere uitvoering van de enquête.

II-3. Organisatie van de enquête.

De coördinatie voor het verdere verloop van de enquête was vanaf dat moment in handen van Frans van de Boom en Jan Waalen.

Voor het verspreiden en ophalen van de formulieren werden een aantal personen bereid bevonden om een gedeelte van deze taak op zich te nemen. Eenieder had een aantal formulieren welke hij op de adressen die op het inleidend schrijven gedrukt waren, moest afgeven en later weer ophalen. Voor dit ophalen moest die persoon eerst de adressen van het formulier op een lijst schrijven, om later alle adressen zeker te hebben. Alle adressen lagen zo dicht mogelijk bij elkaar, zodat eenieder een aparte wijk had, waardoor hij deze het snelst kon afwerken. De mensen die bereid bevonden werden om de formulieren mee te verspreiden waren o.a. de initiatiefnemers van deze enquête, vaste bezoekers van Hades en/of bereidwillige personen die voorstander waren voor zo'n centrum.

De opgehaalde formulieren werden centraal verzameld, waar genoteerd stond wie formulieren terugbracht, hoeveel hij gekregen had en hoeveel hij terugbracht, in welke wijk ze waren opgehaald.

II-4. Verwerking van de gegevens.

Nadat de gedrukte formulieren al ontvangen waren, bereikte ons het aanbod van Piet van Loosdregt, bezoeker van Hades en cursist computerprogrammeur aan de T.H., om de gegevens van de enquête te verwerken via een computer.

Dit zou geen kosten met zich meebrengen, alleen veel werk. De enquêteverwerking zou namelijk in het lesprogramma van de cursus opgenomen kunnen worden. De verwerking op deze manier vereiste echter wel een fase-gewijze behandeling van de verzamelde gegevens, n.l. op de eerste plaats aanpassing van de verzamelde gegevens door de antwoorden van de enquête om te zetten in code. Voor het samenstellen van deze code (alle antwoorden moesten in getallen omgezet worden) en een codeboek vonden wij de heer van de Hurk bereid ons te helpen. De heer van de Hurk had de functie van socioloog en was tevens op de hoogte van het werken met computers.

1. zie bijlage 4 en 5.

In dit stadium en een verder stadium, zagen wij er vanaf de heer van Wely nog verder in te schakelen, mede door vermeend gebrek aan belangstelling van zijn kant voor de hele kwestie. De volgende fase was het omzetten van alle antwoorden in code op de speciaal daarvoor beschikbare computerlijsten. Dit zou een lijvig werk worden. Een aantal mensen werd bereid bevonden om dit werk te doen. Iedereen moest van tevoren goed geïnstrueerd worden over wat hij moest doen en hoe. Alle formulieren waren reeds genummerd, zodat alle gegevens op de codelijsten op nummer kwamen te staan. Deze nummers kwamen overeen met een nummer op het ontvangen formulier. Dit, om alles te kunnen controleren. Elke lijst die was ingevuld, werd door de coördinatoren gecontroleerd d.m.v. steekproeven. Piet van Loosdrecht stelde het computerprogramma samen, alvorens met ons besproken te hebben welke gegevens en correlaties van antwoorden voor ons belangrijk waren. Als laatste fase werd door Piet van Loosdrecht en Jan Waalen het ponswerk verzorgd, waarna de gegevens door de computer gedraaid werden.

II-5. Rapportage van de gegevens.

Nadat alle gegevens en het programma door de computer verwerkt waren, kregen we aldus verkregen gegevens op een lijvige computerlijst van 46 bladen. Deze gegevens moesten nu verder in een rapport opgenomen worden. Hiervoor werden een groot aantal gegevens eerst op overzichtelijke staten en tabellen ingevuld, waarna tenslotte alles in een overzichtelijk verhaal gevat moest worden. De volgende personen zorgden voor de rapportage van de gegevens: Frans van de Boom, Gerard Bierings, Bert van Heesch, Jan Waalen en Jan Langeveld. Voornoemde personen hebben ieder in meer of mindere mate het hunne aan de uitwerking bijgedragen. Het eindrapport heeft enige tijd op zich laten wachten, met als hoofdzaken tijdgebrek en moeizame analyse en rapportage van de uiteindelijke gegevens.

In het kader van de studie aan de sociale akademies in Driebergen en Breda hebben 2 mensen van de groep, resp. Jan Waalen en Jan Langeveld enkele van hun docenten geraadpleegd omtrent de materiaalverwerking. Ook werd door hen een aantal boeken gelezen die betrekking hadden op sociologische onderzoeken en op open jongerenwerk. Voor het samenstellen van het definitieve eindrapport hebben ook zij zorggedragen.

Hoofdstuk III

RESULTATEN

III-1. Algemeen

Het aantal uitgegeven formulieren was 4700 stuks, verspreid over alle jongeren in Best vanaf 12 jaar tot en met 28 jaar.

Het aantal respondenten was 1287. Dit is 27,3% van het totaal aantal uitgegeven formulieren.

Een enquête opgezet volgens deze werkwijze heeft meestal een respons van 30 - 35%

Het lage percentage respondenten dat bij onze enquête het formulier terug heeft gezonden is ons inziens te wijten aan de volgende factoren:

- a. de ruime leeftijdsgrens; hierdoor is vooral het respons onder de ouderen laag. Dit omdat velen onder hen geen interesse of tijd hebben om een jongerenontmoetingscentrum te bezoeken en daardoor de interesse ontbreekt om het formulier in te vullen.
- b. de lay-out van het vragenformulier; doordat deze slechts was, kan dit eveneens een oorzaak zijn voor de lage respons. Doordat de eerste paar vragen reeds moeilijk in te vullen waren, kan dit voor een aantal mensen een reden zijn om het formulier niet verder in te vullen. De reden van deze slechte lay-out is reeds in het voorgaande genoemd.
- c. enquêteurs; Door een onvoldoende motivatie van enkele van hen zijn zij slechts een of twee keer bij de mensen aan de deur geweest als het formulier niet ingevuld was of wanneer de mensen niet thuis waren.

III-2. Leeftijden

De leeftijd van de meeste respondenten ligt tussen 12 jaar en 20 jaar. Boven de 20 jaar is de respons sterk minder en vooral de 27- en 28-jarigen zijn gering in aantal.

Men kan nu de volgende groepen respondenten onderscheiden: 12 - 16 jarigen; 16 - 20 jarigen; 20 - 27 jarigen; 27 - 28 jarigen.

- I. Het aantal respondenten van 12 tot 16 jaar was 474.
Dit is 36,9% van het totale aantal.
- II. Het aantal respondenten van 16 tot 20 jaar was 366.
Dit is 28,5% van het totale aantal.
- III. Het aantal respondenten van 20 tot 27 jaar was 313.
Dit is 24,3% van het totale aantal.
- IV. Het aantal respondenten van 27 en 28 jaar was 14.
Dit is 1,1% van het totale aantal.
- V. Een aantal personen heeft het formulier niet volledig ingevuld. De gegevens zijn zoveel als mogelijk toch verwerkt in het geheel. Het aantal dat geen leeftijd heeft ingevuld is 72.
Dit is 5,6% van het totale aantal.

N.B. Een aantal respondenten was op het moment dat zij dit enquêteformulier invulden nog geen 12 jaar, maar moest dit in dat jaar nog worden. Dit waren echter niet alle personen van 11 jaar in Best. Het feit dat enkele van hen een formulier thuis gestuurd hebben gekregen, was te wijten aan een communicatiestoornis tussen de gemeente en ons. Door ons was gevraagd naar de adressen van personen in Best van 12 jaar t/m 28 jaar. Door de gemeente zijn de adressen echter niet verstrekt per leeftijd, doch per geboortejaar. Op het enquêteformulier werd naar de leeftijd en niet naar het geboortejaar gevraagd. Diegenen, die 11 jaar ingevuld hebben, vormen dus maar een gedeelte van alle 11-jarigen. Het aantal respondenten van 11 jaar was 48. Dit is 3,7% van het totale aantal.

In de verdere rapportering zal geen gebruik meer gemaakt worden van de gegevens van de respondenten van 11 jaar, 27 jaar en 28 jaar. Dit omdat de aantallen te gering zijn om een redelijk beeld te krijgen van de wensen en meningen van deze leeftijdsgroepen.

In tabel 1 staan de aantallen respondenten per leeftijdsgroep en het percentage dat deze groep uitmaakt van het totale aantal respondenten die het formulier ingeleverd hebben.

Tabel 1.

Leeftijd	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Aantal	48	145	105	121	103	111	95	100	60	44
% v.h. totaal	3,7	11,4	8,2	9,3	8,0	8,6	7,4	7,8	4,7	3,4
Leeftijd	21	22	23	24	25	26	27	28	geen antw.	
Aantal	48	55	39	48	51	28	12	2	72	
% v.h. totaal	3,7	4,3	3,0	3,7	4,0	2,2	0,9	0,2	5,6	

III-3. Wijken

De enquêteurs hadden elk een aantal straten die bij elkaar lagen binnen één bepaalde wijk. Bij het inleveren van de opgehaalde formulieren werden deze gemerkt met een letter, afhankelijk van de wijk waarin ze opgehaald waren. Hierdoor is het mogelijk om de belangstelling per wijk te bekijken. In tabel 2. staan de aantal respondenten, uitgedrukt in procenten van het totale aantal, per wijk waarin zij wonen.

Tabel 2.

Wilhelminadorp	34 %
Naastenbest	22 %
Hoge Akker	20 %
Oud Best	11 %
Vleut	5 %
Aarle	4 %
Batadorp.	4 %

III-4. Beoordeling.

Op de vraag ofdat een centrum, beschreven in de inleiding aansprak, kon de respondent kiezen uit 5 beoordelingen. Eerst zullen de gegevens per keuze-antwoord gegeven worden. Later zullen de gegevens van positief en zeer positief en de gegevens van negatief en zeer negatief samen gegeven worden, om een snellere kijk te hebben op de gegevens.

In tabel 3 staan de gegevens van beoordeling van alle respondenten van 12 t/m 26 jaar.

Tabel 3.

zeer positief	384	30,5 %
positief	647	56,0 %
gezamenlijk	1031	86,5 %
neutraal	101	8,6 %
negatief	7	0,6 %
zeer negatief	4	0,3 %
gezamenlijk	11	0,9 %

De beoordeling van een centrum zoals inleiding beschreven, is per leeftijdsgroep, uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten per leeftijdsgroep, in tabel 4 ingevuld voor de gegevens van de antwoorden positief en zeer positief, neutraal, en negatief en zeer negatief.

Tabel 4.

beoordeling leeftijd	positief en zeer positief	neutraal	negatief en zeer negatief
12 jaar	87,8 %	10,2 %	0,7 %
13 jaar	94,3 %	4,8 %	0,0 %
14 jaar	88,3 %	8,3 %	0,8 %
15 jaar	91,2 %	7,8 %	0,0 %
16 jaar	91,9 %	5,4 %	0,0 %
17 jaar	96,9 %	3,2 %	0,0 %
18 jaar	89,0 %	9,0 %	0,0 %
19 jaar	95,0 %	5,0 %	0,0 %

(vervolg blz. 16)

Vervolg tabel 4.

beoordeling leeftijd	positief en zeer positief	neutraal	negatief en zeer negatief
20 jaar	77,2 %	13,6 %	9,1 %
21 jaar	83,0 %	12,8 %	2,1 %
22 jaar	87,3 %	5,5 %	1,8 %
23 jaar	79,0 %	15,8 %	2,6 %
24 jaar	95,7 %	2,1 %	2,1 %
25 jaar	75,0 %	23,1 %	1,9 %
26 jaar	71,5 %	25,0 %	0,0 %

In bijlage 6 is in grafiek 1 het verloop van de beoordelingen zeer positief, positief en neutraal, afzonderlijk uitgezet in procenten voor iedere leeftijdsgroep. De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal van die leeftijdsgroep.

III-5. Bezoek.

Op de vraag ofdat men een centrum, beschreven in de inleiding, wilde bezoeken, en zo ja, op welke dagen of dagdelen, onderverdeeld in morgen, middag en avond, werden door de respondenten vooral de avonden aangegeven als deel van de dag waarop men het centrum wilde bezoeken. De weekeinden hebben de allermeeeste belangstelling. De ochtenden komen door de week bijna niet in de belangstelling met uitzondering van de zaterdag- en zondagmorgen. Voor de middagen bestaat de grootste belangstelling op woensdag, zaterdag en zondag. In tabel 5 staan de getallen, uitgedrukt in procenten van het totale aantal, van de respondenten tussen 12 en 27 jaar die op de diverse dagdelen het centrum willen bezoeken.

Tabel 5.

	morgen	middag	avond
maandag	0,8 %	2,8 %	18,2 %
dinsdag	0,2 %	4,6 %	18,5 %
woensdag	0,6 %	14,5 %	22,3 %
donderdag	0,5 %	2,2 %	19,7 %
vrijdag	2,1 %	5,4 %	33,3 %
zaterdag	9,5 %	24,0 %	41,8 %
zondag	7,7 %	37,7 %	30,3 %

In tabel 6 zijn de gegevens verwerkt van het totale aantal respondenten per leeftijdsgroep, uitgedrukt in procenten van het totale aantal per groep, voor de wens om op bepaalde dagen of dagdelen dit centrum te bezoeken.

Men kan hier duidelijk de verschillen zien tussen de drie leeftijdsgroepen voor de wens om op bepaalde dagdelen het centrum te bezoeken.

De leeftijdsgroepen 12 - 16 jaar en 16 - 20 jaar, komen voor een groot aantal dagdelen overeen. De groep 12 - 16 jaar wil de woensdag-, zaterdag- en zondagmiddag meer bezoeken dan andere groepen.

De groep 16 - 20 jaar is vooral op woensdag-, zaterdag- en zondag-avond in de meerderheid. De groep 20 - 27 jaar wil dit centrum vooral op donderdag- en vrijdagavond bezoeken.

Tabel 6.

leeftijden- groep	12 jaar tot 16 jaar	16 jaar tot 20 jaar	20 jaar tot 27 jaar
dag -delen			
maandag -morgen	0,8%	1,1%	0,3%
maandag -middag	4,4%	3,0%	1,0%
maandag -avond	20,0%	19,6%	12,1%
dinsdag -morgen	0,2%	0,5%	0,0%
dinsdag -middag	9,7%	1,9%	1,3%
dinsdag -avond	21,0%	18,1%	16,3%
woensdag -morgen	0,8%	0,3%	0,3%
woensdag -middag	26,4%	7,1%	1,9%
woensdag -avond	22,2%	27,9%	16,3%
donderdag -morgen	0,2%	1,1%	0,3%
donderdag -middag	3,0%	1,6%	1,9%
donderdag -avond	19,0%	20,8%	15,7%
vrijdag -morgen	1,1%	0,0%	0,6%
vrijdag -middag	9,7%	4,6%	1,6%
vrijdag -avond	36,8%	38,8%	25,3%
zaterdag -morgen	15,4%	5,7%	4,5%
zaterdag -middag	36,8%	20,8%	9,0%
zaterdag -avond	43,0%	56,8%	28,1%
zondag -morgen	10,6%	7,4%	3,5%
zondag -middag	37,4%	24,3%	9,6%
zondag -avond	18,4%	23,0%	13,5%

III-6. Aktiviteiten.

De vraag aan welke activiteiten men wilde deelnemen, is onder te verdelen in 4 categorieën: a. Sport en spel (tabel 7)
b. expressiemogelijkheden (tabel 8)
c. voorlichting en informatie (tabel 9)
d. aktiegroepen (tabel 10)

Op het enquêteformulier waren een aantal suggesties gegeven van activiteiten die georganiseerd zouden kunnen worden in een jongerenontmoetingscentrum.

De respondenten werd gevraagd, datgene aan te kruisen waarvoor zij belangstelling hadden.

In de tabellen 7 t/m 10 zijn deze gegevens verwerkt. Ze zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten tussen 12 en 27 jaar.

In de grafieken 2 t/m 6 (zie bijlage 6, 7 en 8) is de belangstelling voor de verschillende onderwerpen per leeftijd uitgedrukt.

III-6-a. Sport.

Tabel 7.

tafeltennis, judo, biljart, enz.	60,2 %
schaken, dammen, ganzenborden, enz.	22,3 %

III-6-b. Expressiemogelijkheden.

Tabel 8.

ballet	7,2 %
toneel of cabaret	18,6 %
muziek beoefenen	20,7 %
schilderen	25,2 %
beeldhouwen	13,0 %
metaalbewerken	20,2 %
pottenbakken	34,8 %
andere activiteiten	23,6 %

III-6-c. Voorlichting en informatie.

Tabel 9.

dokumentatiecentrum	18,0 %
diskussieavonden	26,8 %
tentoonstellingen	36,8 %
voorlichtingsavonden	45,4 %

III-6-d. Aktiegroepen.

Tabel 10.

b.v. Welschap, Sonse Heide, De Mug, enz.	25,3 %
--	--------

III-7.

Een aantal vragen werden gesteld over de mening van de respondenten over enkele ontspanningsmogelijkheden en een aantal organisatorische zaken welke van belang kunnen zijn voor het centrum en/of de bezoekers. Deze vragen zijn onderverdeeld in: a. inrichting van enkele ruimten (tabel 11)
b. presentatie van muziek (tabel 12)
c. financieel-technisch (tabel 13)

Voor de vragen van groep a. en b. waren suggesties gegeven, welke men aan kon kruisen, indien men hiervoor belangstelling had.

Voor het beantwoorden van de vragen van groep c. kon men bij de betreffende vraag antwoorden met: ja, nee of geen mening.

De gegevens van deze antwoorden zijn verwerkt in de tabellen 11 t/m 13; ze zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten tussen 12 en 27 jaar.

Deze gegevens zijn eveneens verwerkt op de grafieken 7 t/m 15 (zie bijlage 9 t/m 13). Hierop zijn de meningen uitgezet per leeftijdsgroep, uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten van die leeftijd.

III-7-a. Inrichting van enkele ruimten.

Tabel 11.

bar	40,4 %
theetuin	17,7 %
dansen	43,3 %
t.v.-kamer	15,7 %
filmzaal	55,7 %

III-7-b. Presentatie muziek.

Tabel 12.

bands	50,7 %
zachte muziek	33,3 %
harde muziek	42,8 %

III-7-c. Financieel-technisch.

Tabel 13.

	ja	nee	geen mening
heb je bezwaar tegen lidmaatschap?	34,9 %	39,0 %	19,5 %
heb je bezwaar tegen verplichte consumptie?	70,1 %	16,7 %	6,6 %
heb je bezwaar tegen entreegelden per activiteit?	40,2 %	36,8 %	15,1 %
heb je bezwaar tegen een vergoeding voor het gebruik van spel- en speelmogelijkheden?	31,9 %	44,1 %	16,0 %
vind je dat er gelegenheid moet zijn voor het kopen van consumpties?	87,0 %	3,7 %	3,8 %

III-8. Werkende en studerende jongeren.

Een aantal vragen werden gesteld over de status van de respondent. Deze zijn belangrijk voor het kunnen samenstellen van een programma dat aangepast is aan de bezoekers. Zowel het programma als de inhoud van hetgeen men biedt zal verschillend zijn voor studerende of werkende jongeren. Er werd gevraagd ofdat men werkt of studeert, ofdat men naast het werk nog naar school gaat en indien men studeert wat voor studie dit is.

In tabel 14 staan de gegevens over hoe de respondenten antwoordden betreffende werken en studeren. De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten tussen 12 en 27 jaar.

Tabel 14.

studeren	57,8 %
werken	33,5 %
afwijkend antwoord	1,8 %

De afwijkende antwoorden die gegeven werden, waren: huisvrouw, militaire dienstplicht en werkeloos.

Op de vraag wanneer men studeerde, wat voor studie men dan volgde, werd door de respondenten geantwoord volgens de getallen van tabel 15. De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal studerende van de leeftijd tussen 12 en 27 jaar.

Tabel 15.

lagere school	17,3 %
mavo, lts, leao	42,6 %
havo, mts, lyceum	23,0 %
atheneum	1,3 %
gymnasium, college	1,9 %
hbo-instelling	4,0 %
wo-instelling	1,1 %
afwijkend antwoord	4,7 %

Van de werkende jongeren gaat 18,6 % naast het werk naar school.

De verdeling van studerende en werkende jongeren per leeftijdengroep vindt men in tabel 16.

De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal per leeftijdengroep.

Het aantal respondenten dat naast het werk naar school gaat is uitgedrukt in procenten van het totale aantal werkenden in die leeftijdengroep.

Tabel 16.

	12 - 16 jr.	16 - 20 jr.	20 - 27 jr.
studeren	96,0 %	55,0 %	10,2 %
werken	3,2 %	40,0 %	77,0 %
naast werk nog studeren	73,4 %	45,2 %	20,7 %

Het verloop van het aantal studerenden en het aantal werkenden voor de verschillende leeftijdsgroepen vindt men in grafiek 16 (zie bijlage 13). De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten per leeftijdsgroep.

De verschillen in beoordeling van dit jongeren centrum tussen de studerende en werkende jongeren staan in tabel 17 aangegeven.

De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal respondenten van die groep.

De beoordeling ligt bij de studerenden hoger dan bij werkenden.

De werkende jongeren staan er meer neutraal tegenover of wijzen het af.

Tabel 17.

	positief en zeer positief	neutraal	negatief en zeer negatief
werkenden	87,6 %	10,4 %	2,2 %
studerenden	92,7 %	6,6 %	0,7 %

De behoefte om aan verschillende activiteiten deel te nemen en de mening of wensen betreffende de inrichting van enkele ruimten en de presentatie van muziek, is tussen de werkenden en studerenden op verscheidene punten verschillend. In tabel 18 staan de gegevens van het aantal studerende en werkende jongeren, die aan de verschillende activiteiten willen deelnemen en hun mening over de andere zaken.

De getallen zijn uitgedrukt in procenten van het totale aantal in die groep.

We zien dat bij de meeste activiteiten de belangstelling van de studerenden hoger is dan van de werkenden. Opvallend is echter het kleine verschil van belangstelling voor voorlichtingsavonden. De belangstelling voor discussieavonden is bij de werkende jongeren groter.

De werkende jongeren hebben grotere interesse in bar en voor zachte muziek dan de studerende jongeren.

Tabel 18.

	werkende jongeren	studerende jongeren
tafeltennis, judo, biljart, enz.	56,3 %	71,8 %
schaken, dammen, ganzenborden, enz.	18,3 %	26,9 %
ballet	7,8 %	7,2 %
toneel/cabaret	14,4 %	22,6 %
muziek beoefenen	16,8 %	25,1 %
schilderen	19,7 %	31,9 %
beeldhouwen	8,3 %	16,3 %
metaalbewerken	17,8 %	25,4 %
pottenbakken	27,6 %	43,0 %
andere activiteiten	21,2 %	28,6 %
voorlichtingsavonden	48,5 %	51,6 %
diskussieavonden	30,3 %	28,6 %
tentoonstellingen	31,2 %	44,1 %
dokumentatieruimte	19,7 %	19,9 %

Vervolg tabel 18.

	werkende jongeren	studerende jongeren
aktiegroepen	23,0 %	29,1 %
bar	58,5 %	36,0 %
theetuin	14,4 %	20,4 %
t.v.-kamer	11,7 %	20,6 %
dansen	46,9 %	48,0 %
filmzaal	46,1 %	69,5 %
bands	50,7 %	56,6 %
zachte muziek	41,7 %	31,2 %
harde muziek	35,9 %	49,6 %

Hoofdstuk IV

KONKLUSIES

Van het totale aantal respondenten reageert 86,5% met "positief" tot "zeer positief" op het eventueel tot stand komen van een open jongerencentrum (zie tabel 3 op blz. 15); dit wil zeggen dat 1020 respondenten achter het tot stand komen van genoemd centrum staan. Deze getallen pleiten dus op duidelijke wijze vóór de realisatie ervan; zowel het jongere als het oudere deel van de reagerende personen staat in meerdere of mindere mate positief tegenover deze zaak.

De leeftijdsgroep van 12- tot 16-jarigen omvat een groter aantal mensen dan die, welke gelegen is tussen de 16 en 20 jaar; laatstgenoemde groep echter is weer kwantitatief groter dan de oudste, t.w. die, waarin de 20- tot 27-jarigen zijn opgenomen.

Respektievelijk 427, 345 en 248 personen gaven de waarderingen "positief" of "zeer positief".

Procentueel gezien is deze mate van waardering door de verschillende

leeftijdsgroepen: 12 tot 16 jaar:	90,5 %
16 tot 20 jaar:	94,3 %
20 tot 27 jaar:	79,2 %

Het op te richten centrum werd door slechts 12 mensen van de hand gewezen als zijnde "niet gewenst"; dit waren 2 jongeren uit de groep 12- tot 16-jarigen en 10 uit die van de 20- tot 27-jarigen.

Vanwege het feit dat de leeftijden nogal uiteenlopen, zullen we in het vervolg de gegevens zoveel mogelijk onderverdelen in de drie leeftijdsgroepen, zoals ze hierboven genoemd zijn.

Uit de ervaringen in het verleden blijkt, dat het praktisch gezien onmogelijk is om mensen met onderling grote leeftijdsverschillen gezamenlijk aan creatieve of rekreatieve activiteiten deel te laten nemen.

Dit ligt primair in het feit, dat grote leeftijdsverschillen impliciet samenhangen met de stadia van persoonlijkheidsontwikkeling waarin de betreffende personen zich bevinden. De persoonshouding en enerzijds de manier van ervaren en anderzijds de manier van uitdrukken door de persoon hangt direct hiermee samen.

De jongere categorie is over het algemeen een stuk beweeglijker en spontaner; voor de mensen hieruit moet er steeds iets nieuws te beleven zijn; zij zoeken voortdurend naar andere mogelijkheden.

De ouderen daarentegen hebben eerder behoefte aan zakelijkheid en doelgerichte activiteiten c.q. ontspanning.

Hieruit volgt, de moeilijkheid tot het samenvoegen van bovengenoemde groepen voor een goede ont- en inspanning zonder wrijvingen op te roepen.

Op die manier krijgt men een averechts effect van wat een jongerencentrum poogt te zijn; de jongeren blijven rondhangen in bars en café's.

Dit is niet ons doel en dus moeten we trachten te werken aan groepsgerichte activiteiten, uitgaande van de mogelijkheden welke binnen ons bereik liggen om van daaruit te zoeken naar nieuwe mogelijkheden.

Niet alleen de waardering voor een Open Jongerencentrum ligt hoog, maar ook de bereidheid het centrum regelmatig te bezoeken komt sterk naar voren (zie tabel 5 op blz. 16). Meer dan 200 mensen n.l. hebben aangegeven dit centrum elke avond van de week te willen bezoeken. Het laagste aantal bezoekers zouden we moeten verwachten op de maandagavond: niettemin 222 personen! Het bezoekersaantal bereikt wat de door-de-weekse avonden betreft zijn hoogtepunt op de woensdagavond, n.l. 273.

Zoals te verwachten was is de behoefte voor het centrum het grootst in de weekeinden: vrijdagavond : 407 mensen
zaterdagavond : 512 mensen
zondagavond : 361 mensen

Tot zover wat betreft de avonden.

De wens om het jongeren centrum in de middaguren te bezoeken is duidelijk minder, dit met uitzondering van woensdag- zaterdag- en zondagmiddag.

Op de zondagmiddag is zelfs een grotere opkomst te verwachten dan op de zondagavond, n.l. 462 tegen 361. Dit laatste spreekt niet op gelijke wijze voor de zaterdag- en woensdagmiddag en ligt een stuk lager t.o.v. de avonden, maar het aantal mensen dat wil komen is niettemin resp. 294 en 178.

De hoeveelheid personen die het centrum op de overige dagen willen bezoeken, schommelt tussen de 27 en de 65.

De ochtenduren staan duidelijk minder in de belangstelling, vooral in de loop van de week tijdens de werkdagen is deze belangstelling erg gering. Dit geldt niet voor de zaterdag- en zondagochtend, waar de opkomst vrij redelijk genoemd mag worden: resp. 116 en 94 mensen.

Ook uit deze getallen blijkt de grote behoefte aan en noodzaak voor reeds genoemd centrum in Best: het aantal bezoekers ligt er niet om. (Welke leeftijdskategorieën deze wens hebben en in welke mate kunt u vinden in tabel 6 op blz. 17).

De 12- tot 16-jarigen.

Deze groep is qua opkomst elk deel van dag in de meerderheid; dit is echter niet overal het geval als men de groepen procentueel vergelijkt. Het feit echter dat deze mensen kwantitatief zo sterk naar voren komen, duidt aan dat we in het organisatieprogramma deze groep een niet onbelangrijke plaats moeten geven; bij hen bestaat een grote interesse voor zowel de middagen als de avonden.

Cijfermatig beschouwd levert dit het volgende beeld op:

woensdagmiddag : 125 personen
zaterdagmiddag : 174 personen
zondagmiddag : 177 personen

Ook op de maandag- en dinsdagavond is deze groep in het overwicht: 95 en 100 jongeren; dit overwicht geldt eveneens voor de ochtend in het weekeinde.

Kortom, deze groep verdient organisatorisch grote aandacht.

De 16- tot 20-jarigen.

De jongeren uit deze groep willen het centrum voornamelijk 's avonds bezoeken; het grootste aantal bezoekers uit deze leeftijdskategorie is te verwachten op de woensdag-, vrijdag- en zaterdagavond. Respektievelijk 102, 144 en 208 personen.

De zondagavond is minder in trek dan de zondagmiddag, hoewel het verschil minimaal is, n.l. 89 's middags tegenover 84 's avonds.

De belangstelling voor de resterende avonden is behoorlijk te noemen: kwantitatief ligt dit tussen de 66 en 76 personen. De werkdagen vermelden, wat de ochtenden en de middagen betreft, een te verwaarlozen opkomst, n.l. maximaal 17 personen.

De 20- tot 27-jarigen.

Van deze groep is de belangstelling voor een Open Jongeren centrum geringer dan de twee reeds genoemde groepen.

Dit zowel wat de respons betreft als de waardering van dit centrum. Van de 315 mensen die het formulier inleverden, zijn er in de loop van de week gemiddeld 50 die bereid zijn het centrum 's avonds te bezoeken, terwijl er praktisch geen mensen uit deze groep te verwachten zijn op de ochtenden en de middagen.

Bij deze mensen ligt het zwaartepunt bij de vrijdag- en zaterdagavond; resp. 80 en 88 personen.

Verder in cijfers: zondagavond : 42 personen
zaterdagmiddag : 28 personen
zondagmiddag : 30 personen

Ook al spreekt uit deze getallen een duidelijke minderheid, zullen we rekening moeten houden met activiteiten voor deze groep; hetzij afzonderlijk, hetzij samen met de groep 16- tot 20-jarigen.

Aktiviteiten.

De diverse activiteiten zullen qua belangstelling apart beschreven worden.

Eerst bekijken we de algemene interesse, daarna aan de hand van grafieken de belangstelling per leeftijdsgroep.

750 mensen zijn bereid om deel te nemen aan actieve ontspanning zoals tafeltennis, biljarten, judo e.d.

Grafiek 2 in bijlage 6 laat zien dat vooral de jongeren tussen 12 en 20 jaar interesse hebben in deze vorm van ontspanning, in concreto 70% van hen; dit terwijl 50% van de daarboven liggende leeftijden zich hierop richt. Hieruit blijkt dat de lagere leeftijdsklassen zich bij voorkeur actief bezig houden.

De expressievorm van ballet vond 90 aanhangers, toneel en cabaret 232. De belangstelling voor ballet ligt bij jongeren boven 20 jaar hoger dan bij anderen; voor toneel en cabaret is het omgekeerde het geval.

Het eventueel beoefenen van muziek vond grote aanhang: een op de vijf personen zegt hieraan deel te willen nemen; de interesse is in alle groepen vrijwel even groot.

Velen zijn voorstander van manuele expressiemogelijkheden, met name van metaalbewerken, schilderen en pottenbakken.

In cijfers zijn dit: metaalbewerken : 250 personen
schilderen : 314 personen
pottenbakken : 430 personen

Beeldhouwen werd duidelijk lager gewaardeerd.

Uit bijlage 7, grafiek 4 blijkt, dat de interesse voor voornoemde drie bezigheden het grootste is bij de jongste groep; vooral pottenbakken is een uitschieter bij de 12- en 13-jarigen.

Wat de informatieve en vormende activiteiten betreft, blijkt de meeste belangstelling voor die, waarbij men eerder passief dan actief aanwezig is: voorlichtingsavonden : 565 personen
tentoonstellingen : 458 personen

Aktief vormingswerk vindt weliswaar iets minder aanhang, maar is zeker niet te verwaarlozen en absoluut gezien vrij groot zelfs.

Voorts zagen 334 mensen heil in discussieavonden, terwijl het aantal belangstellenden voor de dokumentatieruimte 224 bedroeg.

De getallen wijzen overduidelijk uit dat de functie van een Open Jongeren centrum niet alleen een rekreatief karakter mag hebben, maar dat er wel degelijk zeer grote aandacht besteed dient te worden aan het vormingsaspect van jongeren.

Men zal door middel van voorlichtingsavonden, tentoonstellingen en discussies over diverse onderwerpen het persoonlijk en maatschappelijk bewustzijn moeten trachten te vergroten.

De wens en de behoefte hiertoe worden door de getallen duidelijk onderstreept en men zal hier dus als zodanig absoluut niet aan voorbij mogen gaan.

De jongeren zien ook de realisatie van een dokumentatieruimte positief. In verband met een aantal onderwerpen zoals voorlichtingsavonden en tentoonstellingen is zo'n ruimte onmisbaar en zal dan ook goede en uitvoerige dokumentatie moeten herbergen ter ondersteuning ervan.

Een op de vier respondenten wil aan discussies of actiegroepen deelnemen; voor ons betekent dit een belangrijk gegeven, omdat hieruit de behoefte blijkt om actief bezig te zijn.

Van de reeds genoemde activiteiten: het inrichten van een dokumentatieruimte, organiseren van discussieavonden en werken met actiegroepen is de belangstelling bij de 12- tot 16-jarigen het geringst.

Ook al zullen we ons wat deze punten betreft dus meer moeten richten op de oudere leeftijdsgroepen, zijn we van mening dat we de laagste leeftijdsgroep hierin niet onbetuigd mogen laten.

Tabel 11 op blz. 19 geeft de wens naar de ruimte-indeling van het gebouw weer. Er blijkt een duidelijke behoefte naar de vanouds bekende ontspanningsmogelijkheden als een bar en de gelegenheid tot dansen, terwijl voor een theetuin weinig interesse bestaat.

508 Mensen zouden graag een bar zien in het centrum; een beduidend groter aantal vindt dat er gelegenheid moet zijn voor het kopen van consumpties en 540 personen leven zich graag uit in de vorm van dansen. De realisatie van een filmzaal vindt enorme aanhang, n.l. 698 mensen (zie tabel 11 op blz. 19) .

195 Mensen zouden graag een t.v.-kamer in het geheel opgenomen zien; procentueel gezien is dit vrij laag. De t.v. kan echter heel goed als hulpmiddel bij discussies gebruikt worden.

Indien men de beschikking zal krijgen over een complete video-installatie, zal deze zeker zijn nut kunnen bewijzen bij zowel discussies als voorlichtingsavonden en tentoonstellingen.

Dit audio-visuele middel heeft reeds in vele opleidings- en vormingscentra zijn diensten bewezen.

Niet alleen zal apparatuur nodig zijn voor visuele maar ook voor auditieve doeleinden.

Vele jongeren zien n.l. het luisteren naar muziek als een onmisbare ontspanningsvorm en dus zal aan de konkretisering hiervan gewerkt moeten worden. 410 Mensen luisteren graag naar wat rustigere muziek, dit tegenover 525 personen die hun genoegen scheppen in harde muziek; wellicht zal er dus muziek gedraaid moeten worden in twee aparte ruimten. Ook dit heeft financiële consequenties, daar er tot de aanschaf overgegaan zal moeten worden van stereoapparatuur.

Op grafiek 9 in bijlage 10 zien dat naarmate de leeftijd stijgt, de behoefte aan zachte muziek toeneemt.

De wens om bands te laten optreden in het centrum is bijzonder groot; niet minder dan 620 personen hebben dit ten kenne gegeven. Zelfs wanneer slechts 50% van dit aantal op zou komen dagen bij het optreden van een dergelijke band, is het haalbaar financieel in deze behoefte te voorzien.

Uit tabel 13 op blz. 19 blijkt, dat 477 personen geen bezwaar hebben tegen een lidmaatschap; dit tegenover 426 personen die dit wél een bezwaarlijk punt vinden.

Het verplicht stellen van een lidmaatschap stuit dus niet op geringe bezwaren; tóch zou de mogelijkheid geschapen kunnen worden, zulke kaarten te verkopen, waarmee dan reducties gegeven kunnen worden op de eventuele entreegelden van activiteiten.

Op die manier wordt de jaarlijkse inkomstenbegroting vergemakkelijkt. Uit voornoemde tabel blijkt ook dat de overgrote meerderheid der respondenten tegen verplichte consumpties is.

Wél is, zoals vermeld, vrijwel iedereen van mening dat desalniettemin de mogelijkheid tot het kopen van consumpties moet bestaan; dit zou dan een belangrijke bron van inkomsten voor het centrum betekenen. De bereidheid van de respondenten om het gebruik van de spel- en andere middelen enigszins te vergoeden, loopt wat uiteen per groep. De meesten hebben hier echter geen bezwaar tegen, maar wel als dit konstant per activiteit berekend wordt.

Uit de grafieken 10, 11 en 12 in de bijlagen 10 en 11, blijkt dat het bezwaar tegen een vaste bijdrage in de vorm van een lidmaatschap bij de jongeren geringer is dan bij de ouderen.

De zaken liggen echter omgekeerd als men de bereidwilligheid tot vergoeding per activiteit bekijkt.

De belangstelling voor zo'n centrum bestaat zowel bij de werkende als bij de studerende jongeren.

In tabel 14 op blz. 20 kunnen we zien dat bij de studerenden de belangstelling om het formulier terug te sturen groter is. De beoordeling van het centrum is bij deze groep ook hoger dan bij de andere groep.

Van diegenen, die "positief" en "zeer positief" antwoordden was:

32,7 % studerende
87,6 % werkende

Niet alleen de belangstelling voor zo'n centrum verschilt bij deze twee groepen, maar ook de belangstelling voor de diverse activiteiten die georganiseerd zouden kunnen worden verschilt. Voor de meeste activiteiten is er meer belangstelling van de studerende jongeren dan van de werkende jongeren.

Opvallend is echter dat procentueel voor ballet meer belangstelling is bij de werkende dan bij de studerende jongeren. De belangstelling bij de werkende jongeren voor activiteiten met een vormend karakter is bijzonder goed. Voor discussieavonden is bij deze groep zelfs een grotere belangstelling dan bij de studerenden.

- De genoemde bezoekersaantallen in de enquête zijn natuurlijk niet de aantallen die we werkelijk kunnen verwachten in een O.J.C. Dit zal worden veroorzaakt door:
 - a. gedragspatroon dat zich niet direct of niet helemaal aan nieuwe mogelijkheden aanpast.
 - b. verschillen tussen wensen en realisatie.
 - c. onbekendheid met de nieuwe mogelijkheden.
 - d. meer willen dan kunnen bij de respondenten.
- Verschillende instanties en personen zullen na bestudering van dit rapport hun meningen en konklusies omtrent een O.J.C. geven.

De genoemde twee feiten geven aanleiding tot het uitgeven van een gedetailleerd plan van het O.J.C., enige tijd na het verschijnen van dit rapport.

In dit plan geven we dan gecorrigeerde getallen voor de werkelijke aantallen te verwachten bezoekers. Hieruit trekken we konklusies omtrent de aard en de grootte van de noodzakelijke ruimten in het O.J.C. Tevens zullen de organisatorische, de financiële en de technische zaken geanalyseerd worden.

Lijst van mensen die meegeholpen hebben voor het tot stand komen van deze enquête.

De verschillende taken zijn geweest: samenstellen van het formulier, verspreiden, ophalen, omkoderen van de gegevens, opstellen programma voor de computer, ponsband maken, verwerken van de gegevens en opstellen en uitwerken van dit rapport.

Ronald Badenbroek
Gerard Bierings
Ria Bogers
Maria van de Boogaard
Frans van de Boom
Hans Bos
Joop van de Braak
Loet Coppelmans
Frank Coppelmans
Gemmie Dekkers
Hans Dekkers
Harrie Dekkers
Mieke Dekkers
Erwin Eijpen
John Hak
Peter Heerebeek
Bert van Heesch
Dhr. van de Hurk
Wilma Janssen
Wim van Kampen
Fried van Kemenade
Ad van Kempen
Marion Koks
Wil de Koning
Jan Lameris
Jan Langeveld
Piet van Loosdrecht
Helly van Oudenhoven
Rija van Oudenhoven
Vlasti Pavelke
Rosalinde Rademakers
Anton Timans
Ans Vleuten
Jan Waalen
Ankie van Wanrooy
Dhr. van Wely
Els Wintermans
Ine Wintermans
Jan Wintermans
Ellie Wolterink

Lijst van boeken welke geraadpleegt werden voor het samenstellen van dit eindrapport:

Survey Research	:	Albinsky
Sociologische onderzoekstechnieken	:	Prof.Dr. I. Gadourek
Aspekten van sociologisch onderzoek	:	Prof. Swanborn
De onvoorziene generatie	:	Gerard C. de Haas
De generatiestrijd in onze westerse maatschappij	:	Prof.Dr. P. Smits
Andere leeftijden - andere zeden	:	Gerard C. de Haas
Cower rapport	:	Uitgebracht door de kommissie tot onderzoek van de wettelijke regeling voor de subsidiëring van de jeugdvo...

Enkele jongeren uit Best, die tevens deze enquête organiseren, vinden dat er in Best te weinig uitgaans- en ontspanningsmogelijkheden zijn, zonder verplichtingen (contributies, gebruik van consumpties, entree, verenigingsverband).

Er zijn jongeren die deze verplichtingen niet kunnen of willen dragen. Door middel van deze enquête wil men nu kijken hoeveel van de Bestse jongeren deze mening hebben en wat de behoeften zijn. Dit enquêteformulier wordt binnen 5 dagen weer bij u aan de deur opgehaald.

1. Zijn er voor jou voldoende uitgaans- en ontspanningsmogelijkheden in Best? Ja/nee
2. Zo nee, wat mis je?
3. Zou je enigszins in je behoeften voorzien zijn als er enige van onderstaande mogelijkheden in een open jongeren centrum waren? Ja/Nee.
4. Zit hier iets voor jou bij:
 - ruimte om creatief bezig te zijn.
 - cabaret
 - tafeltennis
 - ruimte met zachte muziek
 - dammen
 - optreden van bands
 - biljart
 - lees- en studeerruimte
 - voorlichtingsavonden
 - theetuin
 - balletuitvoeringen
 - ruimte om te discussieren
 - actiegroepen
 - ruimte met harde muziek
 - bar
 - exposities
 - schaken
 - tafelfootbal
 - film, welke soorten....
 - georganiseerde discussies
 - ganzenborden e.d.
 - toneel
 - hearings
 -
5. Heb je nog andere suggesties?
6. Wat is je leeftijd?
7. Werk je of zit je op school?
8. Welke opleiding volg je/heb je gevolgd?

Een jongerenontmoetingscentrum?

Een aantal jongeren in Best is van mening, dat er voor hen geen of onvoldoende ontmoetingsmogelijkheden zijn in hun woonplaats. Zij zoeken een huis, een ruimte, waar zij elkaar op uiteenlopende manieren kunnen ontmoeten: in een bar; in een dokumentatie- en diskussieruimte; voor de t.v.; tijdens een biljart- of tafeltennispartij; al pottenbakkend, schilderend of solderend.

Kortom, een centrum waar je je vrije tijd in contact met anderen op allerlei wijzen kunt doorbrengen.

Aan ieder van deze activiteiten apart kunnen we wel in verschillende verenigingen, buurthuizen, bars deelnemen, maar het gaat ons nu juist om een "totaal gebeuren".

Bovendien vinden wij het plezieriger niet zo gebonden te zijn aan lidmaatschappen, entreprijzen, verplichte consumpties, enz. Zo'n centrum zou altijd open moeten zijn en wat inrichting en activiteiten betreft afgestemd op jongeren.

Door middel van bijgaande vragenlijst willen wij nagaan in hoeverre onze mening gedeeld wordt. Leeft deze behoefte bij meer Bestse jongeren? Hoe willen zij hun vrije tijd doorbrengen? Is het zinvol mogelijkheden voor zoveel uiteenlopende activiteiten bij elkaar te brengen?

Aan de jongeren van tot jaar zenden wij deze vragenlijst. De adressen hebben wij van Stichting Cures gekregen.

Werk mee aan deze enquête. Het formulier halen wij over 5 dagen. 's avonds op. De resultaten zullen gepubliceerd worden in Groeiend Best.

Namens de initiatiefnemers:

Naam	Adres	Tel.	studie/beroep
------	-------	------	---------------

Vul aan met uw eigen suggesties en ideeën!!!

1. Over hoeveel vrije tijd - buiten de werk en/of schooltijd - beschikt u? (met een kruisje aangeven)

	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>	<u>av.</u>
maandag			
dinsdag			
woensdag			
donderdag.....			
vrijdag			
zaterdag			
zondag			

2. Waaraan besteedt u deze tijd?
Hoeveel morgens, middagen, avonden per week?

a. ontspanning thuis of bij vrienden	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>
b. clubactiviteiten (sport, kaarten, natuurvrienden, etc.)	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>
c. politiek	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>
d. actiegroepen	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>
e. creatieve expressie (schilderen, beeldhouwen, pottenbakken, toneel)	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>
f. bezoek café, bar, buurthuis	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>
g. extra studie	<u>av.</u>	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>

3. Spreekt een centrum, zoals in de inleiding beschreven, u aan? (o-tje aankruisen)

Ja;	in hoge mate	o
	zou wel leuk zijn	o
	voor mij hoeft 't niet	o
	in het geheel niet	o
	ik wijs het af	o

4. Zou u een dergelijk centrum regelmatig bezoeken?
Zo ja, wanneer (met een kruisje aangeven)

	<u>mo.</u>	<u>mi.</u>	<u>av.</u>
maandag			
dinsdag			
woensdag			
donderdag			
vrijdag			
zaterdag			
zondag			

5. Aan welke activiteiten zou u willen deelnemen?
Aankruisen, wat voor u van toepassing is.

A. Sport	
- tafeltennis, judo, biljart, enz.	o
- schaken, dammen, ganzenborden	o

B. Creatieve expressie

- ballet
- toneel/cabaret
- muziek beoefenen
- schilderen
- beeldhouwen
- metaalwerk
- pottenbakken
- enz.

C. Informatie verzamelen

(b.v. met betrekking tot: milieubeheer, werkloosheidsproblemen, beroepskeuze, derde wereld, gastarbeiders, drugs, politiek, homofilie, godsdienst, werkende jeugd, enz.)

- voorlichtingsavonden (spreker, film)
- discussieavonden
- tentoonstelling
- dokumentatiecentrum

D. Deelnemen aan actiegroepen

b.v. Welschap, Strabrechtse Heide, enz.

E. Bezoek aan

- bar
- theetuin
- t.v.-kamer
- dansen
- filmzaal

F. Luisteren naar

- bands
- zachte muziek
- harde muziek

6. Hebt u bezwaren tegen een lidmaatschap?

- Ja
- Nee
- Geen mening

Tegen verplichte consumpties?

- Ja
- Nee
- Geen mening

Tegen entreegelden per activiteit?

- Ja
- Nee
- Geen mening

7. Als u een bezoek brengt aan zo'n centrum, hoeveel geld zou u dan per keer (1 avond, middag of ochtend) op z'n hoogst besteden?

- f. 2,50
- f. 5,00
- f. 7,50
- hoger

8. a. Welke is uw leeftijd?
b. Geslacht? meisje/jongen
c. Werkt u ~~en~~ wat is dan uw beroep?
d. Gaat u naar ~~een~~ dag- of avondschoon? Welke?

Vul aan met suggesties en ideeën.

1. Over hoeveel vrije tijd beschikt u - buiten werk- of schooltijd -.
(met kruisje aangeven)

	morgen	middag	avond
maandag			
dinsdag			
woensdag			
donderdag			
vrijdag			
zaterdag			
zondag			

2. Waaraan besteed je deze tijd?
Hoeveel morgens, middagen of avonden per week?

	Av.	Mo.	Mi.
a. ontspanning: thuis of bij vrienden			
b. clubactiviteiten			
c. politiek			
d. actiegroepen			
e. creatieve expressie			
f. bezoek aan café, bar of buurthuis			
g. extra studie			

3. Spreekt een centrum, zoals in de inleiding beschreven, je aan?

- zeer positief
- positief
- neutraal
- negatief
- zeer negatief

4. Zou je een dergelijk centrum regelmatig bezoeken?
Zo ja, wanneer?

	Mor.	midd.	a.v
maandag			
dinsdag			
woensdag			
donderdag			
vrijdag			
zaterdag			
zondag			

5. Aan welke activiteiten zou je willen meedoen?

A. Sport

- tafeltennis, biljarten, enz.
- schaken, dammen, ganzenborden, enz.

B. Kunstzinnige uitingen:

- ballet
- toneel, cabaret
- muziek beoefenen
- schilderen
- beeldhouwen
- metaalwerk
- pottenbakken

C. Informatieavonden:

- voorlichtingsavonden
- discussieavonden
- tentoonstellingen
- dokumentatiecentrum

D. Deelnemen aan actiegroepen:

- b.v. Welschap enz.

E. Bezoek aan:

- bar
- theetuin
- danszaal
- filmzaal

F. Luisteren naar:

- popgroepen
- zachte muziek
- harde muziek

6. Hebt u bezwaren tegen:	Ja	Nee	Geen mening
- lidmaatschap			
- verplichte consumptie			
- intreegelden voor bep. activiteiten			

7. Hou oud ben je? jaar
Wat doe je overdag? o werken o studeren
Wat is je opleiding?

8. Heb je nog andere suggesties?

Een Jongerenontmoetingscentrum?

Een aantal jongeren in Best is van mening, dat er voor hen geen of onvoldoende ontmoetingsmogelijkheden zijn in hun woonplaats.

Zij zoeken een huis, een ruimte, waar zij elkaar op uiteenlopende manieren kunnen ontmoeten: in een bar; in een documentatie- en discussieruimte; voor de t.v.; tijdens een biljard- of tafeltennispartij; al pottenbakkend, schilderend of solderend.

Kortom een centrum, waar je je vrije tijd in contact met anderen op allerlei wijzen kunt doorbrengen.

Aan ieder van deze activiteiten apart kunnen we wel in verschillende verenigingen, buurthuizen, bars deelnemen, maar het gaat ons nu juist om een „totaal gebeuren”.

Bovendien vinden wij het plezieriger niet zo gebonden te zijn aan lidmaatschappen, entreeprijzen, verplichte consumpties enz.

Zo'n centrum zou altijd open moeten zijn en wat inrichting en activiteiten betreft afgestemd op jongeren.

Door middel van bijgaande vragenlijst willen wij nagaan in hoeverre onze mening gedeeld wordt. Leeft deze behoefte bij meer Bestse jongeren? Hoe willen zij hun vrije tijd doorbrengen? Is het zinvol mogelijkheden voor zoveel uiteenlopende activiteiten bij elkaar te brengen?

Wij zenden deze vragenlijst aan de jongeren in Best van 12 tot 28 jaar.

Werk mee aan deze enquête. Het formulier halen wij over 5 dagen 's avonds op. De resultaten zullen gepubliceerd worden in Groeiend Best.

Namens de initiatiefnemers:

Naam:	Adres:	T
Rosalinde Rademakers	Kon. Julianaweg 36	1
Jan Waalen	Speelheideweg 53	1
Els Wintermans	Past. W. Hellemonsstraat 2	2
Frank Coppelmans	Past. W. Hellemonsstraat 2	2
Ine Wintermans	Past. W. Hellemonsstraat 2	2
Ellie Wolterink	Prof. R. Regoutstraat 52	
Frans v. d. Boom	Kap. Koopmansstraat 20	

Voor inlichtingen kun je bij een van deze personen terecht.

Vul aan met je eigen suggesties en ideeën !!!

1. Over hoeveel vrije tijd - buiten de werk- en/of schooltijd - beschik je?
(met een kruisje aangeven)

	morgen	middag	avond		morgen	middag	avond
maandag				vrijdag			
dinsdag				zaterdag			
woensdag				zondag			
donderdag							

2.. Waaraan besteed je deze tijd?
Hoeveel morgens, middagen, avonden per week?

a. Ontspanning thuis of bij vrienden.	morgen	middag	avond
b. Clubactiviteiten (sport, kaarten, natuurvrienden etc.)	morgen	middag	avond
c. Politiek	morgen	middag	avond
d. Actiegroepen.	morgen	middag	avond
e. Creatieve expressie (schilderen, beeldhouwen, pottenbakken, toneel, ballet, muziek).	morgen	middag	avond
f. Bezoek café, bar, buurthuis.	morgen	middag	avond
g. Extra studie.	morgen	middag	avond

3. Spreekt een centrum, zoals in de inleiding beschreven, je aan? (O-tje Inkruisen)

in hoge mate	<input type="radio"/>	zeer positief
zou wel leuk zijn	<input type="radio"/>	positief
voor mij hoeft 't niet	<input type="radio"/>	neutraal
in het geheel niet	<input type="radio"/>	negatief
ik wijs het af	<input type="radio"/>	zeer negatief

4. Zou je een dergelijk centrum regelmatig bezoeken?
Zo ja, wanneer? (met een kruisje aangeven)

	morgen	middag	avond		morgen	middag	avond
maandag				vrijdag			
dinsdag				zaterdag			
woensdag				zondag			
donderdag							

5. Aan welke activiteiten zou je willen deelnemen?
Aankruisen, wat voor jou van toepassing is.

A. Sport

- tafeltennis, judo, biljart enz.
- schaken, dammen, ganzenborden

B. Kunstzinnige uitingen

- | | | | |
|--------------------|-----------------------|----------------|-----------------------|
| - ballet | <input type="radio"/> | - beeldhouwen | <input type="radio"/> |
| - toneel/cabaret | <input type="radio"/> | - metaalwerk | <input type="radio"/> |
| - muziek beoefenen | <input type="radio"/> | - pottenbakken | <input type="radio"/> |
| - schilderen | <input type="radio"/> | - enz. | <input type="radio"/> |

C. Voorlichting en Informatie

Noem onderwerpen, die je belangstelling hebben:

- voorlichtingsavonden (spreker, film)
- discussieavonden
- tentoonstellingen
- documentatiecentrum

D. Deelnemen aan actiegroepen

- b.v. Welschap, Sonse Heide, de Mug

E. Bezoek aan

- bar theetuin tv-kamer dansen filmzaal

F. Luisteren naar

- bands zachte muziek harde muziek

6. Heb je bezwaren tegen een lidmaatschap? Ja nee geen mening
- Tegen verplichte consumpties? Ja nee geen mening
- Tegen entreegelden per activiteit? Ja nee geen mening
- Tegen een vergoeding voor het gebruik van een spel- of speelgoed? Ja nee geen mening

7. Vind je, dat er in een jongeren centrum gelegenheid moet zijn voor het kopen van consumpties? Ja nee geen mening

Zou jij er gebruik van maken?

Nee / weinig / minstens enkele consumpties per bezoek (doorhalen wat niet van toepassing is).

8. Hoe oud ben je?

Jongen / meisje?

Zit je op school of werk je?

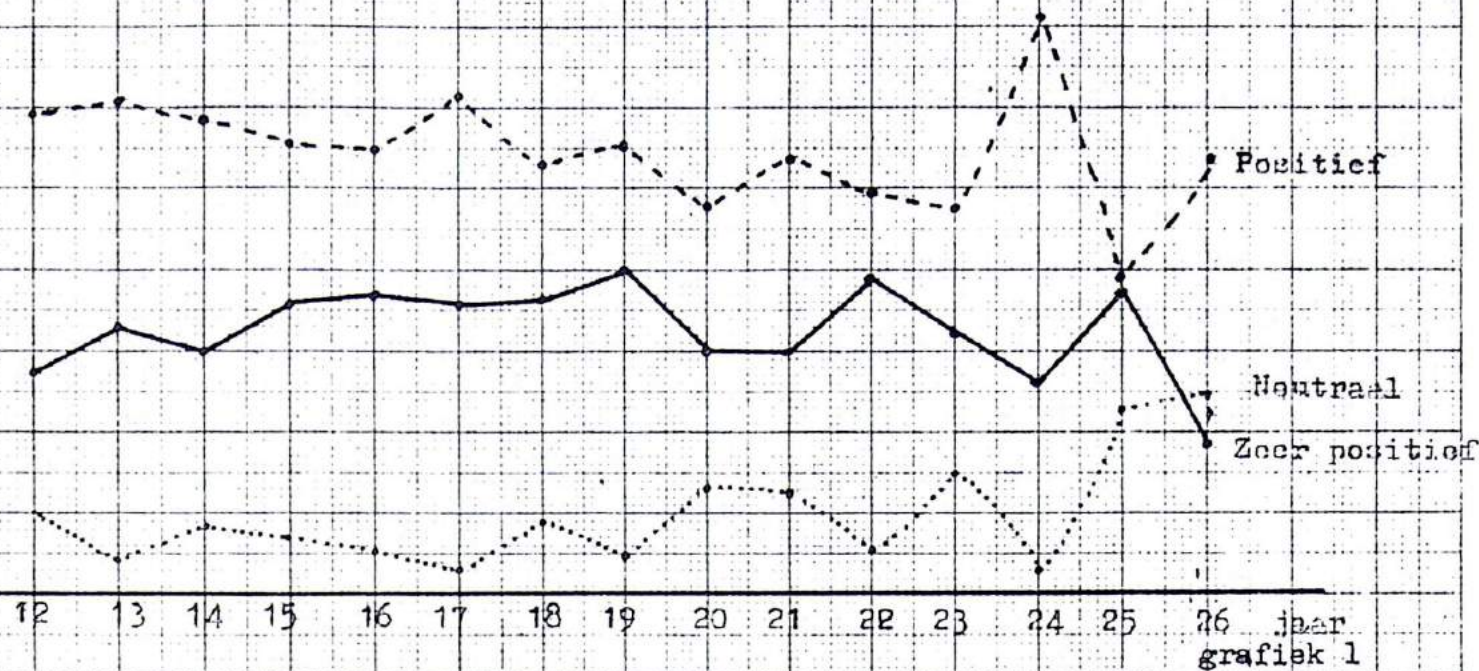
Werk / school (welke)

Ga je nog naar school naast je werk?

Nee / ja (welke)

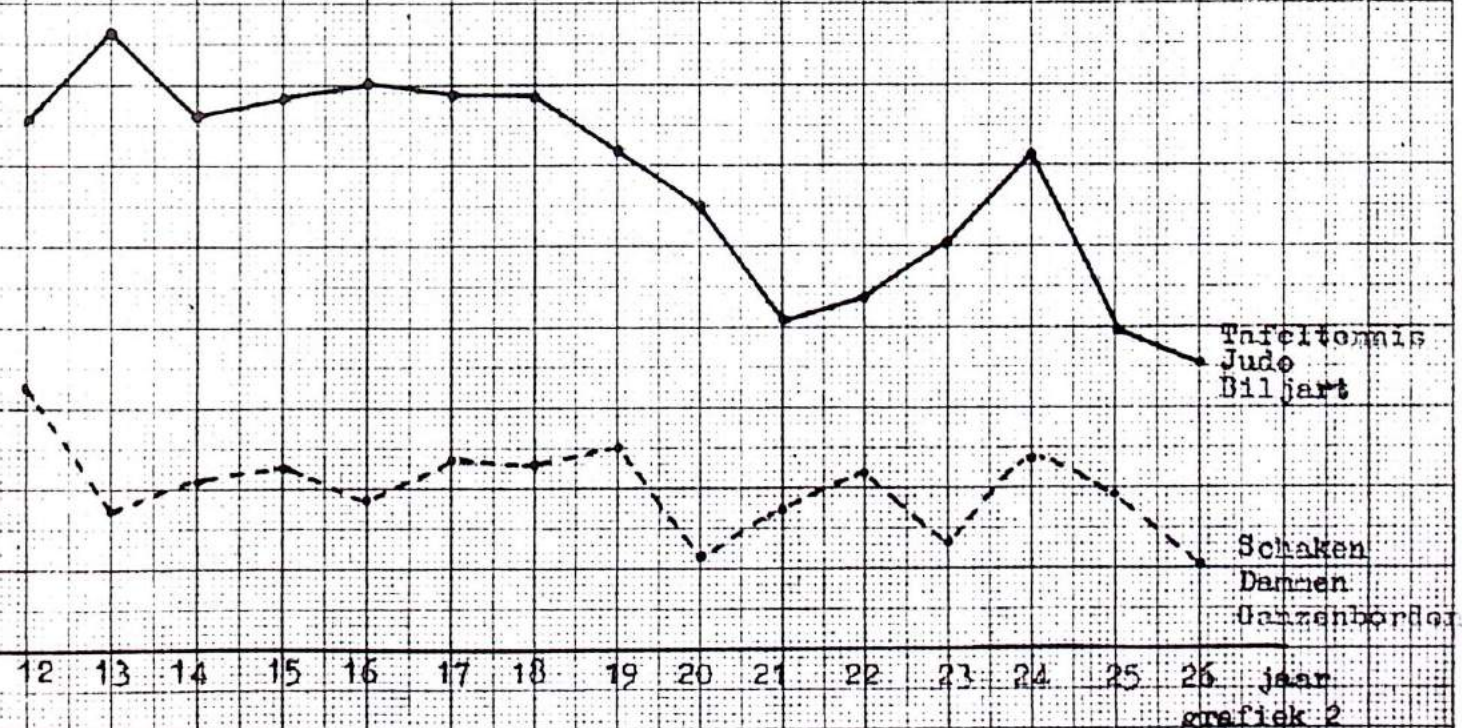
9. Heb je nog suggesties voor een jongeren centrum?

Beoordeling jongeren ontmoetingscentrum.



Beoordeling van een jongeren ontmoetingscentrum in procenten uitgezet per leeftijd.

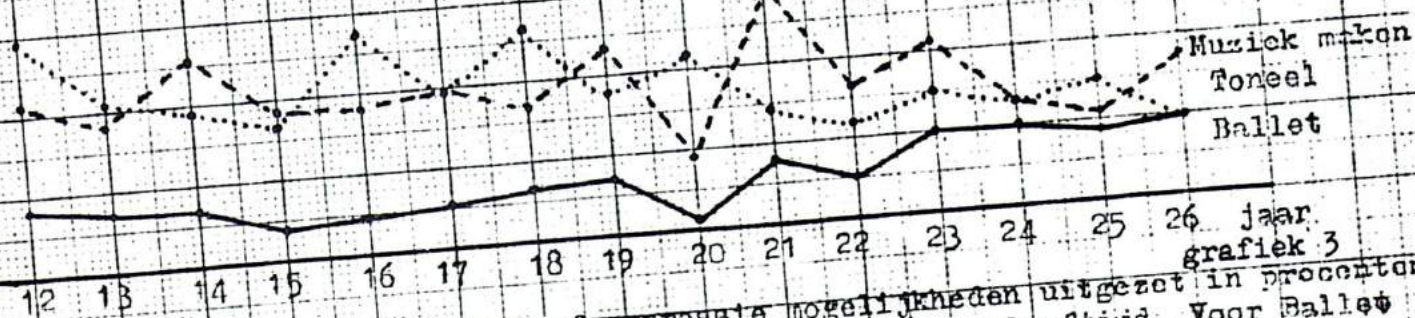
Interessen voor ontspanningsmogelijkheden



Het percentage van totaal aantal respondenten dat per leeftijd behoefte of interesse heeft aan tafeltennis, judo, biljart, of schaken, dansen, ganzenborden.



Interesse voor ontspannings- en expressiemogelijkheden.



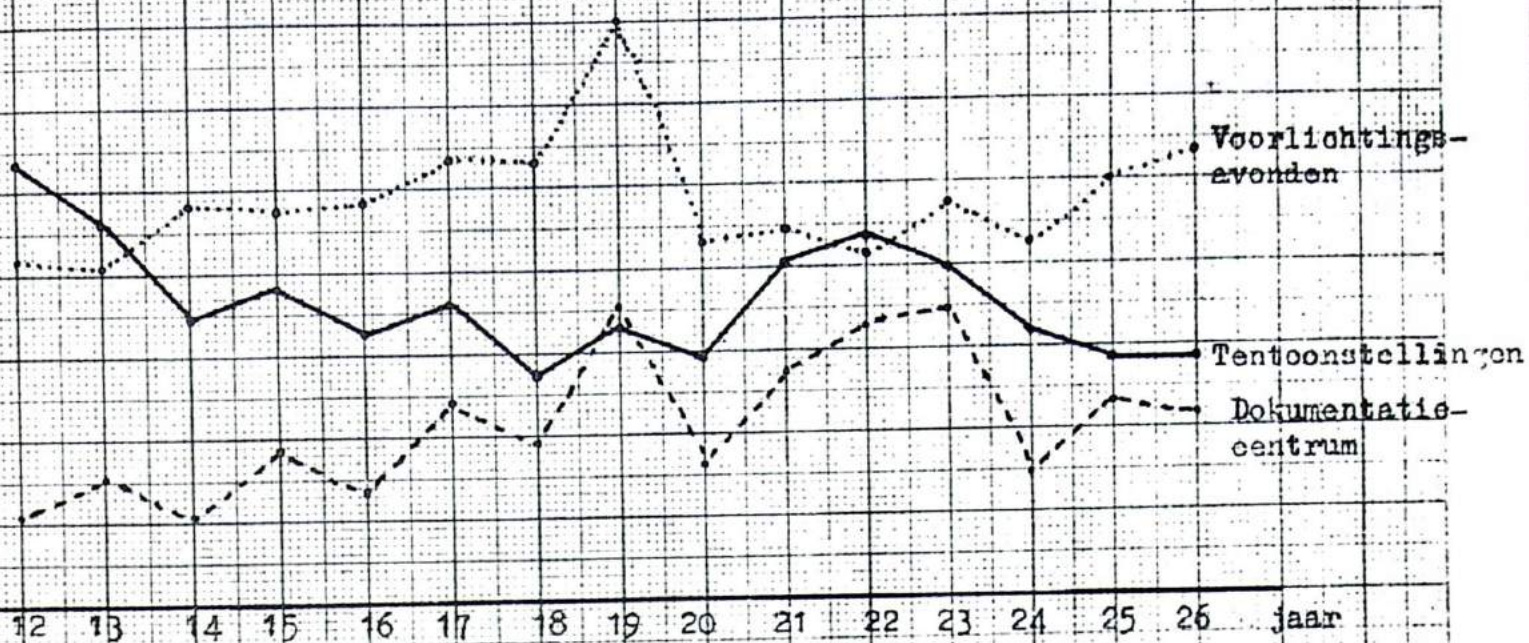
Interessen voor ontspannings- of expressie mogelijkheden uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten als functie van de leeftijd. Voor Ballet, toneel en muziek maken. grafiek 3

Interessen voor expressie



Interessen voor expressie mogelijkheden uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, als functie van de leeftijd. Voor schilderen, beeldhouwen, metaalbewerken en pottenbakken. grafiek 4

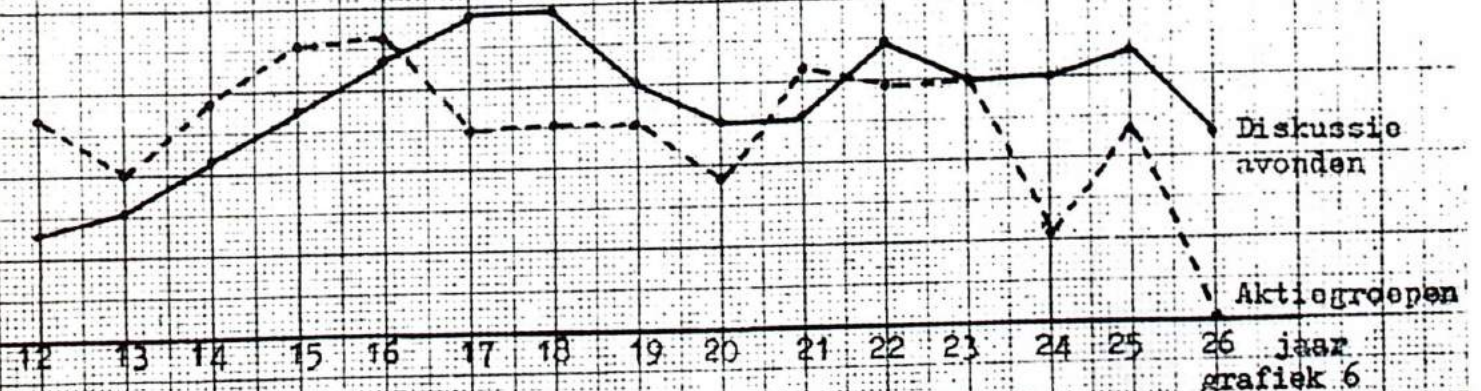




grafiek 5

Interessen voor informatieve programma onderdelen, uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgezet als functie van de leeftijd. Voorlichtingsavonden, tentoonstellingen en een dokumentatiecentrum.

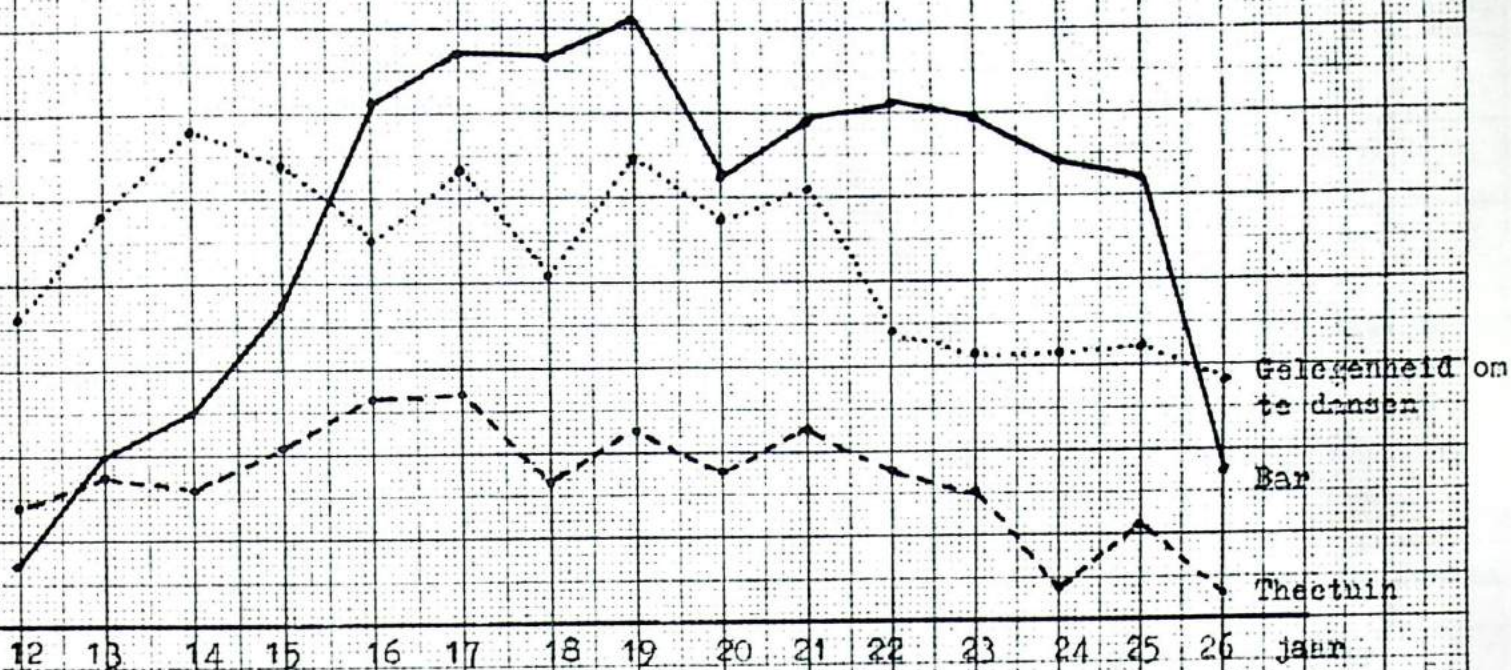
Interessen voor actieve programma onderdelen.



grafiek 6

Interessen voor actieve programma onderdelen met een vormend karakter, uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgezet als functie van de leeftijd. Voor discussie avonden en aktiegroepen.

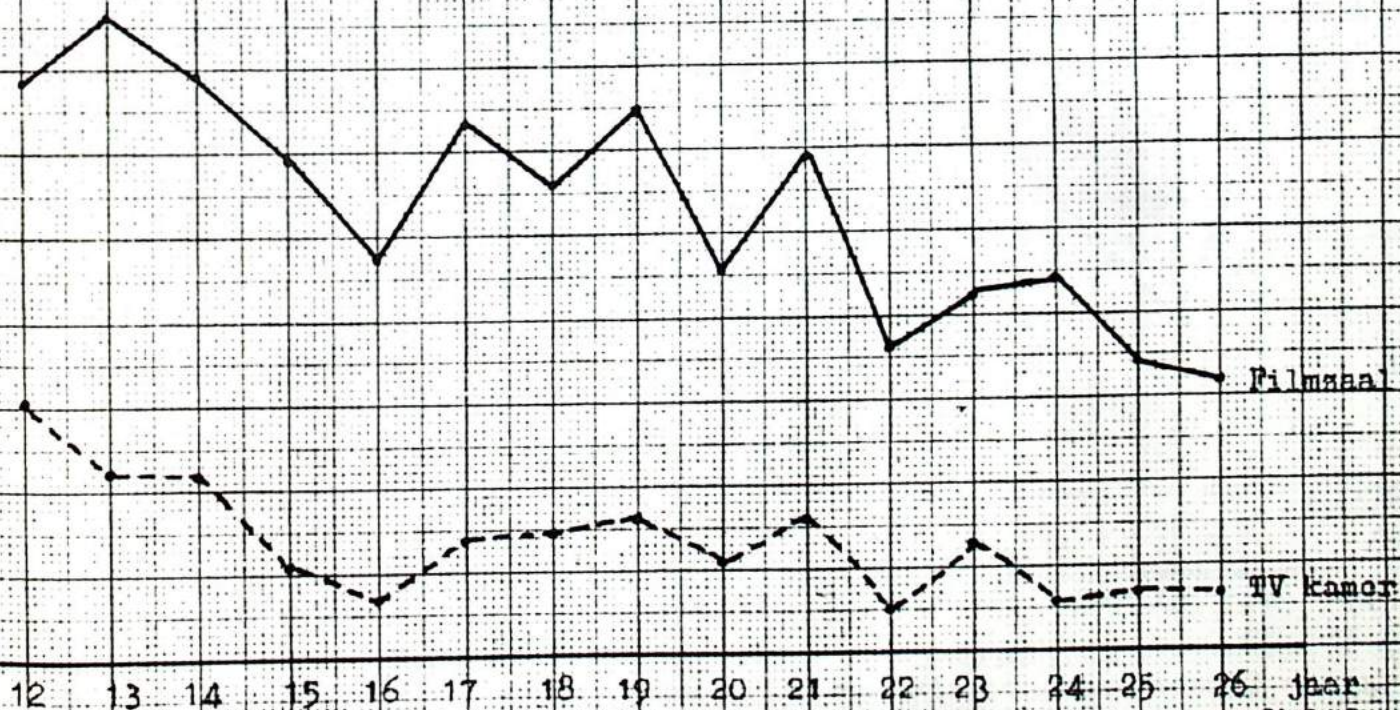




grafiek 7

Interessen en gedachten over de indeling van enkele ruimten in een jongeren ontmoetingscentrum uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgedrukt als functie van de leeftijd. Voor bar, theetuin en gelegenheid om te dansen.

Interessen voor indeling ruimten

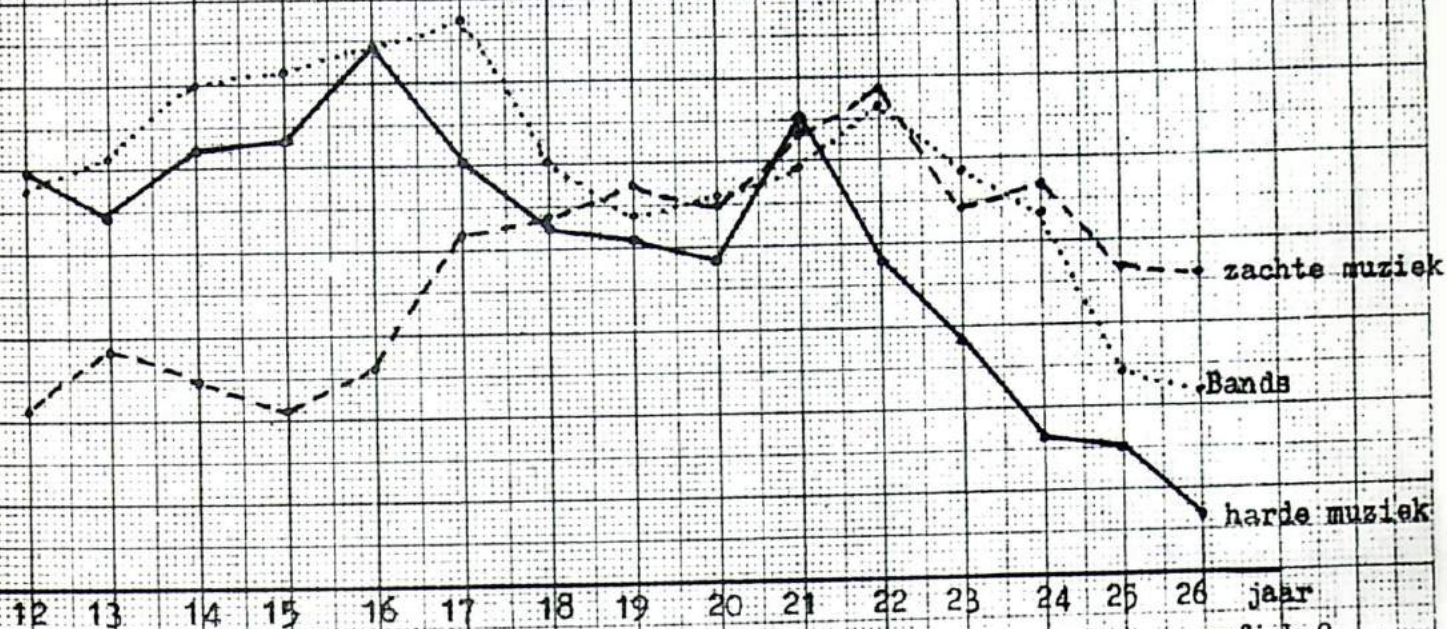


grafiek 8

Interessen over de indeling van enkele ruimten in een jongeren ontmoetingscentrum, uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgedrukt als functie van de leeftijd. Voor filmsaal en TV kamer.

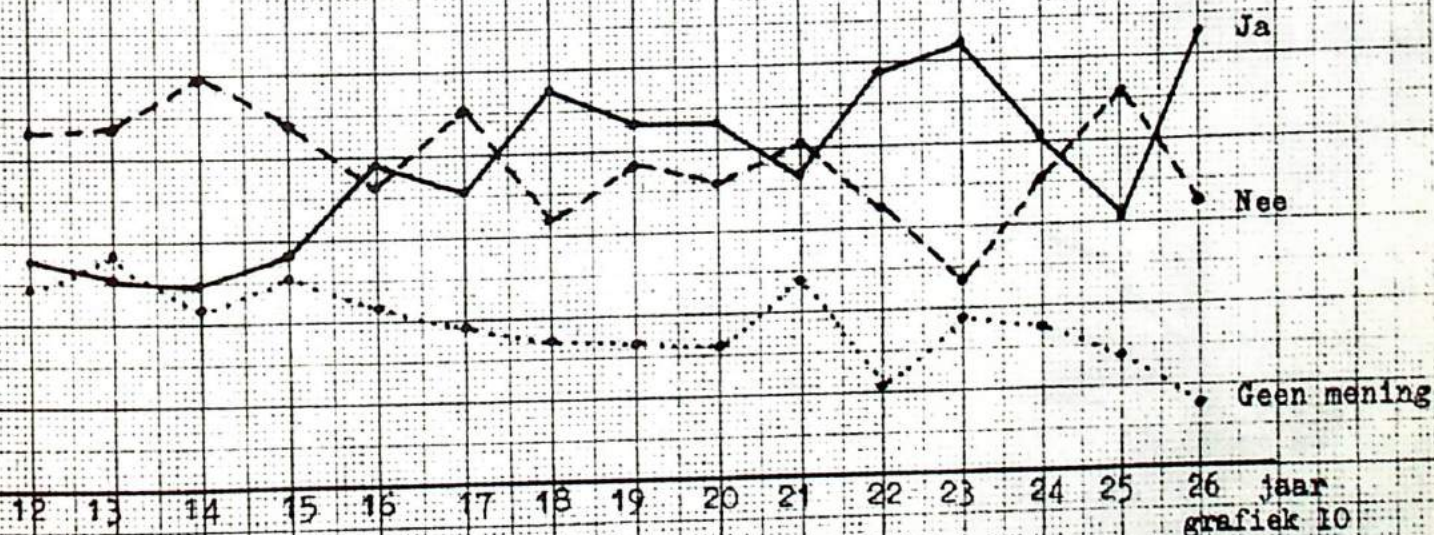


Interessen naar de muziek



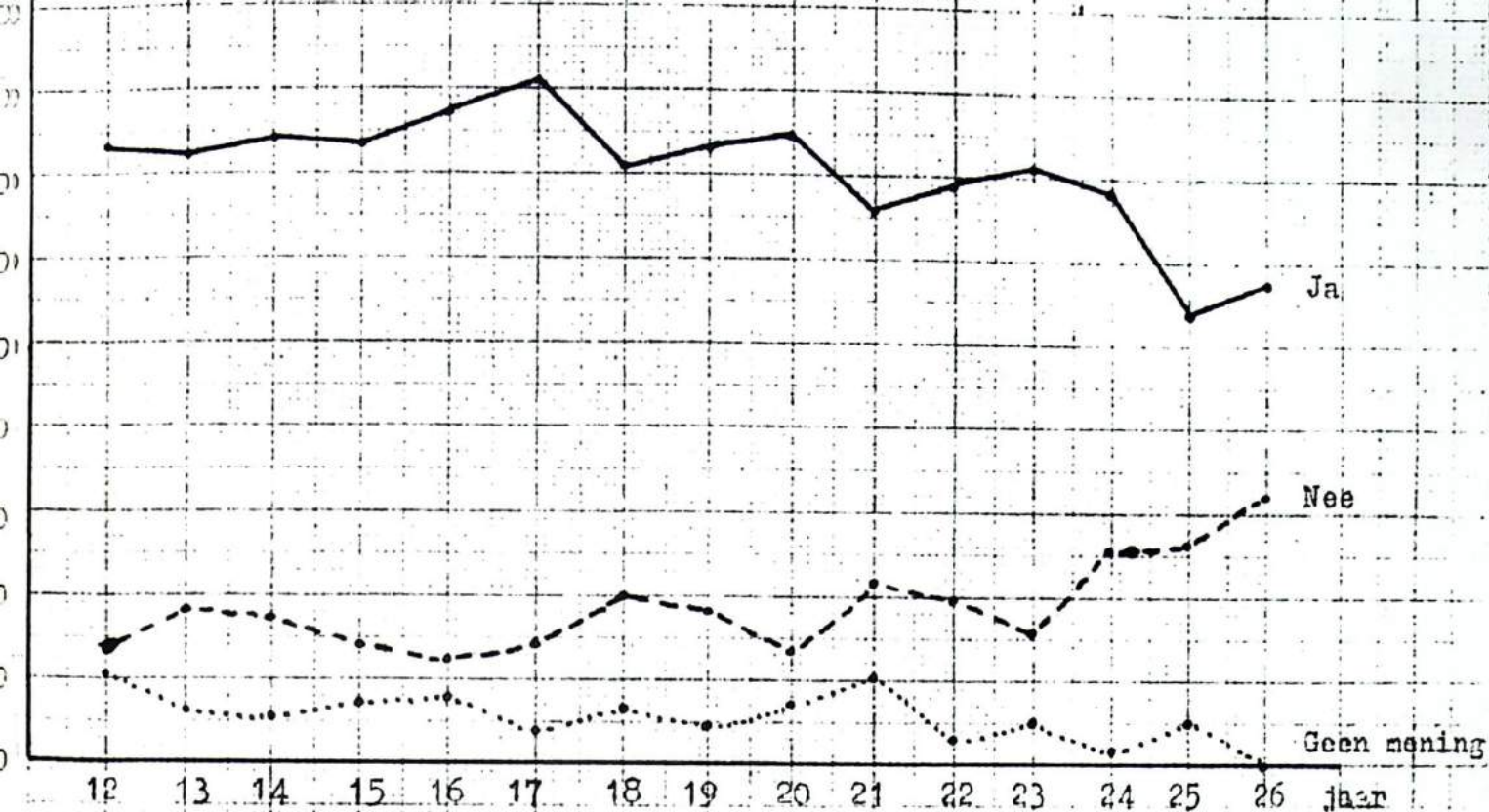
grafiek 9
Interessen voor de presentatie van muziek in een jongerencentrum uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgezet als functie van de leeftijd. Voor bands, harde muziek en zachte muziek.

Beswaar tegen lidmaatschap?



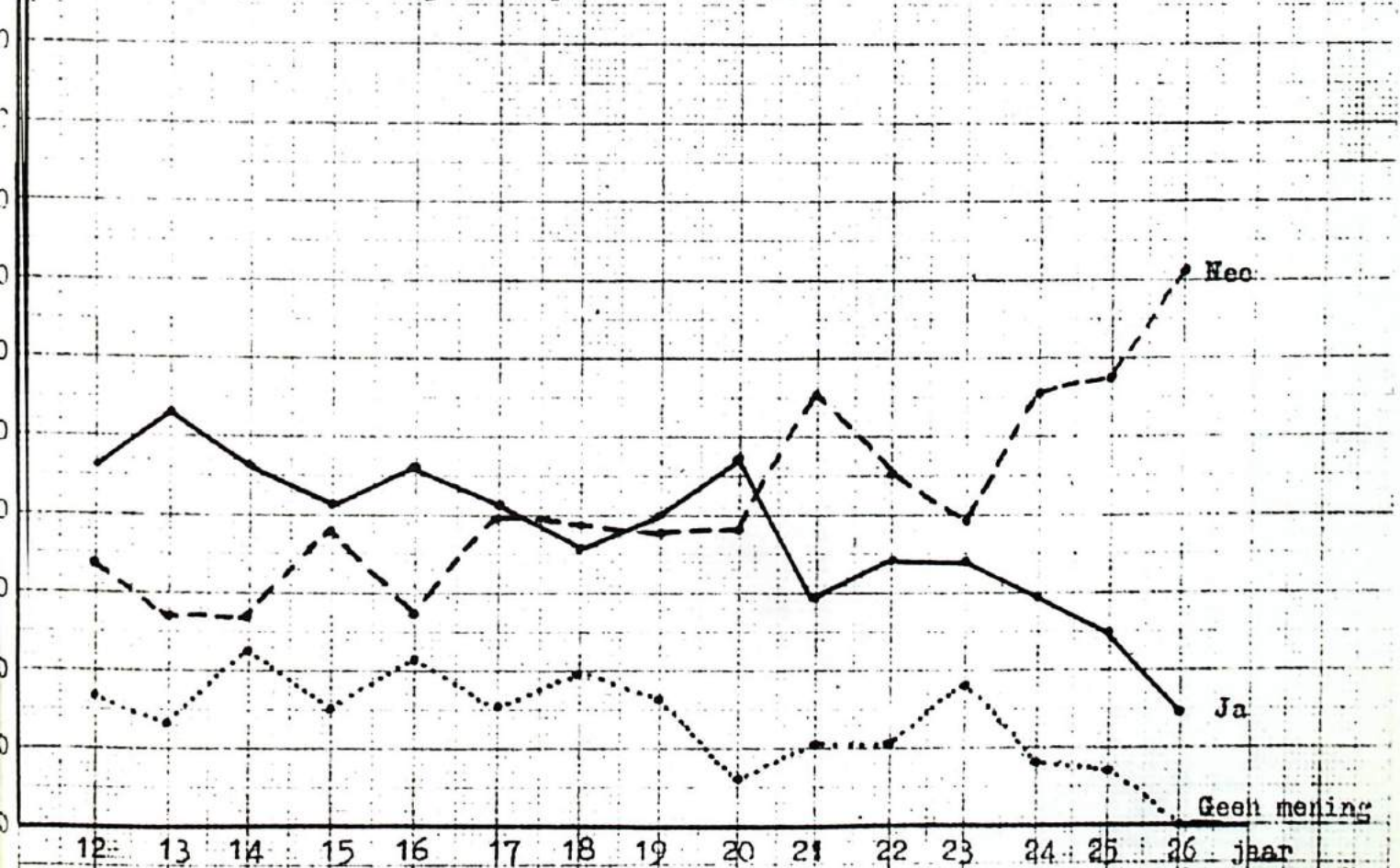
grafiek 10
Beswaar tegen lidmaatschap uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgedrukt als functie van de leeftijd.





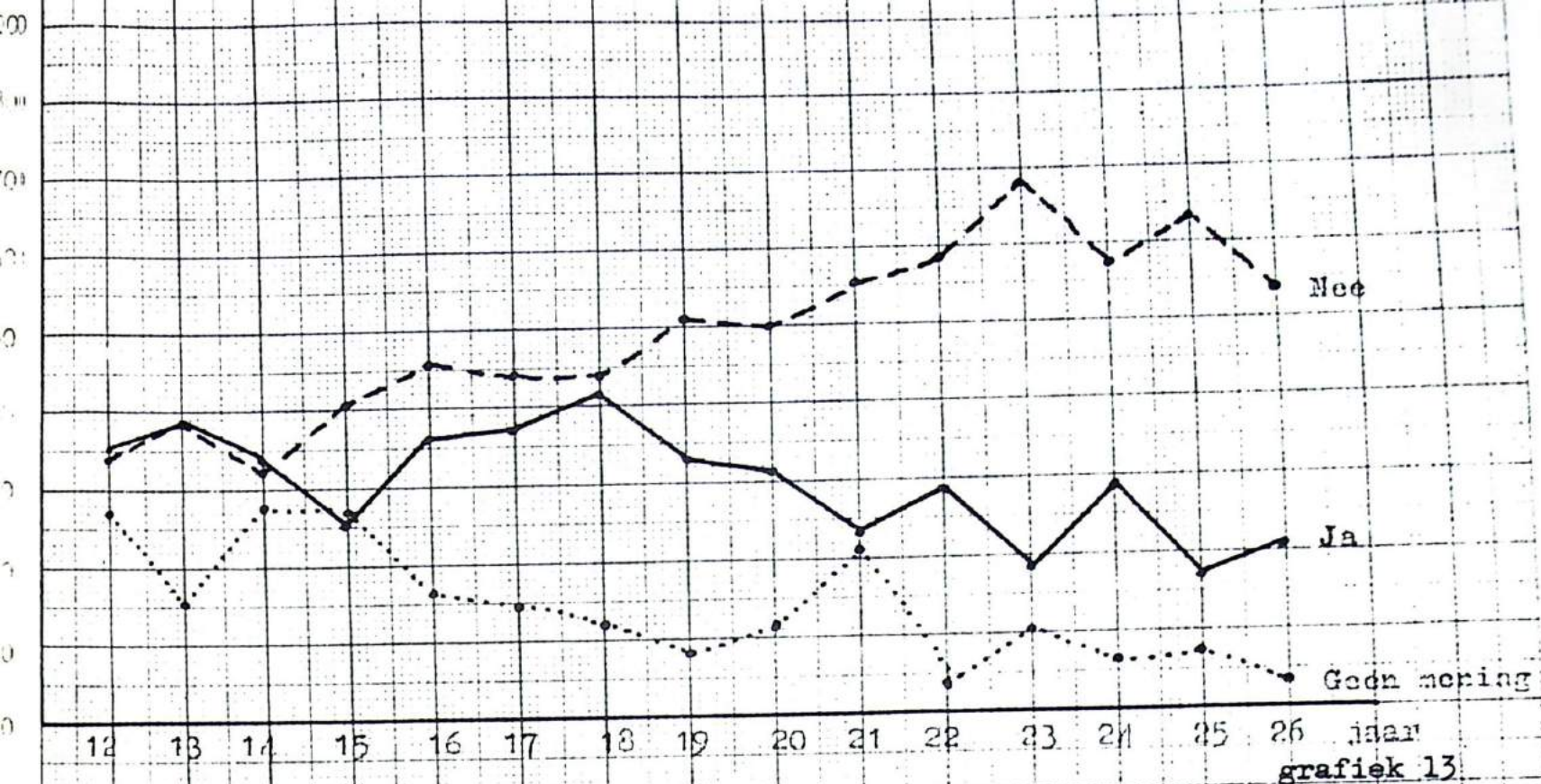
grafiek 11
 Bezwaar tegen verplichte consumptie, uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgezet als functie van de leeftijd.

Bezwaar tegen entreegelden per activiteit



grafiek 12
 Bezwaar tegen entreegelden per activiteit uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgezet als functie van de leeftijd.

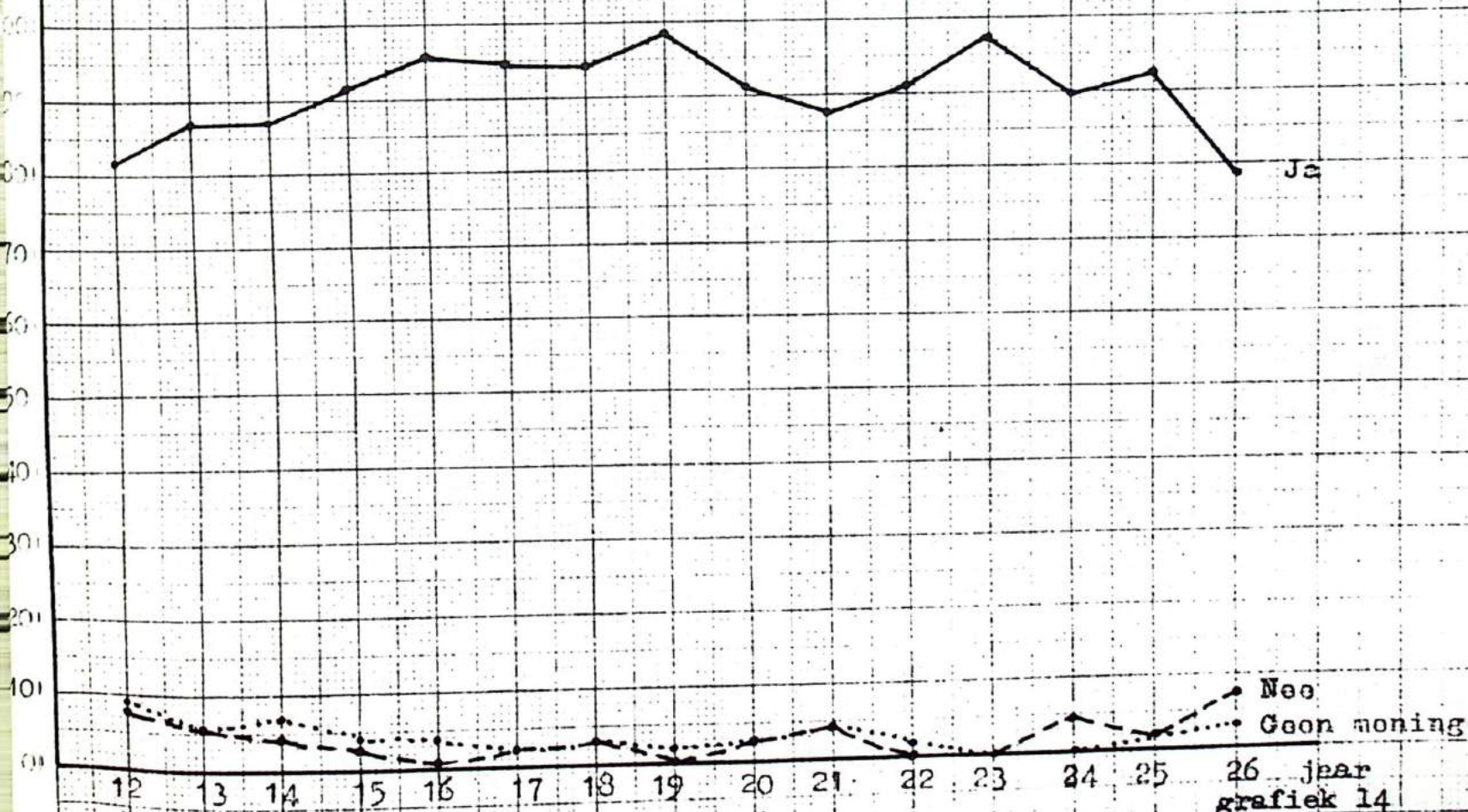




grafiek 13

Bezwaar tegen vergoeding voor spel en speelmogelijkheid uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgeset als functie van de leeftijd.

Hogelijkheid voor het kopen van consumpties

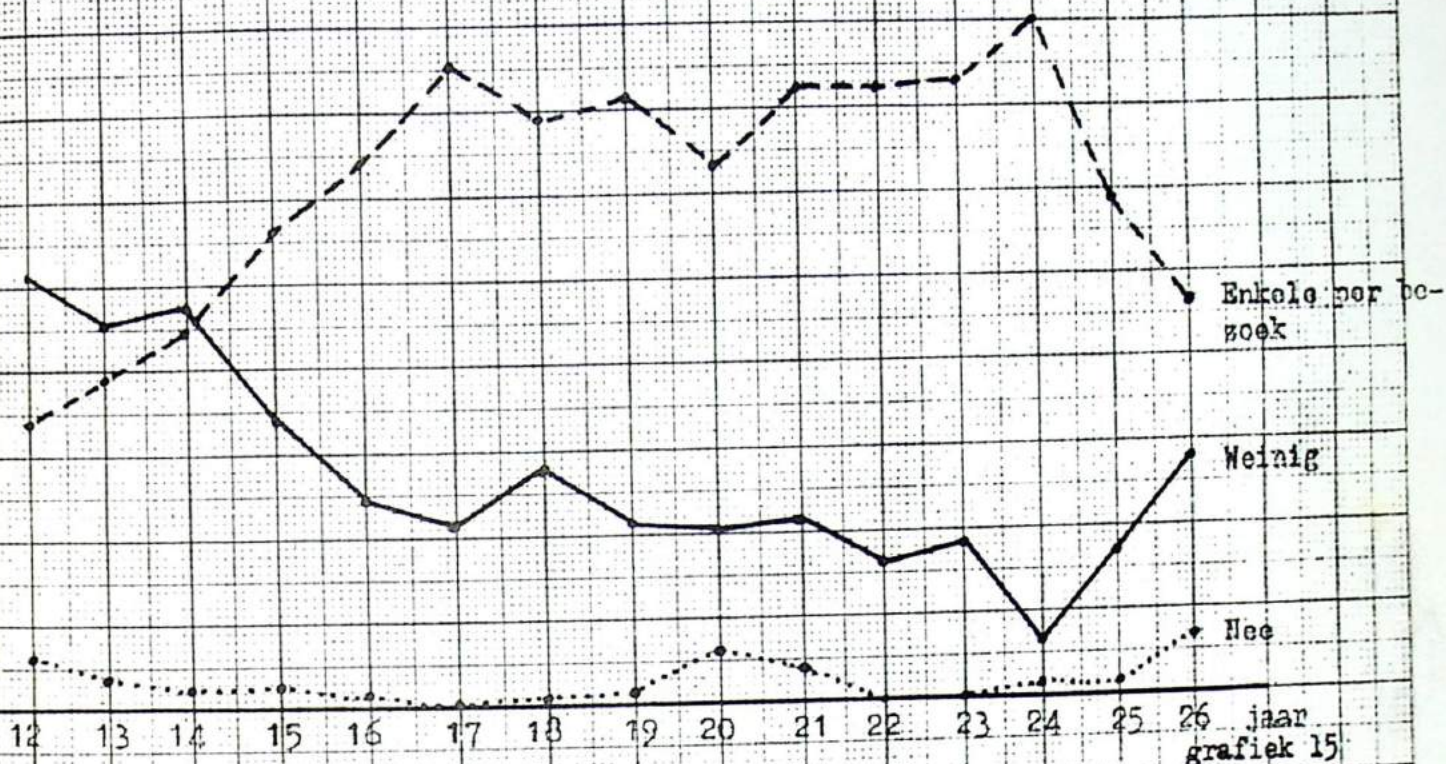


grafiek 14

Wens om in een jongerenontmoetingscentrum de gelegenheid te hebben voor het kopen van consumpties, uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgeset als functie van de leeftijd.

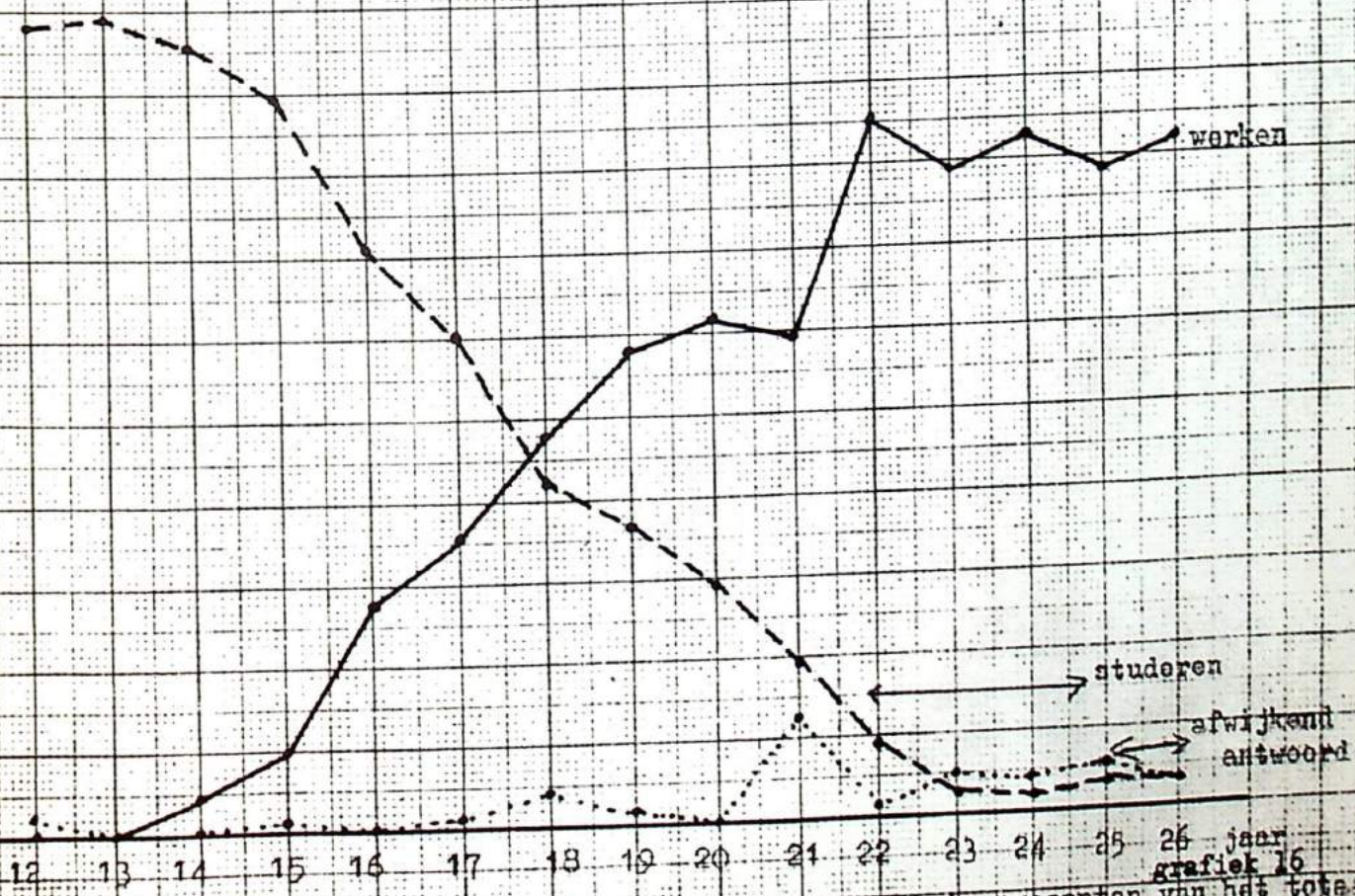


Behoeftte om consumpties te gebruiken



Op de vraag of dat de respondenten gebruik zouden maken van consumpties in een jongeren ontmoetingscentrum, waren de antwoorden in procenten van het totaal aantal respondenten uitgedrukt als functie van de leeftijd.

Werken of studeren



Aantal werkende en studerende jongeren uitgedrukt in procenten van het totaal aantal respondenten, uitgedrukt als functie van de leeftijd.