De mythe van democratie en de heerschappij van de banken (deel twee)

*Noot van de redacteur: dit is de tweede van een tweedelige serie die aanvankelijk werd gepubliceerd als het pamflet* ' [The Myth of Democracy and the Rule of the Banks](http://store.pslweb.org/The-Myth-of-Democracy-and-the-Rule-of-the-Banks_p_12.html) ' *door PSL in 2012. Lees het eerste deel, dat een bijgewerkt voorwoord bevat,*[*hier*](https://liberationschool.org/rule-of-the-banks-pt-1)*.*

**Misdaden van de bankiers - een paar voorbeelden**

Dat de grote banken zich hebben schuldig gemaakt aan wijdverbreide en herhaalde criminele handelingen, staat buiten kijf. Maar in het land met het grootste gevangenissysteem ter wereld - zowel absoluut als relatief - wordt geen van de cellen bezet door Wall Street-bankiers. In feite is vrijwel geen van de leidinggevenden van een grote Wall Street-bank zelfs maar beschuldigd van misdaden sinds het begin van de crisis.

De beroemde uitzondering op Wall Street die de regel bewijst, is de voormalige Ponzi-koning Bernard Madoff, die een nep-investeringsmaatschappij leidde. Madoff werd agressief vervolgd, veroordeeld en gevangen gezet omdat hij, samen met vele anderen, de superrijken had bedrogen.

Maar de massale fraude en andere flagrante misdaden die de banken tegen de rest van ons begaan, krijgen niet dezelfde aandacht van de aanklagers. Een CBS News-rapport op 4 december 2011 begon: "Het is drie jaar geleden dat de financiële crisis de Amerikaanse economie verlamde, en tot grote ontsteltenis van het grote publiek en de demonstranten op Wall Street [Occupy Wall Street] is er geen enkele vervolging van een hooggeplaatste Wall Street-directeur van een grote financiële firma. "

Het uitblijven van vervolgingen is zeker niet te wijten aan een gebrek aan bewijs. Er is in feite overweldigend bewijs, waarvan een groot deel openbaar beschikbaar is. De enige conclusie die kan worden getrokken is dat de bankiers onder overheidsbescherming staan. Wat volgt zijn slechts enkele van de talloze voorbeelden van de criminaliteit van bankiers.

**De echte drugsbaronnen**

De Wachovia-bank ging ten onder tijdens de grote financiële ineenstorting van 2008 en werd - met behulp van miljarden aan overheidsfinanciering - overgenomen door Wells Fargo.

In maart 2010 gaven Wachovia-leidinggevenden toe dat ze van 2004 tot 2007 minstens $ 378 miljard (ja, miljard met een 'b') aan drugsgeld hadden witgewassen voor Mexicaanse drugskartels, dezelfde bendes die moord en ellende hebben veroorzaakt in een groot deel van Mexico, waardoor meer dan 40.000 doden vielen. Zonder witwassers kunnen de grote drugskartels niet functioneren.

In ruil voor zijn onschatbare diensten aan de andere drugsbaronnen, haalde Wachovia een aanzienlijk deel van de buit binnen door vergoedingen voor zijn diensten.

Wisten de CEO van Wachovia en zijn luitenants waar deze rivier van vuil geld vandaan kwam? Ze dachten zeker niet dat het afkomstig was van de magere inkomsten van Mexicaanse kleine boeren of fabrieksarbeiders of zelfs maar van legale industrieën in dat land. Er kon maar één bron zijn geweest voor $ 378 miljard - een bedrag dat gelijk is aan meer dan een derde van Mexico's bruto binnenlands product - de drugshandel.

In een artikel in Bloomberg News van 30 juni 2010 citeerde de hoofdofficier van justitie Jeffrey Sloman: "Wachovia's flagrante minachting voor onze bankwetten gaf internationale cocaïnekartels een virtuele carte blanche om hun operaties te financieren." Martin Woods, de directeur van Wachovia's anti-witwaseenheid, verliet de bank nadat Wachovia-leidinggevenden herhaaldelijk zijn documentatie negeerden over drugsdealers die geld witwassen via de bank. Woods vertelde Bloomberg: "Het zijn de banken die geld witwassen voor de kartels die de tragedie [in Mexico] financieren."

De kartels gebruikten een deel van het witgewassen geld, dat via een 'legitieme' bank werd gesluisd, om grote vliegtuigen te kopen voor het transport van honderden miljoenen dollars aan cocaïne. Een deel van de fondsen werd witgewassen via Bank of America, die al lang berucht was om de praktijk.

De drugskartels onderhouden grote privélegers, die ook moeten worden betaald.

Bij de Amerikaanse federale rechtbank kan veroordeling wegens bezit van crack-cocaïne met een straatwaarde van slechts $ 378 resulteren in een minimumstraf van 5-10 jaar gevangenisstraf. De meerderheid van de 2,3 miljoen mensen in de Verenigde Staten zijn daar voor kleine drugsdelicten, terwijl de grote criminelen die miljoenen aan drugsgeld verdienen immuniteit krijgen.

Dus de leidinggevenden van Wachovia, die hun schuld erkenden, moeten erg lange straffen hebben gekregen voor hun drugshandel van $ 378 miljard, toch? Niet precies.

Geen enkele Wachovia-directeur bracht een nacht of zelfs maar een uur in de gevangenis door, hoewel de waarde van hun misdaad miljoenen keren groter was dan de gemiddelde straatdealer. Nadat de federale aanklagers krachtig klinkende toespraken hadden gehouden voor public relations-doeleinden, schikten ze de zaak door Wachovia, die tegen die tijd door Wells Fargo was overgenomen, een boete van slechts $ 110 miljoen te geven en hen nog eens $ 50 miljoen te bestraffen. Dat komt neer op ongeveer 0,04 procent van de 378 miljard dollar die ze witwassen, en slechts 2 procent van de winst van Wells Fargo voor 2010. Als je een bank van meerdere miljarden dollars beheert, loont de misdaad, en heel goed.

De federale aanklagers kwamen overeen om hun strafrechtelijk "onderzoek" voor een jaar op te schorten. In april 2011 kondigden ze aan dat het allemaal voorbij was en dat er geen verdere "straf" zou komen voor Wachovia of Wells Fargo - alsof ze ooit überhaupt waren gestraft.

**Preying op de ouderen**

Vergoedingen voor herfinanciering van hypotheken waren een andere bron van miljarden dollars aan winst tijdens de huizenboom. Om meer herfinanciering te stimuleren, jaagden bankiers vooral op ouderen.

Neem de situatie van Doris Canales, een Afro-Amerikaanse vrouw van in de zeventig die een huis deelt in Hackensack, NJ, met meerdere familieleden. Mevrouw Canales had het huis in 1999 gekocht met een maandelijkse betaling van $ 1.700 op een hypotheek van $ 192.000. Eind 2008 leed ze aan ernstige gezondheidsproblemen, waaronder nierfalen en afnemende helderheid, haar maandelijkse betaling was gestegen tot meer dan $ 4.000 en het huis werd afgeschermd.

Hoe is dit gebeurd? Verwijzend naar de vele ongevraagde telefoontjes van banken die ze de afgelopen jaren had ontvangen, zei mevrouw Canales tegen de New York Times: "Ze belden gewoon en zeiden: 'Hé, heb je geld nodig op de bank?' En ik had zoiets van: 'Ja, ik heb geld nodig op de bank.' "

Tussen 2002 en 2008 herfinancierde ze 13 keer bij een breed scala aan banken, waaronder Wells Fargo, Wachovia, IndyMac, Countrywide en Chase. Dit waren meestal 'no-doc'-transacties, wat betekent dat ze geen documentatie hoefde te overleggen.

Terwijl ze contante bedragen ontving variërend van $ 2.000 tot $ 10.000, varieerden de bankkosten voor elke transactie van $ 19.000 tot $ 39.000!

In 2008 was haar verschuldigde hypotheek bijna verdrievoudigd tot $ 544.000, terwijl de marktwaarde van het huis was gedaald van $ 619.000 naar $ 480.000. Ze kon de hypotheekbetaling niet meer nakomen of herfinancieren.

Dit soort azen op ouderen was en is wijdverbreid.

**Preying op studenten**

Een andere bron van enorme winsten voor de banken zijn studieleningen. De opgebouwde studentenschuld bedraagt ​​in juni 2012 meer dan $ 1 biljoen - $ 1.000.000.000.000 - en groeit snel. Het is tegenwoordig niet ongebruikelijk dat afgestudeerden maar liefst $ 100.000 of meer verschuldigd zijn. De schulden van studentenleningen zijn de creditcardschuld overtroffen, een andere bron van enorme winsten voor de banken.

Studieleningen zijn afkomstig van particuliere banken, die momenteel 6,8 procent rente in rekening brengen, waarvan de helft momenteel - vanaf juni 2012 - door de overheid wordt gedekt. Dit is weer een overheidssubsidie ​​aan de banken.

Miljoenen oud-studenten worden geconfronteerd met decennia, of zelfs een leven lang, van schuldendienst, dat wil zeggen werken om de banken te betalen. De vrienden van de bankiers in het Congres en het Witte Huis hebben het bijna onmogelijk gemaakt om onder de studielening te komen. Zelfs als iemand failliet gaat, wordt de schuld van de studielening niet gewist.

Een betalingsachterstand leidt tot zware boetes, die samen met extra rente de schuld in korte tijd kunnen verviervoudigen. Dit komt tegenwoordig vooral veel voor, omdat een recordaantal studenten na hun afstuderen een baan van welke aard dan ook vindt. Nog minder vinden banen in de velden waarvoor ze zijn opgeleid. Het afbetalen van de leningen is voor velen onmogelijk geworden.

Barmak Nassirian van de American Association of College Registrars and Admissions Officers, geciteerd in een Atlantic Monthly-artikel van 17 augustus 2011, zei: “Je zult voor het leven worden opgejaagd. Ze zullen uw loon versieren. Ze onderscheppen uw belastingteruggave. "

Dat is niet alles. “Professionele licenties kunnen worden ingetrokken en u komt niet in aanmerking voor federale tewerkstelling. Niet in staat om te betalen, zal een sleutelelement van onze samenleving - onze universitair geschoolde jongeren - overspoeld worden door late vergoedingen en onoverkomelijk stijgende rente. " (letsfixthiscountry.org, 3 september 2011) Familieleden die mede-ondertekenden voor studieleningen, zoals vaak het geval is, lopen ook financieel gevaar omdat ze aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Mensen ouder dan 60 zijn samen meer dan $ 36 miljard aan studentenschuld verschuldigd. Sinds 1996 heeft de wet op de verbetering van de incasso - aangenomen door het Republikeinse Congres en ondertekend door de democratische president Bill Clinton - het ministerie van Financiën gemachtigd om geld in te zamelen dat aan de federale overheid verschuldigd is door beslag te leggen op federale voordelen en loon. Dit omvat het versieren van maximaal 15 procent van de socialezekerheidsuitkeringen voor studieleningen.

Behoudens revolutionaire regimeverandering in de Verenigde Staten, zullen sommige mensen betalen tot de dag dat ze sterven.

In andere landen, sommige met veel minder middelen dan de Verenigde Staten, zoals het socialistische Cuba, is universitair onderwijs, inclusief kost en inwoning, gratis. Hier is onderwijs een andere bron van superwinsten voor de banken.

**Te groot om de gevangenis in te gaan**

Hoewel Wachovia's ontsnapping aan vervolging opvalt door de omvang van de misdaad, is het niet de enige bank die van de FBI een verblijfsvergunning heeft gekregen. Niemand - ook de banken zelf niet - betwist het feit dat er in de aanloop naar de crash van 2008 massale, vaak systemische fraude heeft plaatsgevonden. Desondanks zijn er geen financiële executives in de gevangenis beland, laat staan ​​strafrechtelijk vervolgd.

Het ministerie van Justitie, de FBI, de Security and Exchange Commission en anderen hebben veel strafrechtelijke onderzoeken van de grote banken afgehandeld met relatief kleine boetes en beloften aanvaard "om het niet nog een keer te doen". Voor veel banken herhaalt dit proces zich om de paar jaar.

 Een artikel in de New York Times van 7 november 2011 maakte melding van een dergelijke schikking die die dag voor de rechter werd gebracht met betrekking tot frauduleuze praktijken door Citigroup, een van de grootste banken:

Citigroup is verre van de enige herhaalde overtreder - in de ogen van de SEC - op Wall Street. Bijna alle grote financiële bedrijven, waaronder Goldman Sachs, Morgan Stanley, JPMorgan Chase en Bank of America, hebben fraudezaken opgelost door de SEC te beloven dat ze nooit meer een fraudebestrijdingswet zouden overtreden, om het in een ander geval opnieuw te doen. paar jaar later.

Een analyse van de handhavingsmaatregelen van de New York Times in de afgelopen 15 jaar bracht ten minste 51 gevallen aan het licht waarin 19 Wall Street-bedrijven antifraudewetten hadden overtreden waarvan ze hadden afgesproken nooit te overtreden.

De volgende maand bevatte het CBS-programma "60 Minutes" een segment over bankfraude, met name gericht op Countrywide Financial en een voormalig directeur, Eileen Foster.

Foster was de uitvoerende vice-president die verantwoordelijk was voor het onderzoek naar fraude bij Countrywide Financial toen het de grootste hypotheekverstrekker van het land was. Het was de taak van Foster om gevallen van fraude bij het bedrijf te melden aan topmanagers, zoals CEO Angelo Mozilo, en het Amerikaanse ministerie van Financiën. Countrywide ging failliet tijdens de financiële ineenstorting van 2008, nadat meer dan een derde van de hypotheken die het verstrekte, in gebreke bleef of werd uitgesloten, waarvan vele als gevolg van fraude.

Op 4 december 2011 werd Foster geïnterviewd door Steve Kroft op "60 Minutes":

**Steve Kroft** : Gelooft u dat er bij Countrywide mensen zijn die achter de tralies horen?
**Eileen Foster** : Ja.
**Kroft** : Wil je me hun namen geven?
**Foster** : Nee.
**Kroft** : Zou u hun namen aan een grand jury geven als u daarom werd gevraagd?
**Foster** : Ja.
**Kroft** : Hoeveel fraude was er bij Countrywide?
**Foster** : Van wat ik zag, het soort dingen dat ik zag, was het - het leek systemisch. Het was niet slechts één persoon of twee of drie individuen, het waren takken van individuen, het waren regio's van individuen.
**Kroft** : Wat je lijkt te zeggen, was dat het gewoon een manier van zakendoen was?
**Foster** : Ja.

Nadat Bank of America Countrywide had overgenomen, werd Foster door een hogere rang gevraagd om toezichthouders van de overheid te misleiden. Toen ze weigerde, werd ze onmiddellijk ontslagen en bood ze omkoping van meerdere miljoenen dollars aan als ze er schriftelijk mee instemde nooit te praten over de misdaden waarvan ze getuige was. Foster weigerde opnieuw. Ondanks haar uitgebreide kennis van de systeemfraude bij Countrywide en de sterke positie die ze had ingenomen, heeft het ministerie van Justitie nooit contact opgenomen met Foster.

In 2009 beschuldigde de SEC Mozilo van handel met voorkennis en fraude. In 2010 werd de zaak als een civiele zaak afgehandeld, waarbij Mozilo een boete van $ 47,5 miljoen betaalde, minder dan 8 procent van zijn nettowaarde van $ 600 miljoen. Een Wikipedia-artikel over Mozilo en zijn invloed in Washington luidt gedeeltelijk:

In juni 2008 meldde Conde Nast Portfolio dat verschillende invloedrijke wetgevers en politici, waaronder de voorzitter van de Senaatsbankierencommissie Christopher Dodd, de voorzitter van de Senaatsbegrotingscommissie Kent Conrad, en de voormalige CEO van Fannie Mae Jim Johnson, gunstige hypotheekfinanciering ontvingen van Countrywide omdat ze 'Friends van Angelo. " Senator Dodd ontving een korting van $ 75.000 op de hypotheekbetalingen van Countrywide tegen naar verluidt onder de marktconforme tarieven voor zijn huizen in Washington, DC en Connecticut.

Noch Mozilo, noch enige andere hooggeplaatste Countrywide executive ging ooit de gevangenis in voor hun misdaden.

**Kan het kapitalistische banksysteem worden hervormd?**

Sinds de crash van 2008 zijn er veel boeken en artikelen geschreven over de problemen van het financiële systeem. Veel van de liberale critici hebben nuttige en vaak belastende informatie over Wall Street die ze als insiders van het systeem hebben verworven. Om een ​​paar van de meer prominente te noemen: Joseph Stiglitz, voormalig hoofdeconoom van de beruchte Wereldbank; Simon Johnson, die dezelfde functie bekleedde bij het al even beruchte Internationaal Monetair Fonds; en Robert Reich, voormalig minister van arbeid.

Ze keuren allemaal de corruptie, wilde speculatie en ander misbruik van de Wall Street-banken af. Allen vragen om betere regelgeving; herstel van de Glass-Steagall Act die commerciële en investeringsbankieren scheidt, die in 1999 door Clinton werd ingetrokken; het opbreken of beperken van de omvang van de "too big to fail" -banken; enzovoort. Maar geen van hen betwist het systeem zelf, ondanks het feit dat het bewijs dat ze zelf aandragen duidelijk maakt dat het systeem op geen enkele fundamentele manier hervormd kan worden. Ze zijn allemaal fervente verdedigers van "de markt" en het kapitalisme, alleen met wat meer regulering.

Een van de meest prominente liberale critici is Robert Reich. Reich was secretaris van arbeid tijdens de eerste termijn van president Clinton, 1993-1997, en is nu professor aan de University of California in Berkeley. Hij verschijnt regelmatig op National Public Radio, CNN, "Democracy Now!" enzovoort, die hervormingen in het financiële systeem bepleiten. Het is niet overdreven te zeggen dat hij de laatste tijd een lieveling van alle liberaliteit is geworden.

Als minister van Arbeid en daarna was Reich een voorstander van de zogenaamde vrijhandelsovereenkomst voor Noord-Amerika, die in 1993 werd aangenomen, en andere zogenaamde vrijhandelsovereenkomsten. NAFTA heeft de resterende barrières in Mexico voor het Amerikaanse kapitaal weggenomen, met desastreuze gevolgen voor miljoenen kleine boeren in dat land en werkende mensen aan beide zijden van de grens.

In 2008 beweerde Reich dat door bedrijven gecreëerde handelsovereenkomsten zoals de NAFTA niet verantwoordelijk waren voor de afname van banen in de maakindustrie in de Verenigde Staten. "Het is jammer dat de Democratische kandidaten voor president vinden dat ze handel moeten maken - met name NAFTA - de vijand. van arbeiders en de vermeende oorzaak van hun moeilijkheden. NAFTA is niet de schuldige. "

Reich roept op tot een reeks hervormingen om een ​​herhaling te voorkomen van de economische crisis die in 2008 zo hard toesloeg en nog steeds tientallen miljoenen mensen leed toebrengt.

Hij wijst er terecht op dat de grote banken die als "too big to fail" werden beschouwd en die in 2008 tot 2009 werden gered, vandaag de dag veel groter zijn, waarvan sommige twee keer zo groot zijn. De bankiers zetten hun wilde speculatie voort in de wetenschap dat als ze opnieuw zouden dreigen te mislukken, ze opnieuw zouden worden gered.

Dramatisch bewijs dat er weinig is veranderd sinds de reddingsoperaties van 2008 op 10 mei 2012 kwamen, toen de grootste Amerikaanse bank, JPMorgan Chase, miljarden aan verliezen op speculatieve handel aankondigde. Het is nog niet duidelijk hoeveel miljarden of welke andere grote banken vergelijkbare soorten verliezende weddenschappen hebben gedaan.

In een interview over "Democracy Now!" Herhaalde Reich een lijst van de hervormingen die hij bepleit. Deze omvatten strengere regelgeving, beperking van de omvang van banken en herstel van de Glass-Steagall Act. Reich maakte zijn lijst af door te zeggen dat we "veel geld uit de politiek moeten halen, anders is al het andere hopeloos".

**Veel geld uit de kapitalistische politiek halen?**

Dat klinkt als een bewonderenswaardig idee. Maar de vraag van een biljoen dollar is: hoe doe je dat precies? Hoe haal je veel geld uit de politiek als degenen die de wetten schrijven hun standpunten aan veel geld te danken hebben?

De banken en andere grote bedrijven geven elk jaar miljarden uit, niet alleen aan verkiezingscampagnes, maar ook om een ​​leger van tienduizenden lobbyisten in Washington DC in stand te houden. Deze lobbyisten drinken, eten en verrijken onze zogenaamde vertegenwoordigers in het Huis en de Senaat. . En ze financieren hun verkiezingscampagnes, evenals die van vrijwel alle kantoren, van gemeenteraden tot het presidentschap.

Lobbyisten kopen niet alleen invloed, ze schrijven ook veel van de wetgeving die uiteindelijk wet wordt. Ze zijn op deze manier ooit zo "behulpzaam", nuttig voor de banken en bedrijven die ze vertegenwoordigen. Ze hebben mazen na lacunes in de belastingcode geschreven, daarom tellen de code en de bijbehorende regelgeving nu meer dan 70.000 pagina's en groeien ze elk jaar mee. Veel delen van de code zijn geschreven door lobbyisten om belastingvoordelen te garanderen voor een enkele branche of vaak voor een enkel bedrijf.

De rol van bedrijfsgeld in de Amerikaanse politiek neemt niet af, maar neemt in sneltreinvaart toe, dankzij het beruchte *Citizens United-* besluit van 2010 . In *Citizens United* oordeelde het Hooggerechtshof dat bedrijven dezelfde rechten op vrije meningsuiting hebben als mensen ("corporate personhood"), en stond het hen toe onbeperkt geld te besteden aan wat bekend staat als super-PAC's. Dit zijn organisaties die doen alsof ze onpartijdig zijn, maar een of andere kandidaat of propositie ondersteunen via massale advertentiecampagnes.

In werkelijkheid hebben de banken en bedrijven natuurlijk veel meer rechten en macht onder het kapitalisme dan wie dan ook, vanwege hun enorme financiële middelen.

Maar Reich is niet onder de indruk van de objectieve realiteit. In een artikel dat volgt op de Franse verkiezingen van 6 mei, gewonnen door Francois Hollande, kandidaat voor de Socialistische Partij, begint Reich: “De overwinning van Francois Hollande betekent niet en mag geen beweging naar socialisme in Europa of elders betekenen. Socialisme is niet het antwoord op het basisprobleem waarmee alle rijke naties te kampen hebben. "

“Het antwoord”, vervolgt hij, “is het kapitalisme hervormen. De wereldwijde productiviteitsrevolutie overtreft de politieke wil van rijke samenlevingen om de voordelen eerlijk te verdelen. Het resultaat is een toenemende ongelijkheid in combinatie met een trage groei en een hardnekkig hoge werkloosheid. "

Reich negeert blijmoedig het feit, dat de afgelopen eeuwen talloze keren is bewezen, dat geen enkele kapitalistische samenleving ooit eerlijk haar uitkeringen heeft verdeeld of de werkloosheid heeft geëlimineerd, en dat het kapitalisme dat ook niet kan doen.

Hij besluit met meer wenselijke irrationaliteit: “We hebben geen socialisme nodig. We hebben een kapitalisme nodig dat werkt voor de overgrote meerderheid. De productiviteitsrevolutie zou ons leven beter moeten maken - niet armer en onzekerder. En dat zal het doen als we de politieke wil hebben om de voordelen ervan te spreiden. "

Een meer nuchtere en rationele conclusie is dat om geld uit de politiek te halen, het kapitalisme zelf moet worden afgeschaft.

**Waarom we zeggen: 'Grijp de banken!'**

Het idee dat het kapitalistische systeem fundamenteel hervormd kan worden, is een illusie. Zelfs terwijl de woede onder de bevolking toeneemt, zoals geïllustreerd in de Occupy Wall Street-beweging, zijn de bankiers en hun betaalde en betaalde politici bezig om elk laatste obstakel voor nog grotere rijkdom en macht te slopen.

Een fundamentele wet van het kapitalisme, aangedreven door de moordende concurrentie die inherent is aan het systeem, is het maximaliseren van de winst, ongeacht de kosten voor mensen of de planeet. Het is een wet die niet door het Congres of iemand anders kan worden ingetrokken, aangezien elke bank of onderneming die achterop raakt in de competitieve race het risico loopt failliet te gaan of opgeslokt te worden door rivalen. De wet zal bestaan ​​zolang het kapitalisme en de dictatuur van de rijken, van de een tiende van de 1 procent, voortduurt.

Dat is de reden waarom het programma van de Partij voor Socialisme en Bevrijding niet is "Glass-Steagall herstellen" of "betere regelgeving". Het is "Grijp de banken." Het overnemen van de banken door een regering van de arbeidersklasse en haar bondgenoten zou een cruciale stap zijn in de richting van reorganisatie van de economie op basis van het voorzien in de behoeften van velen, niet in de rijkdom van enkelen.

De overname van de banken zou de weg vrijmaken voor het beëindigen van de steeds terugkerende en verdiepende crises veroorzaakt door het kapitalisme door een einde te maken aan het kapitalistische systeem zelf.

De laatste economische crisis heeft bewezen dat geen enkele economie van de 21ste eeuw, kapitalistisch of socialistisch, kan functioneren zonder grote staatsinterventie. De vraag is wie er baat heeft bij die tussenkomst, de 99 procent of de 1 procent? Onder het socialisme zijn de hulpbronnen en de belangrijkste productiemiddelen gezamenlijk eigendom van de producenten zelf, die op democratische wijze plannen dat de economie op duurzame wijze in de behoeften van de samenleving voorziet. Onder het kapitalisme dienen staatsinterventie en eigendom overweldigend de behoeften van de superrijken, de kapitalistische klasse.

We hebben inderdaad socialisme nodig.

Hoe machtig de banken ook zijn, er is een grotere macht in de samenleving - de macht van de mensen. De mensen hebben de macht om de heerschappij van Wall Street omver te werpen, en alleen door dat te doen kan de samenleving worden bevrijd van de dictatuur van de rijkste van de 1 procent.

**Een mensenprogramma**

De argumenten voor inbeslagname of onteigening van de banken zijn eenvoudig. Het onteigenen van bankdeposito's van particulieren is niet inbegrepen.

Banken zijn, zoals alle bedrijven, geen mensen. Het zijn papieren entiteiten, die alleen bestaan ​​omdat wetten en de samenleving ze toestaan ​​te bestaan. Ze hebben geen inherente en onvervreemdbare rechten, zelfs niet het bestaansrecht.

Waarom zou zo'n cruciale hefboom van de moderne economie in handen zijn van de superrijken? Waarom zouden we een systeem tolereren dat een handvol bankiers in staat stelt winsten en fortuinen te vergaren die groter zijn dan die van de slechtste keizers en koningen uit de geschiedenis?

Tegenwoordig bestaan ​​de banken om de rijkdom van de 1 procent te maximaliseren. De bankfunctie moet worden gebruikt om het welzijn van de samenleving, de 100 procent, te maximaliseren. Aangezien banken geen rechten hebben, is het niet verkeerd - er zijn inderdaad levensveranderende voordelen voor de overgrote meerderheid - om de bankfunctie over te nemen en deze onder de democratische controle van het volk te plaatsen.

De bankiers torpedeerden de economie door hun fraude, corruptie en criminele daden op zoek naar superwinsten voor miljardairs.

Miljoenen arbeiders verloren hun baan vanwege de hebzucht van de bankiers en de crisis van het kapitalisme. De werklozen hebben niets verkeerds gedaan. Ze raakten alles kwijt omdat de 1 procent controle en winst uit het bankwezen en de hele economie.

Tegenwoordig zijn meer dan 10 miljoen gezinnen hun huis kwijtgeraakt of verliezen ze hun huis door executie, omdat dezelfde banken ze uitzetten als ze hun rente en hypotheekbetalingen aan de banken niet kunnen bijhouden.

Miljoenen afgestudeerden kunnen hun studielening niet betalen omdat ze geen fatsoenlijke baan kunnen vinden vanwege de acties van de bankiers, die grote delen van de economie hebben vernietigd. Studieleningen bedragen in totaal meer dan $ 1 biljoen en zijn een bron van obscene winst voor de bankiers.

Zolang banken, financiën en krediet bestaan ​​om de 1 procent steeds rijker te maken, zal de 99 procent steeds armer worden. Door beslag te leggen op, of te onteigenen, van de bezittingen en winsten van de grote particuliere banken die eigendom zijn van de rijkste van de 1 procent en die middelen onder te brengen in een openbare People's Bank, met open boeken en een democratisch gekozen leiderschap, zouden we:

* Financier een enorm banenprogramma! Er zouden banen kunnen worden gecreëerd voor iedereen die kan werken met vakbondsloon, rechten en voordelen. Alle werknemers moeten gegarandeerd een baan krijgen, ongeacht staatsburgerschap of wettelijke status.
* Maak een einde aan alle verhinderingen en uitzettingen! Schaf rentebetalingen aan de banken af ​​- toegang tot betaalbare huisvesting voor iedereen. Door beslag te leggen op de banken, zou er onmiddellijk een einde kunnen komen aan alle huisuitzettingen. De bankiers kregen geen rente, maar werkende gezinnen konden in hun huis blijven. Iedereen zou recht moeten hebben op een huis.
* Creëer een universeel, gratis gezondheidszorgsysteem. Gezondheidszorg zou voor iedereen een recht moeten zijn, geen handelswaar om de rijken nog rijker te maken.
* Zorg voor gratis onderwijs voor iedereen - annuleer studentenschuld! Financier gratis kwaliteitsonderwijs voor iedereen van Pre-K tot en met de universiteit.