Na de gedeeltelijke mobilisatie: het Westen heeft nog elf dagen om toe te geven

Sinds de beschieting van de Energodar-reactor is duidelijk geworden dat de Russische missie in Oekraïne moet worden geïntensiveerd. Maar het was alleen de bijeenkomst in Samarkand die hiervoor de weg vrijmaakte. Escalatie of niet - die beslissing is nu aan het Westen.

De bijeenkomst van de Shanghai Cooperation Organization (SCO) in Samarkand was van wereldhistorisch belang; dat was voor veel waarnemers duidelijk, ook al zweeg de westerse pers erover. De referenda in de Donbass-republieken en in de regio's Zaporozhye en Cherson zijn daar waarschijnlijk besproken, evenals de gedeeltelijke mobilisatie in Rusland die nu is aangekondigd. Want het was van meet af aan vooral de reactie van de belangrijkste partners die het nodig maakten dat Rusland zich tot een speciale militaire operatie moest beperken, en de stap die nu is gezet is gebaseerd op het aanvaarden van de legitimiteit van het optreden van Rusland door deze partners.

Om te begrijpen waarom dit het geval is, is het noodzakelijk om enkele punten uit het uitgangspunt te herinneren. Sommige commentatoren suggereren dat China en India terughoudend blijven omdat de kwestie van afscheiding voor hen te gevoelig ligt en zij beschouwen de referenda in de vier gebieden als afscheiding. Er is echter zeker een andere visie mogelijk, die een parallel zou hebben met Tibet, althans in de Chinese geschiedenis.

De ontbinding van de Sovjet-Unie, waartoe besloten was tijdens de beruchte tripartiete bijeenkomst, was niet alleen een staatsgreep omdat het de huidige grondwet schond, het negeerde ook een referendum dat was gehouden. De opkomst van de staat Oekraïne, die op zichzelf niet werd bevestigd door een nieuw referendum, maar waarin aanzienlijke delen van de bevolking waren opgenomen die met een grote meerderheid voor het voortbestaan ​​van de Sovjet-Unie hadden gestemd, was zelf een daad van onwettige afscheiding. Vanuit dit oogpunt zou de re-integratie van ten minste die delen van Oekraïne die destijds dienovereenkomstig hebben gestemd, een omkering zijn van een onwettige gang van zaken.

Dit is precies waarom het Westen zo verwoed reageert op referenda. Want wat voor soort besluit zou democratischer zijn dan een referendum? De hele EU heeft problemen met deze wijze van besluitvorming, zoals duidelijk is geworden sinds het geschil over de EU-grondwet. Noch de annexatie van de DDR, noch de invoering van het Verdrag van Lissabon werd op dit niveau een beslissing genomen; beide hebben daarom een ​​veel zwakkere legitimiteit dan de toetreding van deze regio's tot de Russische Federatie zou kunnen hebben. Een diep antidemocratische structuur als de EU en haar voorstanders moeten de kwaliteit van referenda fundamenteel in twijfel trekken om aan de macht te blijven. Dat heeft echter absoluut niets te maken met hoe de rest van de wereld, de beruchte 85 procent, het ziet.

Denk aan het historische voorbeeld van Tibet. Tibet maakte eeuwenlang deel uit van het Chinese rijk; in de jaren twintig werd het door Britse koloniale troepen van China gescheiden en werd de Chinese bevolking die er woonde - ook al eeuwenlang - verdreven (feiten die in westerse verslagen vaak worden verzwegen). Dat was een afscheiding die werd uitgevoerd met de hulp van anderen of in het belang van anderen, die werd teruggedraaid door het Chinese Volksbevrijdingsleger, wat overigens de bevrijding van de lijfeigenschap betekende voor de meerderheid van de Tibetaanse bevolking. De spil van de juridische beoordeling van wat nu de rechtshandeling is, hangt af van de vraag of men de gedenkwaardige staatsgreep die de staat Oekraïne heeft gecreëerd, legitiem vindt of niet.

De timing die volgt uit de beslissingen van gisteren en vandaag is vrij duidelijk. De referenda vinden plaats op 27 september – men mag aannemen dat de voorbereidingen zijn afgerond; vijf dagen om te tellen; dan zullen formeel corresponderende aanvragen voor toelating tot de Russische Federatie worden ontvangen. Het moet heel snel gaan van de stemming over de goedkeuring tot de ondertekening van het besluit door de president. Dan zou naar alle waarschijnlijkheid (de historische humor is zeker opzettelijk) de toetreding tot de Russische Federatie op maandag 3 oktober plaatsvinden.

Een eerste effect is dat het voorheen zeer gecompliceerde beheer van militaire acties aanzienlijk wordt vereenvoudigd. Tot nu toe hadden de twee republieken Donetsk en Lugansk een zeer sterke invloed op beslissingen, op gelijke voet met de Russische generale staf. Dat maakte het er niet bepaald gemakkelijker op, en tegelijkertijd betekende het dat de meeste gevechten werden uitgevochten door de milities van de twee republieken en niet door het Russische leger. Op het moment dat alle vier de regio's deel gaan uitmaken van de Russische Federatie, zal er slechts één beslissingscentrum zijn.

Een ander punt is echter veel ernstiger. Bedenk dat de afgelopen maanden vanuit Moskou naar het westen is gewaarschuwd dat aanvallen op Russisch grondgebied niet zouden worden getolereerd. Vanuit het oogpunt van Rusland (en, na de besprekingen in Samarkand, ook vanuit het oogpunt van de belangrijkste partners, kan men zoveel aannemen) zijn ze Russisch grondgebied vanaf de ondertekening van de parlementaire resoluties om de vier regio's te omvatten. Ik vermoed dat dan een ultimatum voor de Oekraïense troepen zal volgen om alle vier de gebieden volledig te evacueren, wat naar alle waarschijnlijkheid niet zal worden opgevolgd. Na het verstrijken van dit ultimatum zullen de Oekraïense troepen daar als bezettingstroepen worden beschouwd.

Het is cruciaal om te beseffen dat deze nauwgezette aanpak niet gericht is op een westers publiek, en dat uitspraken zoals die van Olaf Scholz dat de referenda niet worden erkend simpelweg irrelevant zijn.

In aanloop naar de stappen die nu gezet zijn, zijn mogelijk totaal verschillende materialen gedeeld. Het gaat om de informatie over de Amerikaanse biologische laboratoria, maar ook om de Oekraïense plannen voor een aanval op de Donbass in februari, de plannen voor de opdeling van Rusland die de NAVO de afgelopen maanden heeft gevierd en vermoedelijk ook de directe betrokkenheid van NAVO-personeel . Als je het commentaar van de Global Times leestaan Olaf Scholz van een paar dagen geleden, het zal je verbazen hoe nauwkeurig de reacties van de EU en vooral Duitsland in China worden gevolgd. Gezien de toespraak van Ursula von der Leyen, voorzitter van de Europese Commissie en het optreden van de Duitse minister van Defensie Christine Lambrecht bij de Duitse Vereniging voor Buitenlandse Betrekkingen, denk ik dat ze tot dezelfde conclusie zijn gekomen als andere waarnemers: dat de federale regering, net als de EU , mikt op een weddenschap op de militaire nederlaag van Rusland en gaat ervan uit dat hij zal worden gecompenseerd voor de ontberingen die hij tot dan toe heeft geleden door te delen in de buit waarnaar hij streeft.

Het waargenomen succes van Oekraïense troepen in Izyum zag westerse functionarissen van hun lippen kwijlen, en dat is precies wat de rest van de wereld zag. Het is het hysterische (en volledig ongegronde) vertrouwen in de overwinning van sommigen dat de roofzuchtige bedoelingen aan het licht heeft gebracht en die mogelijk hebben bijgedragen aan het feit dat er enkele fundamentele beslissingen werden genomen in Samarkand die nu worden uitgevoerd.

Maar terug naar de ontwikkeling die uit deze beslissingen voortvloeit. De waarschuwingen waren altijd dat wanneer aanvallen op Russisch grondgebied zouden worden uitgevoerd met westerse wapens en onder westers bevel, de echte klanten het doelwit zouden zijn. Dat betekent niet per se dat het kabinet van de bondskanselier de volgende ochtend bezoek krijgt van de heer Kinschal, maar het betekent wel dat al die westerse staten die Oekraïense troepen ondersteunen bij het vasthouden van wat dan als Russisch grondgebied wordt gedefinieerd, directe deelnemers worden. En dat alle acties gericht op het beëindigen van de bezetting van dit gebied defensieve acties zijn.

Voor de hele NAVO betekent dat ofwel zich terugtrekken uit Oekraïne of vanaf dat moment door de overgrote meerderheid van de naties als een agressor worden gezien. Hoewel het nauwelijks kan worden aangenomen dat de Europese en Amerikaanse regeringen dit punt kunnen begrijpen. In ieder geval handelen zij vanaf het begin volgens het principe dat wat zij voor de waarheid verklaren, waar is.

Het verstandige antwoord van de Duitse regering zou zijn om sancties op te heffen en alle betrokkenheid bij het conflict in Oekraïne helemaal te beëindigen. Maar gezien een nieuw wetsontwerp van de Europese Commissie, dat de basis legt voor een vanuit Brussel aangestuurde oorlogseconomie, zou dat waarschijnlijk niet langer voldoende zijn om een ​​hervatting van de Russische gasleveringen te bewerkstelligen. Het voortzetten van de huidige koers zou niet alleen leiden tot het verlies van deze energiebron. Het langverwachte LNG zal worden vervoerd in tankers die, mocht Rusland, na het voltooien van de nu aangekondigde stappen, tot de conclusie komen dat de EU deelneemt aan de oorlog, een legitiem militair doelwit vormen.

Het is iets meer dan een week geleden dat, tijdens een discussie met Lambrecht in de DGAP, een gepensioneerde Duitse tankgeneraal van mening was dat Leopard-tanks naar Oekraïne konden worden gestuurd, Poetin was toch maar aan het bluffen. Deze veronderstelling zal waarschijnlijk worden weerlegd. Maar de stappen die nu gezet zijn, zijn de logische voortzetting van die in februari, en ze vertalen zich duidelijk in een boodschap aan het Westen: als je escalatie wilt, dan kan het.

Uit de reacties tot nu toe blijkt niet dat deze boodschap begrepen wordt. Kanselier Olaf Scholz verklaarde dat de gedeeltelijke mobilisatie een 'wanhoopsdaad' was, een formulering waarover in de NAVO overeenstemming moet zijn bereikt, want secretaris-generaal Jens Stoltenberg sloeg dezelfde toon aan. De toekomstige minister van Defensie van de FDP sprak ook:

Bovendien worden de niet geheel onbelangrijke uitspraken van het Chinese ministerie van Buitenlandse Zaken volledig verkeerd gelezen. Namelijk, een "staakt-het-vuren door middel van onderhandelingen en oplossingen die rekening houden met de veiligheidsproblemen van alle partijen" verwijst naar de Russische eis tot terugtrekking van alle NAVO-structuren uit de buurt van Rusland, zoals opgenomen in de Russische eisen van december; het is gewoon een teken dat China beschikbaar zou zijn om te bemiddelen als het Westen daarmee instemt.

De algehele timing is voldoende indicatie dat zowel de referenda als de gedeeltelijke mobilisatie in Samarkand werden besproken. Het Chinese signaal komt bovenop het feit dat de oproep van Macron van gisteren in Moskou niet werd beantwoord. Het betekent dat elke mogelijke stap in de richting van de-escalatie, mocht het Westen van gedachten veranderen, in het openbaar moet worden gedaan, terwijl in december vorig jaar clandestiene onderhandelingen mogelijk waren geweest. Dus het Globale Zuiden, dat, in tegenstelling tot het westerse publiek, zich goed bewust is van de aard van de Oekraïense regering, wordt gepresenteerd op het open podium.

Het was niet Rusland, het waren de Verenigde Staten die Oekraïne kozen als het centrale slagveld om zijn hegemonie te behouden. Met elke stap dieper Oekraïne in, hebben ze verder terrein verloren in het wereldwijde geschil. Je hebt elf dagen om tot bezinning te komen.