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Het grote debat van linkse vakbondsbeweging: Roberto D'Orazio, Antonio Cocciolo, Hendrik Vermeersch en Michel Grovonius

Herwig Lerouge en Jo Cottenier

Zij staan vooraan in de strijd voor werkgelegenheid en vakbondsvernieuwing: Roberto D'Orazio, voorzitter van de ABVV-delegatie bij Forges de Clabecq; Hendrik Vermeersch, Setca-secretaris bij Renault; Michel Grovonius, secretaris van de CGSP-SNCB in Namen en Antonio Cocciolo, voorzitter van de ABVV-delegatie bij Caterpillar Gosselies. Zij hadden een ontmoeting met Herwig Lerouge, hoofdredacteur van Solidaire en Jo Cottenier, verantwoordelijk voor vakbondsaangelegenheden bij de PTB. Solidaire heeft hen ontmoet de dag na de mars tegen de leugenaars op 5 april. Wat is hun beoordeling van de mars? Hoe zien zij de voortzetting van de beweging voor werkgelegenheid? Hoe verklaren en beoordelen zij de houding van het vakbondsapparaat? Welke strijd moet er in de vakbonden worden gevoerd? Wat is het verband met de beweging voor kinderen? Doen ze aan politiek en hoe?

Wat de mars tegen de leugenaars betreft, bestaat er verschil van mening over de cijfers, maar vooral over de beoordeling ervan. Laten we zeggen 12 tot 15.000 demonstranten, is het een succes? En moeten we het bij de beoordeling van dit cijfer niet hebben over de totale afwezigheid van steun, om niet te zeggen sabotage, van het vakbondsapparaat?

Roberto D'Orazio. De afwezigheid van de "leiders" baart mij geen zorgen, voor zover ik zag dat er een reactie van de arbeiders was. De basis was er en deze basis is de meest gemobiliseerde, de meest gemotiveerde en de meest gepolitiseerde in België. Dus wat maakt het uit of Nollet er is of niet? Een en ander zal binnen de organisatie moeten worden opgehelderd. Ik zet "leiders" tussen aanhalingstekens, want wie heeft er nog steeds de leiding? Het feit alleen al dat men hen "leiders" noemt, begint dubbelzinnig te worden.

En de cijfers, hoe beoordeel je die?

Roberto D. Ik denk dat we dicht bij de 20.000 zaten. Maar deze demonstratie heeft nog een andere waarde. U ziet het verschil tussen de demonstratie op 16 maart in Brussel, die door de structuren was georganiseerd. Iedereen marcheerde op zijn plaats, met thema's die ze zelf misschien niet eens kenden. In Namen was het een meer menselijke demonstratie. Ik zeg niet dat er marsmannetjes in Brussel waren, maar daar kon je meteen zien dat de mensen zich goed voelden bij de demonstratie. Er was echt sprake van vrijwillige deelname en niet van een bijna verplichte.

Michel Grovonius. De mars is een goede afspiegeling van wat er momenteel in de vakbondsstructuren gebeurt. Er is een vakbondsbeweging met twee snelheden: er zijn militanten, overtuigde en gemotiveerde mensen, en daarnaast is er het apparaat, de structuren, degenen die men bureaucraten zou kunnen noemen, opportunisten, mensen die er zijn en die hun plaats vasthouden. Helaas, op dit moment, denk ik dat het apparaat nog steeds de baas is.

Hendrik Vermeersch. Ik zou willen wijzen op het verschil tussen de mars van 2 februari en die van gisteren. Het is waar dat er gisteren gemotiveerde mensen waren en waarschijnlijk de crème de la crème van de politiek en vakbondsgemobiliseerde activisten. Maar we mogen de sabotage niet onderschatten die plaatsvond, vooral in Vlaanderen. Afgelopen dinsdag, toen Roberto bij Renault was, zag je overal handgeschreven 'Renault = Clabecq' borden. Roberto's toespraak was erg goed en het was aan hem te danken dat er 200 Renault-arbeiders in Namen waren. Het werd goed ontvangen op de commerciële zender VTM, maar BRT slaagde erin er geen woord over te zeggen. Dit is geen toeval. BRT-afgevaardigden vertelden me dat het beheer nogal gepolitiseerd is. Er is niet alleen een boycot van het vakbondsapparaat, maar ook een politieke boycot. Hiermee moet rekening worden gehouden wat de mobilisatie in Vlaanderen betreft.

Een vijftigtal werknemers van Renault werden aangekondigd. Hoe komt het dat er meer waren?

Hendrik V. In het begin was er verzet van activisten en van sommige leiders (misschien vooral in de CSC) omdat "Clabecq een vechtstad is".

Toen we over Clabecq spraken op de basis, was er geen sprake van een dergelijke terughoudendheid. We moesten ons gewoon organiseren. Wat zeer positief was, was toen een tiental werknemers van Renault naar Clabecq gingen. Ze kwamen enthousiast terug. Ze spraken erover om hen heen. De tweede keer waren het er vijfentwintig. Toen kwam Roberto naar de vergadering, we mobiliseerden voor eenheid. De PTB gemobiliseerd. Dit betekent dat bij de avant-garde van Renault het idee van de solidariteit Clabecq-Renault springlevend is.

Er was een brede discussie: moeten we naar de demonstratie gaan? Sommigen waren er tegen. Anderen vonden dat we op zijn minst een delegatie moesten sturen. Wij bespraken de organisatie van deze delegatie. Eerst planden we een bus. Maar de arbeiders klaagden en eisten verschillende bussen. Uiteindelijk waren het er vier. En ik weet zeker dat als we onze demonstratie niet de dag ervoor hadden gehad, er nog meer mensen waren geweest.

Antonio Cocciolo. Op het niveau van het Nationaal Centrum was er een totale blokkade. De provincie Henegouwen is een van de belangrijkste in het metaalcentrum. Dus het was belangrijk voor het om een standpunt in te nemen... Caterpillar heeft bij het provinciaal uitvoerend comité om transportmiddelen gevraagd om naar Namen te gaan, dezelfde middelen als naar Tubeke. Wij vroegen dat wij, nationaal standpunt of niet, de middelen zouden krijgen om de 350 tot 400 Caterpillar werknemers te verplaatsen. Wij, de Caterpillar delegatie, hebben dit voor elkaar gekregen. Helaas waren sommigen daartoe niet in staat. Anderen durven niet. We moeten niet te radicaal zijn ten opzichte van delegaties die niet durven. Zij hebben argumenten en uitleg nodig en ook een beetje moed om op een bepaald moment de stap te zetten.

Ik ben er zeker van dat er in de bedrijven en in de delegaties zeer goede mensen zitten. Ze wachten gewoon tot er iets gebeurt. Dat is de reden waarom de populariteit van de Clabecq delegatie zeer hoog is. Mensen hebben een referentiepunt en een hub. De delegatie komt overeen met wat zij willen. Ik geloof dat dit gebruikt en verrijkt moet worden. We moeten doorgaan, want als er geen centrum is, zullen de arbeiders verspreid raken en overgenomen worden door de partijen die aan de macht zijn. Dat is het gevaar.

In termen van het aantal mensen, was het de crème de la crème die bij de mars was. Ik ben heel tevreden. De RTBF of RTL vermeldde de aanwezigheid van voornamelijk vertegenwoordigers van bedrijfsdelegaties, van veel bedrijven.

Dit betekent dat de arbeiders misschien niet allemaal op straat waren, maar dat de mensen die hen vertegenwoordigen er wel waren. Als de nationale vertegenwoordigers zouden horen wat er is gezegd, zouden zij de demonstratie niet op basis van aantallen maar op basis van de kwaliteit van de deelnemers analyseren. Het was duidelijk: het was een oprechte demonstratie. Iedereen wist heel goed waarom ze daar waren. Er was inderdaad het thema van de leugenaars, maar ook de bevestiging dat er geen oppervlakkige oplossingen zijn op het niveau van een onderneming of een sector, dat een politiek alternatief, een verandering in de maatschappij noodzakelijk is. Zij hebben dit begrepen.

Conflicten zoals die tussen Clabecq en Renault, en de symbiose tussen de twee fabrieken, komen maar zelden voor. Waar vecht je tegen bedrijfssluitingen door het probleem van de maatschappij naar voren te brengen, om de bevolking de echte schuldigen van deze sluitingen te laten zien? Dit is zeer zeldzaam. Ik denk dat we de komende maanden in deze richting verder moeten gaan.

De inhoud van de tweede mars was selectiever dan die van de eerste. In het eerste platform stond de schokkende zin "Laten we de door de arbeiders geproduceerde en in de banken opgestapelde rijkdom bijeenbrengen". Hier was het schokkende idee van de leugenaars. Je zou kunnen zeggen dat dit idee zeer goed aansloeg bij de basis, maar zeer slecht werd verteerd door de structuren.

Antonio C. Het eerste platform, waar we over rijkdom spraken, was nog verteerbaar voor onze regionale en nationale leiders. De leugenaars, helemaal niet. Wij zagen een blokkade op het niveau van de structuren en op politiek niveau. Ik geef niet om de reacties van hen die hun ogen sluiten en hun oren bedekken. Wat mij zorgen baart is wat mensen denken van dit platform in bedrijven.

Ik heb arbeiders veel vragen gesteld. Over het recupereren van rijkdom voor herinvestering zei niet één van hen: "nee, dat is niet mogelijk" of "ik ben ertegen". Wanneer wij uitleggen dat de leugenaars naar de politici wijzen en dat zij de handlangers zijn van de industriëlen en de financiële wereld, zegt niemand nee. Dit komt overeen met de vraag van de arbeiders.

Zij hebben begrepen waarom zij lijden, waarom zij hun baan verliezen en waarom zij van de samenleving zijn uitgesloten. Op een bepaald moment moeten onze vakbondsleiders begrijpen dat zij zich ermee moeten bemoeien. Het is absoluut noodzakelijk dat de structuren overtuigd zijn van de mogelijkheden die het Clabecq platform biedt. Als dat niet het geval is, heb ik de indruk dat zij individuen en delegaties gaan aanvallen. Ik vind het gebrek aan steun van Nollet de laatste weken verontrustend.

Roberto D. Er zijn verschillende tendensen in de structuren. Er is niet de basis aan de ene kant en de structuur aan de andere. Er zijn zeker tegenstrijdigheden en discussies in de structuren. Het is niet normaal dat een organisatie zoals de Centrale des Métallurgistes de Belgique, geconfronteerd met een probleem zoals dat van Renault, Caterpillar of Clabecq, geen congres bijeenroept. Dit is een ernstige anomalie.

Als er een congres is, zullen we elkaar ontmoeten, we zullen dingen tegen elkaar zeggen. Iedereen heeft het recht te zeggen wat hij wil in een congres. Het probleem is dat ze zeggen dat er niets gebeurt. Dit is ernstig omdat ze ons geen antwoord geven. Ik zeg niet dat ze het antwoord moeten geven dat ik wil. Het Centrum kan nee zeggen. Het enige alternatief van het centrum is stilte. De leiders gebruiken zwijgen als een tactiek. Door hun afwezigheid en hun zwijgen, vernietigen deze mensen. Als ze ons vergezellen naar de nationale gemengde commissies, zeggen ze geen woord. De politieke tegenstander of de tegenstander van de werkgever heeft de boodschap zeer goed begrepen. De ernst is niet dat we verschillende alternatieven hebben. Zij hebben het alternatief van de politieke partijen, zij hebben er zelf geen. En als vakbondsdelegaties met problemen te maken krijgen, wordt er niet gecorrespondeerd. Moeten we deze leiders de structuren laten blijven manipuleren?

We moeten beginnen openhartig tegen elkaar te praten. Er is een bewustzijn en een wil om verandering te eisen. Aan de basis van de WCD heb ik nog nooit een arbeider ontmoet die tegen mij zei: jouw leugenachtig gedoe is fout. Integendeel, iedereen moedigt me aan. Natuurlijk worden ze allemaal een beetje tegengehouden door de structuren. Op straat vinden zij een eerlijk alternatief, maar wanneer zij zich tot de structuren wenden om het bekrachtigd te krijgen, krijgen zij geen gelijk. Zoveel afgevaardigden zijn geneutraliseerd. Ze denken: als ik daarheen ga, vervreemd ik de hele structuur. Het moet gezegd : de afgevaardigden van de ondernemingen die hun verantwoordelijkheid opnemen, moeten het hoofd bieden aan de wereld van de werkgevers en aan de politieke wereld, maar ook aan het gewicht van de structuur. Je moet solide zijn, anders ontmoedigen ze je. Ze schoppen je er niet per se uit, hoewel... dat is ook een probleem.

Je moet in staat zijn om acties uit te voeren die een groter bewustzijn mogelijk maken. Als we acties lanceren wanneer het bewustzijn niet sterk genoeg is, zullen de mensen in de structuur winnen en een reeks werknemers ontmoedigen, die het risico lopen anti-vakbond te worden. Zij zullen veel van de benodigde afgevaardigden desoriënteren en uiteindelijk zullen zij een manier vinden om te herstructureren. Alvorens tot dit debat te komen, moeten wij nagaan welke middelen wij hebben om ervoor te zorgen dat de afgevaardigden van het bedrijf, de militanten, de arbeiders zich voldoende met argumenten gewapend voelen.

Dit is niet het probleem van Clabecq, Caterpillar of mensen met ervaring. Ze weten waar het gevaar is, ze zijn heel voorzichtig en ze hebben de wil om iedereen samen te brengen. Ik waardeer vrijwilligheid ten zeerste, maar deze vrijwilligheid moet gewapend zijn, voorzien van argumenten, een kracht, een referentiepunt, mensen die zich kunnen handhaven. Maar als zij niet voldoende bewapend zijn, zullen zij de eerste keer dat zij een klap krijgen, zeggen dat die niet erg stevig was. In Clabecq heb ik reeds de vraag gesteld hoe lang we het nog zullen volhouden. Dat is ook realisme. Ik weet dat als Clabecq het opgeeft, het een serieuze demobilisatie zou zijn. Mensen zullen radeloos zijn. Het is essentieel voor ons om vol te houden.

En het is niet makkelijk. We moeten het duidelijk zeggen: we worden aangevallen. Ze richten zich op de mensen van de Forges de Clabecq en het beleid dat hier is ontwikkeld. Een politieke aanval zou te onbeschaamd zijn voor de mensen die luisteren, dus proberen ze één persoon te beschuldigen.

Michel G. We moeten ook geen martelaren creëren.

Roberto D. Nee, wij hebben die martelaarsgeest niet. Ze zullen er ook niet in slagen om ze te maken. Ik ben niet bang om het te zeggen: zoveel klappen als ik krijg, geef ik ze, dat is een van mijn principes. We moeten de mensen uit deze gewoonte halen om klappen te accepteren. Het is niet normaal, het is niet goed.

We moeten veel werk met de werknemers verrichten om te zeggen wie de vertegenwoordigers zijn. Daarom hebben we het beroemde gevecht met de structuur. Want het is niet alleen de sluiting van het bedrijf waar we tegen zijn. Sinds enkele jaren zeggen wij: "Ik neem uw plaats niet in op het congres, u neemt mijn plaats niet in op de vergaderingen, u neemt mijn plaats niet in op de gemengde comités, u neemt mijn plaats niet in op de vergaderingen, u hebt uw plaats en u behoudt die. Wat mij zorgen baart bij Renault is dat Gacoms het woord neemt en niet de afgevaardigden van het bedrijf. Bij ons zou dat onmogelijk zijn. Als hij het woord moet nemen, is dat omdat het een nationale kwestie is. Als hij iets wil zeggen, kan hij dat. Maar hij kan geen beslissingen nemen op bedrijfsniveau. Gisteren zegt hij dat de aanmaningen zijn ingetrokken, hij verklaart praktisch de hervatting van het werk. Waarom is dat? Hij voelt zich verplicht het andere alternatief, het alternatief dat ik lanceer, af te breken door te zeggen dat er een probleem van banenverlies is en dat wij ons moeten verenigen. Hij voelt zich verplicht te zeggen: "Wij zijn anders, wij nemen het over. Natuurlijk, Vermeersch, jij neemt het waarschijnlijk over. Ook wij zouden in de problemen zijn gekomen, als we een echt voorstel tot overname hadden gehad. In Clabecq doen deze mensen alsof zij voorstellen hebben gedaan, terwijl zij er nooit een hebben gedaan. Gisteravond nog praatte Collignon alsof hij voorstellen had gedaan en wij die hadden geweigerd. Als hij ons voorstellen had gedaan, zouden wij in dezelfde puinhoop hebben gezeten, met een hoger politiek niveau misschien omdat wij een hoge traditie hebben, omdat de fabriek al 200 jaar bestaat, met zijn vakbondsgeschiedenis. Wij hebben verhalen meegemaakt waarin afgevaardigden en werknemers eruit werden gegooid, delegaties volledig implodeerden, duizenden notitieboekjes op de binnenplaats werden verbrand. Wij hebben zestig of zeventig jaar vakbeweging achter ons, die fasen heeft doorlopen die anderen nu doormaken. Het is dat alles wat de arbeiders van Clabecq op dit niveau maakt. Het is niet omdat D'Orazio of iemand anders aankwam. Wij zijn de erfgenamen van deze vakbeweging die lang geleden is begonnen.

Ik had veel moeite om de arbeiders te vertellen dat het positief was wanneer we staakten of in moeilijkheden verkeerden, dat het een formidabele ervaring was, dat de arbeidersklasse zich door deze ervaringen bewust zou worden. Maar om zo'n discours te houden, moet je je eraan vasthouden. Je moet werknemers die hun baan kwijt zijn vertellen dat dit is hoe ze zullen leren... En toch, het is waar, zo is het. Telkens wanneer het systeem een alternatief biedt, want het is geen alternatief, telkens opent het een andere deur, het is gemakkelijker, je gelooft erin en het verhindert echte bewustwording. Drie maanden lang hebben ze ons op ons kop gezet, mensen geloofden in het hof, ze applaudisseerden toen het allemaal onzin was. Dat hadden we vanaf het begin kunnen zeggen: we wisten het. Maar je moet de arbeider zijn eigen ervaring laten maken.

Michel G. Eerder hadden we het over het verzekeren van continuïteit in de huidige strijd. Ik denk dat deze mogelijkheid bestaat binnen de openbare diensten. In feite hebben sommigen van ons sinds september getracht een dergelijk debat op gang te brengen. Wij hebben deelgenomen aan de interprofessionele acties toen het Globale Plan werd besproken.

Er liggen ook belangrijke kwesties op tafel waarvoor wij de ambtenaren hadden kunnen mobiliseren. Maar ook daar, op het niveau van de structuren, is er een blokkade.

Ik neem slechts één belangrijke kwestie, die van de pensioenen van de openbare dienst. We halen het er nu niet uit. We weten waarom. Als we het nu weghalen, wordt het een knaller en dat willen we niet nog erger maken. Anders lopen wij het risico te eindigen als Frankrijk eind 1995. Dus wat doen we? We verdelen de problemen.

We hadden het eerder over de motivatie van werknemers. Maar als ik zie wat er gebeurt bij Belgacom... De vakbondsleiders bij Belgacom hebben het schrappen van 5 à 6.000 banen aanvaard en wij gaan de werknemers in ruil geld geven. We vinden 25 of 26 miljard en dat is het. Ik zag sommige afgevaardigden huilen toen de structuren instemden met de voorovereenkomst die het verlies van 5 à 6.000 banen formaliseerde. Je moet weten dat als je mensen geld aanbiedt, het niet altijd makkelijk is.

Roberto D. Ik heb geluk. Ze hebben me niets aangeboden. Ze willen absoluut dat ik in de juiste blijf.

Er ontbreekt een essentieel element in onze organisatie, er is geen discussie meer over het soort bedrijf dat we willen. Alles wat na de Tweede Wereldoorlog is bereikt, is tot stand gekomen onder invloed van het communisme in het Oosten, op basis van een verlangen naar een betere samenleving. Vandaag is er geen blauwdruk meer voor een andere samenleving.

Michel G. Het is waar dat de vraag naar de keuze van de maatschappij niet fundamenteel wordt gesteld.

Roberto D. De huidige congressen zijn een voorbereiding op de aanvaarding van sociale regressie. Daar is geen twijfel over mogelijk. Zolang deze vragen niet fundamenteel worden gesteld, zullen wij zelf de oplossingen bespreken. En de resoluties die "gevaarlijk" zijn omdat zij tot bezinning kunnen leiden, zullen op het niveau van de regio worden gelaten of niet worden ingediend. We moeten eisen dat de arbeiders aanwezig zijn op de congressen. Als er niet genoeg kamers zijn, zullen we ze bouwen.

Antonio C. Als ik kijk naar de organisatie van het vakbondsleven na de oorlog, waren het de bedrijfsdelegaties die de besluiten namen en de congressen leidden. Het was bekend dat de beslissingsbevoegdheid berustte bij de delegaties van de ondernemingen: met hun macht eisten zij politieke lijnen van het congres. Toen de delegaties werden gesloten en ontslagen, bleven alleen de gekozenen uit het apparaat over. Zij organiseerden de discussies op de congressen. Dit is wat steriel is. Op de congressen worden de resoluties opgesteld door bepaalde technici en bepaalde ambtenaren en de moties worden bijna nooit aangenomen. De debatten komen vaak neer op onbegrijpelijke voorstellen die geen verband houden met de realiteit op het terrein.

De vakbondsdelegaties moeten weten wat zij willen en met een alternatief komen. Ten tweede moet er binnen de congressen sprake zijn van echte democratie. Een bureau kiezen door applaus, voor mij, is voorbij! Je neemt het woord, je presenteert je politieke platform voor vier jaar en als ik het goed vind, stem ik. En als ik het niet leuk vind, bespreken we het. En dat is hoe we vooruit komen. Als wij elkaar blijven toejuichen en naar congressen gaan om een mandaat te krijgen, zullen wij steeds sterielere congressen krijgen en zullen wij de situatie nog erger maken.

Roberto D. Afgezien van een of twee bedrijven, moet je op de congressen zien wie het volk vertegenwoordigt. Niet degenen die door de arbeiders zijn gekozen! Behalve voor een paar bedrijven. Maar als ze spreken, voel je het meteen. Maar ze worden verpletterd door de meerderheid van de mensen die in de organisatie zijn geïnfiltreerd. Ik betreur het dat er Michel Matons zijn. Wij hebben tegen gestemd. Niet tegen hem, maar tegen het feit dat hij aan ons werd voorgesteld als iemand die de staalindustrie onder zijn hoede zou nemen. Hij kwam rechtstreeks van school in het technisch bureau, daarna werd hij in een centrale bij Bergen gezet, omdat hij vast lid moest worden voordat hij nationaal secretaris werd... Maar ik zei nee. Niet tegen hem persoonlijk, want ik ken hem niet.

Als ik u goed begrijp, moeten bij een eerste hervorming op vakbondsniveau de mensen eerst democratisch worden gekozen door de achterban.

Roberto D. Ze bestaan, ze moeten vertegenwoordigd worden. Clabecq heeft maar één mandaat. Twee of drie van ons gaan, maar met geweld. Er is een nationaal congres gepland voor december. We zullen het niet volhouden tot dan. Er kan een congres zijn in december, maar dat zou er vandaag moeten zijn. Waarom kunnen we niet met elkaar praten? Waarom wachten? Zij willen wachten tot december om alle woorden te structureren, om het congres van zijn inhoud te ontdoen.

Koppelt u dit aan de oproep tot een algemene staking?

Roberto D. Ik lanceerde de oproep tot een algemene staking als een reflectie, met de wil om het te bereiken. Maar het zal alleen worden bereikt door een discussie binnen alle bedrijfsdelegaties. Ik zei gewoon, waarom blijven demonstreren als al het andere in de economie op maandagmorgen weer begint. Je protesteert op zaterdag en zondag, en op maandag is het voorbij! Het is een tegenstrijdigheid! Het is net als de man die me vroeg of we een politieke of een economische strijd voeren. Deze mensen blijven anderen bedriegen.

Als de strijd economisch is, is hij politiek en vice versa. Er is geen politiek zonder economie. Het probleem is dat er al jaren geen echte opleiding meer is in de vakbond. Ze hebben de inhoud leeggehaald. Als we de werknemers een alternatief willen bieden, moeten we met elkaar gaan praten. Het enige gevaar is dat we in Clabecq in staat zijn dit te doen. We zijn buiten. We hebben een hele geschiedenis van strijd. Daarom zijn we het debat begonnen. Het zou een ernstige fout zijn geweest de uitdaging niet aan te nemen. Ik beweer niet dat andere afgevaardigden in andere bedrijven dit machtsevenwicht, deze gemoedstoestand hebben. Niet dat ze het niet begrijpen, maar ze hebben niet de argumenten, de elementen, de positie om het te doen. Ze riskeren verpletterd te worden. Dit moet gebeuren door een unie van bedrijven, door afspraken tussen bedrijfsdelegaties, zoals: blijf van deze delegatie af. Als we dit niet bereiken, zullen ze ons breken.

Michel G. Ik denk dat het probleem van het gebrek aan alternatieven wel degelijk bestaat. Er zijn goed gestructureerde vakbondsdelegaties, met een geschiedenis, die in de strijd zijn en die een hoog politiek niveau hebben. Maar we moeten niet generaliseren. We moeten ons niet verbeelden dat we een gunstig machtsevenwicht hebben. Er moet nog veel worden gedaan om het bewustzijn te vergroten. Dit werk zal alleen worden gedaan in het licht van de realiteit. Op dit moment, bij Clabecq en bij Renault, zitten de mensen in de stront. En het is makkelijker om bewust te worden als je in de stront zit. Elders is de motivatie niet zo duidelijk. Vooral omdat de strategie van het apparaat is om ons te isoleren, om sociaal-democratische redevoeringen te houden en geen redevoeringen van strijd, in termen van een alternatief. Als we willen dat arbeiders zich mobiliseren, moeten we onze alternatieven herdefiniëren. Ik ben het met u eens over het contact tussen werknemers. Ik ken arbeiders van de centrale werkplaats in Salzinnes die naar de bijeenkomsten kwamen luisteren. En gisteren, op straat, zag ik veel mensen uit Salzinnes. Ze hebben dingen geleerd. Het contact tussen de activisten en de afgevaardigden is belangrijk. Maar ik geloof niet dat we dit binnen een structuur kunnen organiseren.

U kunt om een buitengewoon congres vragen, maar het apparaat zal u niet volgen. Kijk naar Syndicats, de brancheoverkoepelende krant, geen woord over de strubbelingen in Clabecq deze week. Geen woord.

Roberto D. Ik denk dat zij degenen zijn die terrein verliezen. We kunnen alleen maar vooruit gaan.

Michel G. Maar ik ben er niet van overtuigd dat ze in de problemen zitten. Het is duidelijk dat de arbeiders veel vragen stellen over de lichamen. Maar ik denk niet dat er een wil is binnen de structuur om dingen te veranderen.

Roberto D. Er zijn er zelfs te veel die verandering willen! Degenen die er zijn, zijn degenen die voor de arbeiders werken. Dat is de kracht van de demonstratie van gisteren: degenen die daar waren, zijn degenen die de beweging vasthouden, degenen die haar voortzetten, die elke dag met de arbeiders praten, degenen die jarenlang de bullshit van de organisatie hebben gerechtvaardigd opdat zij niet uiteenvalt, degenen die jarenlang zijn uitgescholden voor de bullshit van anderen. Nu zijn we het zat! De structuren hoeven alleen maar leeggehaald en gevuld te worden!

Van Cockerill Sambre Liège, ze waren talrijk gisteren.

Antonio C. Het is een positief fenomeen. De hele Ymos delegatie was er. De rups had blaadjes. Iedereen die keek was er. Maar we moeten oppassen dat we niet in anti-vakbondsgedrag vervallen. Als de mensen zeggen: "Het apparaat, de vakbond, dat is het, en het kan me niet schelen", dan zal er anarchie ontstaan en zullen wij hen niet kunnen controleren. En als het implodeert, zal iedereen proberen de mensen te krijgen die weg willen. Nee, we moeten zeggen dat we een formidabel instrument hebben: het is het apparaat dat versterkt moet worden. En daarvoor hebben we leiders nodig die echte vertegenwoordigers van de arbeiders zijn en geen mensen die de waarden van een politieke partij aan de macht verdedigen. Zij zijn niet de juiste mensen!

Roberto D. We hadden nooit gedacht dat D'Orazio de positie zou hebben die Van Daele nu heeft. Wij zeiden dat er basiskandidaten en structurele kandidaten waren. Sommige mensen zeiden: wie is die vent die de positie van nationaal secretaris wil? Maar vandaag is het debat voorbij. Het is niet normaal dat een congres niet tot een verslag leidt. Degenen die gekozen worden, moeten ondervraagd kunnen worden! We moeten hen kunnen vragen wat ze gedaan hebben, om hun verslag te maken. Elke vier jaar in het bedrijf, moeten we dat kunnen zeggen. Men vraagt ons: wat heb je gedaan? Als je niets gedaan hebt, vlieg je eruit! Bij Forges de Clabecq, is vier jaar vier jaar werk. Vier jaar lang elke dag verantwoording afleggen!

Je riep op tot een algemene staking. Als u alle arbeiders wilt verenigen, voor welke eisen? Wat wil je bereiken op het gebied van werkgelegenheid? We hebben bij de demonstraties gezien dat het gemakkelijk is om de strijd voor banen af te leiden naar doelstellingen die de regeringsplannen zoals die van Vande Lanotte of privatisering en het sociale Europa juist versterken. Wat stelt u voor om alle arbeiders te verenigen?

Roberto D. Dat kan komen na een of meer overdenkingen met delegaties. Wij moeten vertrouwen hebben in de delegaties die hebben bijgedragen tot het welslagen van de mars van 2 februari en in de delegaties die hebben deelgenomen aan de mars tegen de leugenaars. Je moet het niveau kennen van de persoon die voor je staat. Ik geloof in de arbeiders, ik geloof in de afgevaardigden en ik geloof niet in de structuren.

Antonio C. Mensen hebben altijd een alternatief nodig. Uiteindelijk doet één dag van algemene staking er niet echt toe, het is alles wat vóór de algemene staking gebeurt dat telt. De politieke wereld opschudden, onze organisatie opschudden, de alternatieven zo hoog mogelijk leggen. Het is interessant om vandaag met zoveel mogelijk delegaties te praten, vooral met degenen die niet zijn gekomen. Om te zeggen: vandaag zullen wij niet op straat zijn maar wij kunnen u uitleg geven en luisteren naar de delegaties die reeds voor Clabecq gedemonstreerd hebben.

Ik denk dat wij dit alternatief moeten gebruiken om de werknemers ervan bewust te blijven maken dat de doelstellingen misschien niet die van een onderneming of een sector zijn. Het doel is deze maatschappij, die ons verplettert, te veranderen. Ik denk dat we een verband moeten leggen tussen het alternatief van de algemene staking, het debat dat we gaan voeren en het opleggen van een congres. We moeten werken aan de drie polen. En vanuit deze drie polen zullen we tot een standpunt kunnen komen, dat een basis zal zijn en dat veel bredere steun zal krijgen. Wij mogen niets doen, want ik denk dat na zo'n verklaring de mensen zich zullen positioneren om zoveel mogelijk op de rem te gaan staan. Ik denk dat wij, als wij op intelligente wijze voor deze drie polen werken, met iets positiefs zullen komen dat ons in staat zal stellen in de komende zes maanden nog verder te gaan. Maar laten we werken aan de verplichting van een congres in relatie tot een situatie en ik denk niet dat we ons zullen vergissen.

Roberto D. Daarom wilde de pers dat ik een datum vastlegde voor de algemene staking. Ik zeg: er is behoefte aan een algemene staking. Of het nu in veertien dagen, drie, vier of zes maanden gebeurt... Het probleem is dat het in de discussie moet zitten. Het is alles wat ervoor en eromheen gaat gebeuren dat belangrijk zal zijn.

Nu heb ik een ander probleem, namelijk de voortzetting van de organisatie van de arbeiders van de smederijen. Ik zei vanaf het begin, bij de eerste bijeenkomst: we komen er niet levend uit zonder de anderen, dus wie het wilde horen, hoorde het goed. En dit wordt steeds begrijpelijker voor de arbeiders van de smederijen en het zal steeds begrijpelijker worden voor de arbeiders van Renault. Ik kan eerlijk zeggen dat ik mopper als ik zie dat niet alle autobedrijven in staking zijn. Ik mopper als ik zie dat niet de hele staalindustrie in staking is. Omdat de arbeiders lijden. We bevinden ons in een situatie van sluitingen, waarin we alleen kunnen winnen als we erin slagen eenheid te creëren. Dat is waar we op blijven aandringen.

Michel G. Ik ben verplicht te praten over de korte termijn strategie. Op de 15e, 22e en 25e zullen we in actie komen, want we hebben drie stakingen van 24 uur. De boodschap die ik probeer over te brengen aan de autoriteiten is dat de NMBS-kwestie een werkgelegenheidskwestie is, dat het eens te meer gaat om het schrappen van x duizenden banen. Ik denk dat dit de link is die wij kunnen leggen tussen de NMBS en de particuliere ondernemingen. Maar op een bepaald moment zullen we moeten proberen de link te leggen tussen de particuliere en de openbare sector, met inbegrip van de NMBS. En ik denk dat we zelfs de mensen van Belgacom erbij kunnen betrekken. Niet alle werknemers in dit bedrijf zijn het eens met wat daar gebeurt. Misschien is het mogelijk om ook daar de gelederen te sluiten. Bijvoorbeeld, we zouden deelname aan picket lines kunnen organiseren...

Roberto D. Het station van Clabecq is volledig aan het verdwijnen. Over twee of drie maanden is het helemaal niet meer in gebruik. Dat is ook een verlies van banen.

Hendrik V. Voor een eventuele algemene staking lijkt mij de eis van een 32-urige werkweek zonder loonderving en compenserende aanwerving de enige realistische eis. Het wordt reeds verdedigd door een deel van de vakbondsstructuur.

Roberto D. Ja, maar ze zeggen "met loonsverlaging". De ene kant heeft het over een verlies van salaris, de andere over geen verlies. Hebt u zich ooit afgevraagd waarom de structuur akkoord gaat met de verkorting van de arbeidstijd? Het komt niet in hen op om de arbeiders te verenigen, om interprofessionele acties te organiseren, want een verloren baan in de staalindustrie, bij de spoorwegarbeiders of elders is altijd een verloren baan. Maar de 32-urige werkweek werkt goed.

Ze gaan dit verhaal van 32 uur met zo'n kracht lanceren dat het verhaal van de lonen zal verdwijnen. Wat ze gaan doen is de tijd inkorten met verlies van loon, en dan zullen we zien hoeveel banen er gecreëerd worden. Ik geef er de voorkeur aan dat we het hebben over de verdeling van de rijkdom en de verdeling van de arbeid, niet over de verkorting van de arbeidstijd. Het werk verdelen over alle burgers, daar ben ik het mee eens. Ik weet niet hoeveel uur we erin moeten stoppen. Misschien moeten we onder de 32 uur gaan. Verdeling van werk en distributie van goederen.

Michel G. Toen wij in 1995-96 bij de NMBS onderhandelden over ons plan Horizon 2005, verdedigde de CGSP een algemene vermindering van de arbeidstijd en de Christenunie de organisatie van de arbeidstijd. Onze verkorting van de arbeidstijd, zij het minimaal, en met loonmatiging, heeft ons toch in staat gesteld banen te redden en te creëren. De organisatie van de arbeidstijd heeft daarentegen geen banen geschapen. We hebben gewoon de productiviteit verhoogd.

Roberto D. Je gebruikte andere termen dan ik. Als ik een term gebruik, heeft die een precieze betekenis.

Hendrik V. De slogan van 32 uur met behoud van loon is nog steeds officieel het discours in vele congressen. We weten dat er bijbedoelingen zijn.

Roberto D. Ik was op het congres. Het was met een loonsverlaging! De hele WCD stemde voor de loonsverlaging, met de index terug. Zij werden overstemd door de CGSP. Het Brabantse deel brak zich af van de CMB. Omdat ik er een zooitje van heb gemaakt! Anders was de hele BMC ertegen. Het CGSP en het SETCa waren nodig om ervoor te zorgen dat er geen loonsverlaging kwam. Als je die weg inslaat, ga je de weg op van arbeidstijdverkorting met verlies van loon. Zij zeggen dat als je geen socialezekerheidsbijdragen meer betaalt, maar je netto geld in je zak houdt, je je salaris niet bent kwijtgeraakt. Daar ben ik het niet mee eens. In werkelijkheid verlies je een deel van je salaris. Ik ben het niet eens met de 32 uur zoals gestemd in het congres. Het is ernstige manipulatie. Ik was erbij en we hebben er genoeg ruzie over gemaakt. Ze hebben nooit de term "zonder verlies van loon" willen gebruiken. Wij weten wat lonen zijn: directe en indirecte lonen, sociale premies, enz. Wat je netto hebt, in je zak, zal niet veranderen. Maar vandaag, met uw salaris, kunt u een reeks kosten voldoen. Als u deze kosten niet langer kunt dragen met hetzelfde salaris, betekent dit dat uw salaris is gedaald. We moeten de voorstelling van zaken in het ABVV aan de kaak stellen.

Maar hoe kunt u manipulatie vermijden met uw slogan van de "verdeling van de arbeidstijd"?

Roberto D. Ik zou een gedachtegang naar voren willen brengen. Wat is er te doen als werk en wie werkt er in dit land? Dit kan alleen worden besproken en ontwikkeld wanneer we weten wat voor soort maatschappij we willen en wanneer we de beschikbare rijkdom tellen. Wie heeft wat geproduceerd en wie bezit de rijkdom? Wanneer men de balans opmaakt van alle productie en activiteit van een natie, van de behoeften, dan kan men spreken over delen. Hun slogan is een rotzak, want ze hebben het over herverdeling met loonderving. Dit is het Vande Lanotte project. We gaan in elkaar geslagen worden.

Dat weerhoudt ons er niet van een beweging op gang te brengen voor behoud van het volledige loon.

Roberto D. Ik heb er geen probleem mee om arbeidstijdverkorting te vragen. In mijn huidige situatie is 32 uur beter dan nul!

Hendrik V. In uw geval, is het een verlenging van de werktijd!

Roberto D. In de staalindustrie gelooft niemand in het idee van arbeidstijdverkorting. We hebben deze discussie over werktijd al jaren. Ik moest accepteren dat we dubbele overuren maakten. De mensen zeiden: als ik nog twee uur kan krijgen, met al het geld dat we verloren hebben, neem ik de 10%. Je moet ergens realistisch zijn. In een samenleving moet een bepaalde hoeveelheid werk worden verricht, en het is gek dat sommige mensen dat doen en de rest wordt buitengesloten en werkloos is. Je moet eerst een plan maken voor de maatschappij die je wilt!

Hendrik V. Ook al is er onduidelijkheid over de vraag of het salaris al dan niet moet worden gehandhaafd, wij mogen niet opgeven. Ik heb de indruk dat dit leeft onder de activisten aan de basis. En niet noodzakelijkerwijs in dezelfde opvatting als de aangenomen resolutie. Er zal altijd manipulatie zijn vanaf de top. Dat belet ons niet het debat aan te zwengelen en te trachten de slogan loonhandhaving te verduidelijken.

Roberto D. Ik ben het ermee eens, maar dit is een kwestie die serieus moet worden herzien. Wij moeten het hebben over het probleem van de banken, van de rijkdom, en de kwestie van de arbeidstijdverkorting zal daaruit voortvloeien.

Bij de demonstratie in Namen hoorden we onder de jongeren een reeks liederen over bulldozers. Hebben de mensen begrepen dat het over en uit is met klappen krijgen?

Roberto D. We moeten mensen uit deze gewoonte van het accepteren van mishandeling halen. Het is niet normaal. Gisteren nog bekeek ik een video van het optreden van de gendarmerie tegen de studenten vorig jaar. Ik dacht bij mezelf: we hebben dinsdag het juiste gedaan op de snelweg, met onze bulldozers. En mijn familie, met wie ik de tape bekeek, zei ook dat we het goed hadden gedaan, dat we hen nog wat moesten geven. Wij moeten het idee kwijtraken dat de mensen geleerd is de dingen te aanvaarden, te denken dat ze misstappen zijn. Welke ontsporing? Die manipulatieve gendarmes hebben de studenten in elkaar geslagen. We mogen dit niet accepteren. Als we het accepteren, betekent het dat we niets willen veranderen. Als we aanvaarden dat de gendarmerie arbeiders of studenten kan aanvallen of een demonstratie kan verbieden, dan hebben we geen echt alternatief.

Wij willen aantonen dat de arbeiders ook de middelen hebben. En zeker weten, dat is wat hen stoort, niet de vier beschadigde vrachtwagens! De demonstratie die we gemaakt hebben betekent: als we ons willen organiseren, verdwijn je, je bestaat niet langer dan vijf minuten. Ik kan niet zeggen dat dit volledig wordt waargenomen door alle arbeiders van de Forges de Clabecq. Over het algemeen zeggen ze dat de flikken overdreven, ze beseffen niet allemaal wat we gedaan hebben. Wat telt is het feit dat men deze logica heeft doorbroken die erin bestaat te zeggen: ik demonstreer rustig, ik kan klappen van het stokje opvangen en dan spreekt men van drijven, van uitglijden. Ze knuppelen de mensen neer en dan verontschuldigen ze zich. Dat kun je niet accepteren!

De gendarmerie was betrokken bij de verdwijning van de kinderen. Hun eerste zorg was hun eigen macht te versterken en niet te zorgen voor de kinderen van de arbeiders. U bent geconfronteerd met de gendarmerie. Het is zeer effectief tegen de strijd van arbeiders. Er zijn plannen om de gendarmerie te versterken door de oprichting van één enkele politiedienst. Is dit niet een vakbondsprobleem dat op nationaal niveau moet worden aangepakt?

Michel G. Het debat over de integratie van de spoorwegpolitie, de scheepvaartpolitie en de luchthavenpolitie in de gendarmerie wordt gevoerd binnen de vakbondsorganen. En nogmaals, sommige mensen steken hun kop in het zand. Het besluit werd begin december door de Raad van Ministers genomen. Wij hebben een beroep gedaan op onze eigen structuren, de NMBS, de CGSP en zelfs het ABVV. De rijkswachtbond Van Keer doet reeds zijn ronde in de verschillende brigades van de spoorwegpolitie. Hij gaat naar de stations om mensen aan te moedigen zich bij zijn vakbond aan te sluiten, door hen te vertellen dat zij daar het best zullen worden ontvangen. Het is echter bekend dat van de 300 spoorwegpolitieambtenaren er waarschijnlijk slechts enkele geïnteresseerd zullen zijn. Het gaat om mensen die examens bij de gendarmerie hebben afgelegd, waarvoor zij niet zijn geslaagd, en die een nieuwe kans zien om via een andere weg bij de gendarmerie te komen.

Roberto D. Vandaag is er een perceptie van de politie die toelaat dat ze uitgedaagd wordt. Als onze acties een paar jaar geleden hadden plaatsgevonden, zou het misschien niet zo zijn opgevat. Maar vandaag vragen de mensen hoe het komt dat de gendarmes de kindermoordenaars niet hebben gepakt. Waarom is het probleem van de moordenaars in Waals-Brabant nog niet opgelost? Er zit een kritiek in het denken van de massa's en het zou ernstig geweest zijn, als vakbondsleider, dit niet meer te belichten. We moesten het zeggen: ze zijn er om ons te raken, ze hebben de middelen, ze zijn georganiseerd. Al deze gendarmes zijn in de demonstraties om studenten of arbeiders in elkaar te slaan. Als ze er niet zijn, zijn ze aan het trainen voor de demonstraties. Ze zijn niet in dienst voor een openbaar doel, voor verkeer of voor onderzoek, nee. We moeten ook tot dit debat komen.

Begrijpen we dit nu bij Renault? Je hebt al enkele niet erg vriendelijke contacten gehad met de gendarmes...

Hendrik V. De werknemers van Renault hebben al een aantal illusies verloren. Allereerst over het sociale Europa, dat niet bestaat en nooit zal bestaan. Dan over de macht van een regering. Eergisteren nog hebben we een rondgang gemaakt langs Vlaamse, Belgische en Europese regeringsfunctionarissen. Het werd duidelijk. Al deze mensen kunnen zich organiseren om de staalindustrie en de auto-industrie te herstructureren, maar om een besluit tot sluiting te veranderen, hebben zij geen macht en willen zij het zelfs niet proberen. Een hoop krokodillentranen, een hoop woorden, maar ze doen niets. Dit is een tweede verloren illusie.

Derde verloren illusie: economische problemen overstijgen nationaliteiten, overstijgen grenzen. Er is altijd een nationalistische stroming geweest in Vlaanderen, net als in Wallonië, die de werknemers langs taalkundige lijnen wilde verdelen. Gisteren, in de bus terug uit Namen, was een arbeider teleurgesteld dat er geen actie was ondernomen tegen het Waalse parlement en viel hij de "Waalse klootzakken" aan. Aanvankelijk probeerde het Vlaams Blok zich in de strijd bij Renault te mengen, maar dat lukte niet. Wij zeiden dat het geen kwestie van nationaliteit was, maar een zuiver economische beslissing en een gevolg van de kapitalistische logica. Het heeft niets met de Fransen te maken.

In de leiderschapsstructuren lijkt iedereen zich te onderwerpen aan het idee dat er geen alternatief is.

Roberto D. In onze organisatie is er geen discussie meer over het soort samenleving dat we willen. U kunt de arbeidstijd verminderen als u wilt, het zal niet leiden tot indienstneming. Zij zullen erin slagen het aantal overuren en de flexibiliteit te verhogen als dat nodig is. We hebben nog nooit zoveel gewerkt als sinds we van 38 naar 37 uur gingen. Als we niet weten wat we willen, is het zinloos. Alles wat na de Tweede Wereldoorlog is bereikt, is tot stand gekomen onder invloed van het communisme in het Oosten, op basis van een verlangen naar een betere samenleving. Vandaag is er geen blauwdruk meer voor een andere samenleving.

Michel G. De vraag naar de keuze van de maatschappij wordt niet fundamenteel gesteld.

Roberto D. De huidige congressen zijn allemaal een voorbereiding op de aanvaarding van sociale regressie. Daar is geen twijfel over mogelijk. De gewone man moet rechten eisen waar hij georganiseerd is. Of het nu in de vakbondsorganisatie is of in een partij: "Als ik in deze partij of deze organisatie moet blijven, waarvoor dan, met welke middelen?" Zolang deze vragen niet fundamenteel worden gesteld, zullen wij zelf de resoluties bespreken.

We moeten ophouden te zeggen dat de vakbond geen politiek is. Dat is de grootste onzin van de eeuw! Daarmee voorkomen ze een debat in de organisatie. Arbeidstijdverkorting, de verdediging van de sociale zekerheid, is dat geen politiek? Als je hen zou vragen wat ze bedoelen met de beginselverklaring van de vakbond, zou je versteld staan!

In de Nieuwe Gazette gooide u roet in het eten door te zeggen dat u de politiek in zou gaan en dat u een nieuwe partij zou oprichten.

Roberto D. Ik ga een groot feest organiseren met de massa van de arbeiders en ik ga de PTB erbij betrekken! In een mum van tijd! De PTB is er al dertig jaar en ze slaan de spijker op z'n kop, en ik ga ze in één keer aanpakken, ik ga ze een lokale afdeling maken. (lacht)

Eigenlijk zei ik het niet zo, maar de pers pikte het op. Ik zei dat zolang ik vakbondswerk kan doen, ik politiek doe. Wat de PTB betreft, ik zei dat ik al dertig jaar probeer binnen te komen en dat ze weigeren (lacht). En die vent schreef dat als ik lid had willen worden, ik dat twintig jaar geleden al had gedaan. Ik ga om een correctie vragen! (lacht)

Jullie in de PTB hebben een opmerkelijke job gedaan. Er kan maar één alternatief zijn, socialisme. Het probleem is om dingen te doen op een moment dat ze kunnen worden doorgegeven. Het is gemakkelijker dan gedurende dertig jaar een serieus alternatief te moeten houden, zoals de PTB heeft gedaan, dat is waar. Ik geloof niet dat het alternatief uit de massa naar voren zal komen. Maar ik geloof dat het een massapartij is die deze strijd voor het socialisme zal leiden. Er moeten twee zusterpartijen zijn of één, dat moet nog blijken. Een die geen massapartij kan worden en een die van nature een massapartij is. Ik ben ervan overtuigd dat een revolutionaire partij, als zij een massapartij wil worden, zichzelf zal verneuken. Het zal gedwongen worden om te veranderen, om zijn lijn te verzachten. Haar alternatief zal verwateren en zij loopt het risico een revisionistische partij te worden.

Weet je, ik heb gekeken naar mijn favoriete filosofen om te vinden wat ik denk. Ik maak me zorgen, want ik heb het niet gevonden. Dus of ik ben de idioot, of ze hebben iets gemist. Ik denk dat er een tweeledige partij moet zijn, twee snelheden. Of een partij en haar vakbond. We mogen geen vakbond oprichten die losstaat van een partij. Daar betalen we vandaag voor. Sommigen zeiden dat de vakbonden losgekoppeld moesten worden van de partijen, maar dan zouden ze aan één partij verbonden blijven.

Ik vat samen: ofwel twee partijen in één, ofwel één partij en twee benaderingen, ofwel één partij en haar vakbond met een politieke lijn. De vakbond moet dan de antwoorden geven op de onmiddellijke problemen, maar tegelijkertijd verbonden zijn met het door de partij vastgestelde beleid. Dit is nog niet erg duidelijk, maar het is een absolute noodzaak.

Michel G. Politieke macht moet altijd aan kritiek onderhevig zijn. Er moet noodzakelijkerwijs een tegenmacht van de arbeiders zijn.

Roberto D. Waarom? Als ik gelijk heb, waarom zou er dan kritiek zijn? Het probleem is de mate waarin werknemers het recht hebben om te spreken en te participeren. Kritiek wordt dan participatie, echte participatie. Als wij een politieke macht hebben voor de arbeiders, met duidelijke en precieze beginselen in de richting van de arbeiders, waarom zou er dan een tegenmacht zijn?

Michel G. Als je de macht niet in handen hebt, dreig je altijd weg te drijven.

Roberto D. Vertel me nu eens wie de politiek controleert?

Michel G. Voor het ogenblik, beheerst hij zichzelf.

Roberto D. Dus er is een grote drift. Politieke macht onder socialisme is niet te controleren. Het zijn de arbeiders die de macht moeten uitoefenen. Dus wie moet ze controleren? De financiers? Er mag geen politieke macht zijn zoals: Ik heb jullie hier gezet en ik controleer jullie. Nee! Het is: Ik ben hier bij je en ik zal je meteen vertellen wat ik te zeggen heb. Zo werkten we de hele tijd met de arbeiders van de Forges de Clabecq.

Michel G. We weten heel goed dat werknemersparticipatie controle betekent. Je bent gekozen als een winkelsteward, je wordt nog steeds gecontroleerd door je basis!

Roberto D. Nee, ik betrek mijn basis erbij. Ik heb een fabriekscomité van 150 mensen opgericht en alle arbeiders die dat willen kunnen er deel van uitmaken. Ze hoeven me niet te controleren. Ze moeten hun verantwoordelijkheid nemen. Ik denk, ik organiseer. Maar het zijn de arbeiders die moeten handelen, hun verantwoordelijkheid moeten nemen. De 150 militanten vertegenwoordigen alle sectoren. En als er een probleem is, wordt er het eerst tegen hen geschreeuwd. Andere arbeiders komen en zeggen: deze was fout. Maar u moet de wil hebben om te voorkomen dat de werknemers die u gekozen hebben, zeggen: "Ik heb u gekozen, nu moet u uw verantwoordelijkheid nemen".

In Clabecq gebeurt het dat we vier of vijf arbeiders nemen en we zeggen hen: "Je kent de argumenten goed, je gaat om met de baas". Ze hebben me aan het denken gezet. Ze moeten het doen, het heet meedoen. Het is een heel moeilijk begrip. Er waren vreselijke gevechten voor nodig, die alles veranderden. De eerste keer dat ik dit verdedigde, werd ik eruit gegooid!

Michel G. Dat betekent dat de werknemer die deelneemt jou controleert.

Roberto D. Nee, de eerste keer dat ik aankwam, vertelde ik de afgevaardigden: Wat doe je voor ons? We moeten beslissen. Als je een vakbondsorganisatie opricht, moet er volledige werknemersparticipatie zijn. Als er een representatief fabriekscomité is, evenredig aan het aantal arbeiders, waar zij zich kunnen uiten, ga ik akkoord. En deze mensen moeten niet gecontroleerd worden, want zij zitten op dezelfde golflengte als de arbeiders. De arbeiders hebben ons soms van gedachten doen veranderen.

Hendrik V. Ik was winkelsteward in de warenhuizen en samen met een hele reeks collega's hebben we gevochten om de statuten te veranderen. Uiteindelijk zijn wij erin geslaagd de statuten in die zin te wijzigen dat het vaste personeel door de basis wordt gekozen. Ik ben gekozen door meer dan 200 afgevaardigden en ik kan op elk congres ondervraagd worden. Dit zou volkomen normaal moeten zijn, maar het is een idee dat elders niet wordt gevolgd.

Roberto D. Wees voorzichtig, want ze hebben systemen van aanpassing, van herstel. Ik denk niet dat wij zwakker zijn dan zij, maar alvorens over deze procedurele kwesties te praten, moeten wij een verklaring vragen over de alternatieven die zij druk verdedigen. Deze mensen gaan naar Straatsburg, ze ontmoeten de regering, wat doen ze? Is het niet belangrijk om te weten? Dit is in de eerste plaats een politiek debat... We moeten deze stilte doorbreken, het is te gemakkelijk...