

10 mei '70

Volgens de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens heeft iedereen RECHT op een behoorlijke woning.

Het behoorlijk wonen zou dus een doodnormale zaak moeten zijn, net zoals het recht op voldoende voedsel het is.

Niettemin is dit voor u een mooie wensdroom, net zoals voor zo'n 5000 mede-Zeistenaars, een paar 100.000 mede-Nederlanders !

U bent onlangs gedwongen geweest het 25-jarig jubileum van de woningnood te vieren, een ervaring die bitter stent !

Vandaar dat men in diverse steden en plaatsen ertoe over is gegaan om zelf het initiatief in handen te nemen; op en omstreeks 5 mei werden honderden huizen gekraakt, huizen die in deze tijd van woningnood LEEGSTONDEN !!!

Ook in Zeist staan tientallen panden leeg, al heel lang leeg !!!!

Vaak is dat omdat de kooprijzen nog steeds sterk stijgen, en de huisbazen hopen op eksorbitante kooprijzen met de dag van morgen; of omdat de huur onbetaalbaar hoog is of omdat er in de (verre) toekomst misschien wel eens wat aan verbouwd gaat worden.

ZO PROFITEREN DE HUISBAZEN VAAK GROF VAN DE HEERSENDE WONINGNOOD !!!!

HIERDOOR WORDT OOK U GEDUPEERD !!!!

KOM HIERTECEN IN VERWEER---EIS UW RECHT OP!!!-----HET LANG LEEG STAAN VAN HUIZEN IS IN DE HUIDIGE SITUATIE EEN SOCIALE MISDAAD !!!!!

De aktiegroep de GULDEN SLEUTEL heeft een inventarisatie gemaakt van alle leegstaande panden in de gemeente Zeist.

De aktiegroep de GULDEN SLEUTEL heeft met grote voldoening de kraakacties overal in Nederland gevolgd.

Zij is van mening dat dit voorbeeld ook in Zeist navolging verdient.

Zelfs Premier de Jong heeft zich onlangs in een interview voor de televisie begripvol getoond tegenover de kraakacties.

R&W van Utrecht gaan nog verder---die hebben de huiseigenaren die via processen hun gekraakte woningen willen laten ontruimen bedreigd met het vorderen van hun panden, om op die manier te voorkomen dat ze weer lange tijd leeg zouden komen te staan !!!!

ALLE LEEGSTAANDE WONINGEN IN ZEIST MOETEN ZO SPOEDIG MOGELIJK IN GEBRUIK WORDEN GENOMEN---WINSTREJAG OVER DE RUGGEN VAN DE SLACHTOFFERS VAN DE WONINGNOOD KAN NIET GETOLEREERD WORDEN!!!!

De aktiegroep de GULDEN SLEUTEL is gaarne bereid voor u te kraken; zij is er om u te helpen !!!

Laat u eens voorlichten over deze manier om u een woning te verschaffen !!!

Laat u niet langer ringeloren door huisbazen-speculatiezucht, door de woningnood !!!

Wij zijn ten alle tijde gaarne bereid bij u langs te komen om eens rustig hierover te praten.

Recht voor allen !!!!!

aktiegroep de GULDEN SLEUTEL

Torenlaan 8

Schrijf eens een briefje en wij komen !!!!

11-5-1920

est. est.

Hierbij wilde ik U vragen of  
daar U in de Nieuw Zeist.  
schrijf macht U en Huis of  
kamer, daar ik al 2 1/2 jaars  
heeriet ben met een Huis  
of honen huis maar niks  
kan vinden:

daar ik mijn nu dat U went.

est vriendelijke groete  
Mey R. Thuneman.  
Vagerlaan 46.  
Zeist.

Heist, 11-5-1970.

„De Gulden Sleutel“  
Verl. Slotlaan 35,  
Zeist.

Weledele Heer,

Naar aanleiding van uw advertentie in „De Nieuwe Zeister Courant“ van maandag 11 mei j.l. richt ik deze brief tot u.

Sinds oktober 1969 ben ik als onderwijzer werkzaam te Zeist en ik heb tot dusver nog geen passende woning gevonden. Indien u mij hierbij behulpzaam kon zijn, zou ik u zeer erkentelijk zijn.

In afwachting van een bericht uwerzijds, teken ik,

hoogachtend

H. Jalving,  
Burg. Patijnlaan 55,  
Zeist.

Jalving

Bunnik, 12 mei 1970

Dhr. H. P. de Greeff,

Spaklaan 1,

Bunnik. Tj 03405-2919.

L.S.

In de Nieuwe Meester Comant van  
maandag 11 mei j.l. las ik uw  
advertentie. Mijn verloofde en ik  
zijn voornemens dit jaar in het huwe-  
lyk te treden, maar door gebrek aan  
woonruimte heeft dit tot nu toe  
geen doorgang kunnen vinden. Wij  
wischen een milkamer, slaapkamer  
of nit-slaapkamer met keuken.  
Gestoffeerd of gemeubeld is geen  
benwaar. Ik ben alleen van  
vrijdagavond ± 18 uur tot  
maandagochtend ± 0900 uur  
schriftelyk of telefonisch te be-  
reiken. In afwachting van uw

vorming en bewustwording van alle jonge werknemers en werknemers te komen.

Wij denken aan : in filtratie van devakborden en ondernemingsraden om tot een gezonde ommezwaai te komen in vakborden en ondernemingsraden: tijdens de verkiezingen een een boycot van de partij die nu niets doet: een boycot van van produktie en berdijsven en instanties, die jonge werknemers geen kans geven voor vorming en ontwikkeling. Wij zullen als dat moet, overgaan tot staking en langzaamde akties. De tijd begint te naderen om over te gaan tot harde akties. Ondertekend door : Werkende jongeren van de provincie Utrecht

Ook hier in Zeist zijn vele dingen met betrekking tot de werkende jongeren mis, goed mis! De 3 belangrijkste wantoestanden zijn :

1. De Zeister berdijsven waar jonge werknemers geen kans krijgen voor vorming en ontwikkeling
2. Het vormingscentrum " de Toren " krijgt te weinig gemeentelijke subsidie, wat door de werkende jongeren zelf aangevuld moet worden, een belachelijke zaak !!!
3. De woningnood, die ook in Zeist, zoals in alle plaatsen, relatief de meeste slachtoffers maakt onder de werkende jongeren, is is volledig uit de hand gelopen. Het nieuwe bouwplan Zeist-West dreigt wat dat betreft ook een geweldige mislukking te worden, omdat de huurprijzen van de daar te bouwen woningen f 250.- of meer zullen bedragen. Dit is voor gewone werkende jongeren volkomen onbetaalbaar, zodat voor hen, die toch al het slachtoffer van de woon ellende zijn, de woningnood voortwoerd en geen oplossing in zicht komt !!

#### NU IS DE TIJD AANGEBROKEN VOOR DSSDWERKELIJKE AKTIE !!

Laten we ook in Zeist het advies van het manifest van de werkende jongeren in de provincie Utrecht opvolgen en onze krachten bundelen voor AKTIE !

Laten we in Zeist een aktie groep werkende jongeren vormen, die niet eindeloos blijft praten, maar die middels doelgerichte akties de plaatselijke mistanden gaat bestrijden.

Vrijdag avond 10 April a.s. zal in gebouw de Toren aan de Torenlaan (bij de markt ) om 8 uur de eerste aktie vergadering worden gehouden.

namens de voorlopige aktiegroep

Evert Sloeserwij

+ 15 mei '70

De positie van de werkende jongeren is een gediskrimineerde. Zij wonen in de slechtste woonwijken, en worden, voor zover jong getrouwd, het ergst getroffen door de woningnood. Van de kinderen van akademici gaat 55% naar de middelbare school: van de kinderen van arbeiders, geschoolde en ongeschoolde tezamen, slechts 7%. Door hun gebrek aan scholing en vorming dat zich uit door een zeer geringe taalvaardigheid, zijn zij in feite niet in staat om normaal deel te nemen aan de politiek of het verenigingsleven, voorzover dit sociaal culturele doeleinden naa streeft. Zij hebben niet of nauwelijks deel aan het algemeen geldende cultuurspatroon, dat van overheidswege wel zwaar gesubsidieerd wordt! In de bedrijven nemen zij een lage positie in zonder veel verantwoordelijkheid. Meestal wonen de werkende jongeren bij hun ouders thuis en hebben zich daar ook maar aan te passen.

Zij krijgen nooit uitstel van militaire dienst, anders dan op medische gronden. In het leger zelf bezetter zij voornamelijk de lagere rangen.

Dit is in het kort de situatie van de werkende jongeren. Misschien is het beeld op sommige plaatsen iets overtrokken, maar dat maakt de situatie, waarin de werkende jongeren verkeren niet minder alarmerend.

#### MANIFEST

Manifest, gericht aan de regering en andere krachten die de groei van een kritisch bewust wordende werknemers verhinderen door nu aan werkende jongeren doelbewust scholing en vorming te onthouden.

Het is ons duidelijk geworden dat de bovenlaag van onze samenleving die het kapitaal en de produktie middelen in handen heeft, in onze strijd voor vorming en bewust wording onze voorraamste tegenstanders zijn. Groot is de invloed van het kapitaal op onze regering, waar wij als werkende jongeren dan ook niet veel van verwachten.

Wij raken steeds verder af van een maatschappij, waarin jongeren, afkomstig uit de werknemersklasse, dezelfde kansen zouden hebben als jongeren uit de kapitalistische bovenlaag van onze samenleving. De werkende jongeren uit de provincie Utrecht zijn van mening, dat door de houding van de regering de tijd van praten en overleg voorbij is. Zij meent, gesterkt door de 1 november aktie en in de zekerheid dat duizenden werkende jongeren achter hen staan, dat zij andere middelen als akties en demonstraties zal moeten aanwenden om haar doel, scholing

GEMEENTE  
ZEIST



Onderwerp:

No.

Afd.

Bijl.

ZEIST, 27 mei 1970.

Telef. 03404 - 19811

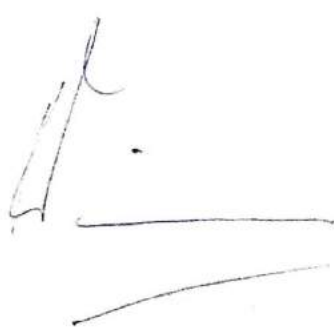
Toestel nr.

AAN

de Aktiegroep De Gulden Sleutel,  
Verlengde Slotlaan 35,  
Zeist.

In antwoord op uw brief van heden deel ik u mede, dat geen toestemming kan worden verleend voor het aanplakken in het gemeentehuis of het aldaar ter inzage leggen van biljetten en publikaties van particuliere aktiegroepen.

Hoogachtend,

  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
, secretaris van Zeist.

Bij antwoord datum, no. en afd. van dit schrijven aan te halen.

Typ.:

Coll.:

Moeilijkheden verwacht:

# „GULDEN SLEUTEL” KRAAKT PAND VOORHEUVEL 81

In tegenstelling tot de rumoerige kraakacties rond Hemelvaartsdag is zondagavond omstreeks acht uur in alle stilte het pand Voorheuvel 81 gekraakt door leden van „De Gulden Sleutel”. Na binnenkomst door middel van het openschuiven van een raam, werd onmiddellijk begonnen met de inrichting van het pand voor een jong echtpaar dat ongeveer twee maanden als woningzoekend was ingeschreven en tot nu toe noodgedwongen gescheiden leefde.

De Stichting Centraal Woningbeheer was tijdens het pinksterweekeinde niet te bereiken. Volgens de krakers echter is het pand eigendom van de gemeente Zeist, ligt in het kernplan en zal daarom binnen niet al te lange tijd gesloopt worden. Zaterdagmiddag is het verlaten door de voormalige bewoners die een andere woonruimte toegewezen hebben gekregen. „Het is een van de betere kraakpanden”, vertelde een woordvoerder van „De Gulden Sleutel” wijzend op de aanwezigheid van gas, elektriciteit en warm en koud stromend water. Naast een behoorlijke woonkamer, die sporen van vochtigheid vertoont, bestaat de woning uit een keuken, douche/toilet en - zo bleek na een „Gulden-Sleutel-inspectie” - een bruikbare slaapkamer.

een woning in Vollenhove toegewezen hadden gekregen. In een telefonisch commentaar verklaarde hij een en ander primair te bezien uit het oogpunt van woningtoewijzing. „De problemen moeten fundamenteel aangepakt worden; we moeten niet met lapmiddelen werken”, stelde hij, duidend op het feit dat bepaalde woningen zo slecht zijn dat het onmenselijk is er nog mensen in te laten wonen. „We kunnen niemand wegduwen in huizen die nagenoeg onbewoonbaar zijn. En het is zelfs de vraag of je in dringende gevallen mensen de vrije keus moet laten om een dergelijk pand te gaan bewonen. Maar je kunt natuurlijk discussiëren over de vraag of een bepaald pand al dan niet bewoonbaar is”, stelde hij naar vernomen te hebben dat het betreffende pand aan de Voorheuvel nu opnieuw bewoond was.

## Verontrust

„We zijn verontrust over de aanpak van de binnenstad. Het is waanzinnig dat er ruimte wordt gemaakt voor vier auto's op de plaats waar een gezin kan wonen, of bewoonbare panden tot „pakhuis” worden gemaakt door er drie dozen in te zetten”, stelde een van de krakers, die verklaarde het aantal woningzoekenden in Zeist (een kleine 3000) bedroevend hoog te vinden in vergelijking met andere plaatsen. „Binnenkort krijgen we opnieuw een aantal namen van mensen die in urgente woningnood verkeren; we hopen hen te kunnen helpen”.

## Afschuwelijk

Over mogelijke acties kon wethouder Van Tellingen niet meedelen, omdat deze beruften op een beslissing van het college van burgemeester en wethouders. Persoonlijk stelde hij zich achter kraakacties met 'n ideële doelstelling en achtte de sloop van de woningen op zich een afschuwelijke aangelegenheid.

## Moeilijkheden

Maandagavond was door de politie nog geen poging ondernomen om het - inmiddels volledig ingerichte - kraakpand te ontruimen. Naar de mening van de krakers ligt de oorzaak daarvan in het feit dat de voormalige bewoners het pand pas op 1 juni zouden verlaten. Men verwacht echter binnen enkele dagen moeilijkheden, omdat dan naar alle waarschijnlijkheid het dak zal worden gesloopt om verdere bewoning onmogelijk te maken, zoals al met meerdere panden is gebeurd. „Maar we vertrouwen in dit verband op de medewerking van wethouder Van Tellingen; naar aanleiding van 'n soortgelijk geval aan de Torenlaan beloofde hij namelijk dat zoiets niet meer zou gebeuren”, vertelde zondagavond een van de krakers.

## Niet op de hoogte

Wethouder Van Tellingen zei maandagavond nog niet op de hoogte te zijn van de laatste kraakactie. Hij kon zich vaag herinneren om welk pand het ging en dat de bewoners





## Woonruimte aan Slotlaan gekraakt

"Elders voor ons geen woonruimte"

BIJ DE FOTO:

Het pand aan de Slotlaan no. 185, waar vroeger Sunny Camp gevestigd was en dat thans het eigendom is van C. & A., is in de nacht van maandag op dinsdag gekraakt en biedt thans aan elf jongeren onderdak.

simpelweg om woonruimte, die we op andere wijze niet kunnen verkrijgen — en die we allen broodnodig hebben".

C. & A. stelt hier echter voorlopig tegenover dat het veel tijd, moeite en geld gekost heeft om eindelijk het pand leeg te krijgen, en dat men er nu dan ook permanent de beschikking over wil hebben, zelfs al staat het dan enige tijd leeg.

In de nacht van maandag op dinsdag 's ochtends om vier uur is door een vijftiental jongeren het pand no. 185 aan de Slotlaan gekraakt. Voorlopig heeft men van dit pand negen kamers in gebruik, waar in totaal twee meisjes en negen jongens huisvesting hebben gevonden. Door aan de achterzijde van het huis op een balkon te klimmen kon men zich op zeer eenvoudige wijze zonder iets te beschadigen toegang verschaffen.

### Diseriminatie

De krakers zijn allen jongelui, die reeds sedert geruime tijd de nodige moeite hebben gedaan om hier in Zeist een kamer te krijgen. Van de zijde der kamerverhuurders bleek er echter steeds een bepaalde aversie te bestaan tegen hun lange haar en progressieve uiterlijk, waardoor zij nimmer passende woonruimte konden vinden. Thans meent men dan een oplossing ge-

vonden te hebben. Het pand is eigendom van C. & A., die met het oog op de toekomstige vestiging van deze firma in Zeist, het huis heeft aangekocht. Door het kernplan echter en het feit dat ook de omliggende panden nog ontruimd moeten worden kan deze nieuwbouw nog wel een jaar duren. „Tot zolang”, zo vinden de nieuwe bewoners „kunnen wij hier acceptabel wonen, temeer daar wij door de discriminatie, die er ten aanzien van ons gedrag en uiterlijk bestaat nergens anders terecht kunnen.

### Huurcontract

De politie bracht de krakers overigens diezelfde nacht nog een bezoek, daar men rekening hield met de mogelijkheid van inbraak. Op verzoek van de krakers heeft de politie het pand echter spoedig weer verlaten. „Wij gaan slechts tot ontruiming over, na daartoe van het college van B. en W. opdracht te hebben verkregen, tot zolang doen we niets” werd ons bij de politie verteld.

De krakers hebben zelf een huurovereenkomst opgesteld, waarvan zij hopen dat de huidige eigenaar ermee akkoord zal gaan.

Van de zijde van C. & A. deelde men ons echter mede, dat de kans op een geldig normaal huurcontract uiterst gering geacht moet worden. Bij een dergelijk contract geniet de huurder immers direct de wettelijk vastgelegde huurbescherming en het is in het verleden maar al te vaak gebleken dat daardoor ontruiming van een pand zeer bemoeilijkt wordt. Zelfs wanneer de huurder een verklaring heeft ondertekend bereid te zijn bij de eerste sommatie het pand te ontruimen.

Door al deze moeilijkheden zal het niet eenvoudig blijken een voor beide partijen aanvaardbaar compromis te vinden.

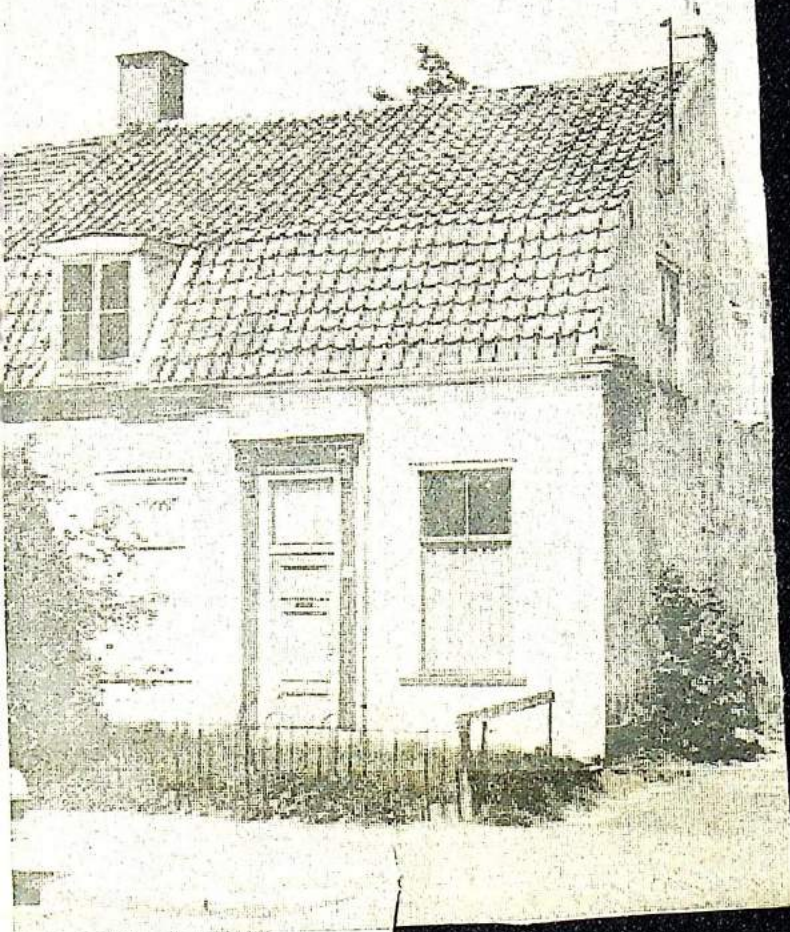
### Geen commune

De nieuwe bewoners zijn overigens onmiddellijk begonnen het pand zoveel mogelijk bewoonbaar te maken. Zonder iets te beschadigen maakt men het gehele huis schoon en waar nodig aarzelt men niet om een vloer of iets anders te verven.

„We beogen ook beslist geen commune of iets dergelijks in het leven te roepen, maar het gaat ons

# Wordt gekraakt pand Voorheuvel gesloopt?

*F. J. Carlem*



**ZEIST, 3 juni**

De rechercheurs Kolkman en Van Straten hebben dezer dagen een bezoek gebracht aan het kraakpand Voorheuvel 81. Na gekonstateerd te hebben dat de woning bewoond was en de kraak op zondagavond zonder braak was gepleegd, hadden zij met enkele leden van „De Gulden Sleutel” een gesprek over de kraakacties rond Hemelvaartsdag. Zonder verder iets te ondernemen verlieten zij daarna de woning.

Tussen de middag arriveerde een slopersbedrijf bij het pand, dat onder één dak gebouwd is met een voormalige EHBO-ruimte. Hoewel men aanvankelijk van plan was beide panden af te breken, wachtte men daarmee op verzoek van één van de krakers. Na contact met de wethouder van openbare werken en de komst van een gemeente-opzichter besloot men uitsluitend te beginnen met de afbraak van de ernstig vervallen EHBO-ruimte.

Volgens een mededeling van de wethouder van openbare werken, mevr. S. M. Kruyt-Fehrman, aan de krakers, wordt vrijdag beslist over de sloop van het pand tijdens een vergadering van B en W. Het pand zal waarschijnlijk toch onder de sloophamer moeten vallen —zo deelde wethouder mee — omdat de Zeister verfhandel Kesler in december a.s. op die plaats wil gaan bouwen.

Overigens stelde zij dat de gemeente geen enkele verantwoordelijkheid heeft voor het echtpaar Van Tergow dat het pand nu bewoont. Zij vond dat de verantwoordelijkheid daarvoor lag bij de krakers en dat door dit kraken geen recht op woonruimte gegeven kon worden. Mevr. Kruyt was vanmorgen niet te bereiken voor commentaar.

~~SECRET~~

GEDEGENDEMEINDEN VERKLAREN ZICH SOLIDAIER MET WONINGZOEKENDEN DIE IN

WANTOEP EEN HUIS KRAKEN ± 5 Jun 170

NAAM:

ADRES:

HANDTEKENING:

- |    |                       |                               |                                   |
|----|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1  | S.D. Wielink          | Riddouwschopst 5              | <i>[Signature]</i>                |
| 2  | A. Hamdaoui           | Kersbergenplein 6             | <i>[Signature]</i>                |
| 3  | J. J. Gamm            | oedijkweg 12                  |                                   |
| 4  | M.v. Groenestein      | Prof. Aalberslaan 45          | M.v. Groeneste                    |
| 5  |                       |                               |                                   |
| 6  | J. G. Sijder          |                               |                                   |
| 7  | G. de Boer            | Frankenlaan 3                 | <i>[Signature]</i>                |
| 8  | A. Schipper           | Pr. Dorelaan 105              |                                   |
| 9  | N. Kokowitis          | Schaperlaan 12                | N. Kokowitis                      |
| 10 |                       |                               |                                   |
| 11 | E. Brouwer            | P. v. Wieldrechtlaan 4        |                                   |
| 12 | <del>E. Brouwer</del> | Taverne laan 4 Boeken Duin    | <i>[Signature]</i>                |
| 13 | G. Knip               | P.R. Mergemulderlaan No 115   | <i>[Signature]</i>                |
| 14 | H. Kuyper             | C. Schellingelaan 104         | <i>[Signature]</i>                |
| 15 | D. Hilde              | Valkenboschlaan 16            |                                   |
| 16 |                       |                               |                                   |
| 17 | <del>M. Hilde</del>   | De Oortlaan 20                | <i>[Signature]</i>                |
| 18 |                       |                               |                                   |
| 19 | Mr. Wagenveld         | Boemen Heuvelaan 24           |                                   |
| 20 | mevr. B. Boertier     | van Oort Hezer. Engweg 106 De |                                   |
| 21 | Mr. W. J. D. D. D.    | Walaan 47. Den Dolder.        |                                   |
| 22 | M. B. B.              | P.C. Slooflaan 40             | <i>[Signature]</i> (zonder gewel) |
| 23 |                       |                               |                                   |
| 24 | H. Coljee             | Oedijkweg 6.                  | <i>[Signature]</i>                |

37  
38  
36  
35  
34

14302170

POLITIE WELT MET HUISBAZENKNOKPLOEGEN TEGEN SLACHTOFFERS VAN  
DE WONINGNOOD

De kolossale woningnood in Zeist (3000 woningzoekenden) teistert grote groepen van de Zeister bevolking, vooral jonge gezinnen en alleenstaanden en richt een ontstellende ellende aan.

Het probleem is uitzichtloos want ook het nieuwe bouwplan Zeist-west zal nauwelijks verlichting brengen omdat de huren voor de meesten onbetaalbaar hoog zullen worden (250-300 gulden). Dit kunnen grote groepen woningnoodslachtoffers ten ene male nooit opbrengen.

Het is om wanhopig te worden!! In deze afschuwelijke situatie moeten alle bestaande middelen te baat worden genomen om de nood te verlichten. Daarom is het een grof schandaal dat vele huizen (ook in Zeist) domweg lange tijd leegstaan. Dit is volkomen a-sociaal en onverantwoord!!!

De gemeente heeft dan ook de morele en menselijke plicht huizen die in deze tijd van woningnood langer dan 4 maanden leeg staan op te vorderen en te verdelen onder de ergste slachtoffers van de woningnood. Deze regel is onlangs in Utrecht al ingevoerd! Wij eisen dat dit ook in Zeist gaat gebeuren!!

Zolang de gemeente dit vertikt zullen er huizen gekraakt worden die onverantwoord lang leeg staan. Immers vaak staan deze huizen alleen leeg omdat de eigenaar op die manier de verkoopprijs kan opdrijven. Dit is geld maken over de rug van de woningnood-slachtoffers!!!!

Tot nu toe zijn er in Zeist drie panden gekraakt. De mensen die in een gekraakt huis gaan wonen begaan geen enkel strafbaar feit. Daarom heeft de politie niet alleen geen recht om tegen hen op te treden maar daarentegen juist de plicht om hen te beschermen, zoals zij iedere burger behoort te beschermen.

Nu is de afgelopen week gebleken dat de politie deze taak weigert uit te voeren. Dit zijn de feiten!!!!:

De eigenaar van het gekraakte pand aan de Steynlaan, dat al meer dan een jaar leegstond vertelde tegen de politie dat als deze weigerde op te treden en het pand niet wilde ontruimen hij een knokploeg van onderwereldfiguren zou samenstellen en het huis leeg te slaan.

In plaats van direct proces-verbaal tegen de vent op te maken wegens bedreiging met geweldpleging en de bewoners van het pand de nodige rechtsbescherming aan te bieden, zag de politie dit waarschijnlijk als een kans om langs een omweg een eind te maken aan deze bewoning van het pand Steynlaan. Daarom speelde de politie voor koerier en bracht dit dreigement van de huiseigenaar aan de bewoners over met de raad nu maar het huis te ontruimen. Nogmaals: in plaats daarvan had de politie de eigenaar wegens bedreiging moeten verbaliseren en de bewoners extra-bescherming moeten aanbieden!!!!

Immers de plicht van de politie is niet de privé-belangen van het grootkapitaal te beschermen, maar te zorgen voor de rechtsbescherming van het volk!!!!. Wij vinden het dan ook een grof schandaal dat de Zeister politie mensen ongestraft laat die in haar aanwezigheid dreigen met half-fascistische knokploegen!!!! In zo'n geval is de politie bovendien medeverantwoordelijk en kollaboreert zij in feite met deze bedreiging!! Om geweld te voorkomen hebben de bewoners van het huis aan de Steynlaan inmiddels het pand verlaten.

Deze hele gang van zaken is bijzonder onfris en onverkwikkelijk!!!

Om herhaling te voorkomen stellen wij dan ook de volgende eisen;  
- onmiddellijke verbalisering van de eigenaar wegens bedreiging met geweld... door middel van wijk-C knokploegen

- extra politiebescherming voor bewoners van ex-leegstaande huizen in soortgelijke voorkomende gevallen

- onmiddellijke stappen van B en W om alle panden die langer dan vier maanden leeg staan op te vorderen en te distribueren onder de woningnoodslachtoffers.

Dit stencil is in een oplage van 3000 exemplaren onder de Zeister bevolking verspreid. Er komen er nog 2000 extra. Ook via een muurschilderactie hebben wij gemeend deze bijzonder ernstige zaak onder de aandacht te moeten brengen.

WONONGZOEKENDE MEDEBURGERS !

15 JUN 70

Slotlaan 185 was een succes !

Onlangs heeft u sympathie getoond met de kraakacties door een lijst met solidariteitsverklaringen te tekenen.

Dez solidariteitsaktie was, zoals u zich misschien zult herinneren een initiatief van de actiegroep " DE GULDEN SLEUTEL "

Tot nu toe hebben veel woningzoekende deze lijst ondertekend !

Hieruit merken wij eens te meer dat een groot deel van de bevolking sympathiek staat tegenover het kraken van panden , die in deze tijd van woningnood lang leeg staan.

Inmiddels is pand slotlaan 185 met succes door actiegroep " DE GULDEN SLEUTEL " en vele anderen gekraakt, en de huidige bewoners mogen er van de eigenaar ( c/a ) nog minstens een jaar blijven zitten !!! Zelfs een aangeboden huurkotrakt werd afgeslagen, men huist hier dus kosteloos ! ! Vanzelfsprekerd zijn wij erg blij met dit succes, maar een leegstaand pand gekraakt is nog lang niet genoeg!

Wij zullen doorgaan met panden die onszien te lang leeg staan te kraken voor door de woningnood gedupeerde gezinnen en jonge alleenstaanden. Binnenkort zal door " DE GULDEN SLEUTEL " opnieuw gekraakt worden Er zal dan , als alles goed gaat , voor velen woonruimte komen

U behoort ook tot de slachtoffers van de woningnood, wij kraken voor u !!! Als u interesse heeft bel ons dan even 12561 of nog liever schrijf even naar Walkardweg 20 en wij komen bij u om een en ander nader te regelen.Hoe sneller u schrijft, hoe sneller wij aan de slag kunnen.

Bedenk : Slotlaan 185 was een succes !!

P.S.

Voor de politie hoeft u niet bang te zijn, door in een door anderen gekraakt huis te gaan wonen begaat u geen enkel strafbaar feit !

RECHT VOOR ALLEEN !!!!!!!

actiegroep " DE GULDEN SLEUTEL "  
p/a Walkartweg 20  
Zeist tel 12561

± 18000,-

KRAAKAKTIE

Bij het gesprek met mensen die aan de kraakaktie deel willen nemen moet met het volgende rekening worden gehouden, c.q. onder de aandacht worden gebracht.

- Wij kraken voor hen. De risico's i.v.m. de politie zijn dus ~~niet~~ uitsluitend voor ons. Zij begaan geen enkel strafbaar feit door in een door ons gekraakt pand te trekken. In het ergste geval kan de politie hen weer verwijderen. Er zijn dan echter geen boetes en zo. De kraakakties overal in het land leren echter dat de politie prakties nooit ingrijpt in kraakgevallen.
- De eigenaar van het betrokken pand kan ten alle tijden via een proces de bewoners uit het huis zetten. Het is echter de vraag of hij hiertoe overgaat; vaak blijkt het mogelijk tot een huurkontrakt te komen of tot een anderssoortige afspraak. Indien de eigenaar te kennen geeft te willen gaan procederen kan men altijd nog het pand verlaten, zodra de dagvaarding in de bus is gevallen. Kosten in verband met het dreigende gesprek zijn er dan nog niet.
- Ieder gezin dat meekraakt moet zorgen dat het spullen bij zich heeft die duidelijk te kennen geven dat men de bedoeling heeft in het betrokken pand te gaan wonen (de woonbedoeling moet duidelijk gedemonstreerd worden). Voldoende is een slaapzak en een paar huuselijke prullen; het ameublement kan later worden overgebracht. De slaapzakken etc. worden op een centrale plaats in Zeist opgeslagen van waaruit ook de aktie gestart zal worden. Plaats, datum en uur worden de mensen nog nader medegedeeld.
- gevraagd moet worden in hoeverre men beschikt over eigen vervoer.
- in verband met de veiligheid mogen de namen van de panden nog niet genoemd worden. Het gaat om :
  - 1 groot pand met ruimte (kamers) voor vele gezinnen ongv. vier kilometer van het centrum van Zeist
  - 8 villa in Zeist
  - 3 woonhuizen
 Er moet op gewezen worden dat de risico's van procesrechtelijke akties van de kant van de eigenaar bij het grote pand veel geringer zijn dan bij de overige panden. In het algemeen moet getracht worden de mensen in het grote pand te praten. Als nadeel dient vermeld te worden dat er meerdere gezinnen zullen komen te zitten en dat men dus met elkaar zal moeten leren leven. Er is echter ontzaglijk veel ruimte. Wat akties van de eigenaar betreft is het grote pand zeer safe.
- Erop gewezen dient te worden dat een kraakaktie altijd kan mislukken, zowel een overdreven pessimisme als optimisme is echter uit den boze. In geval van mislukking neemt de aktiegroep de gulden sleutel geen enkele verantwoordelijkheid.
- Er zal gekraakt worden in de loop van de volgende week

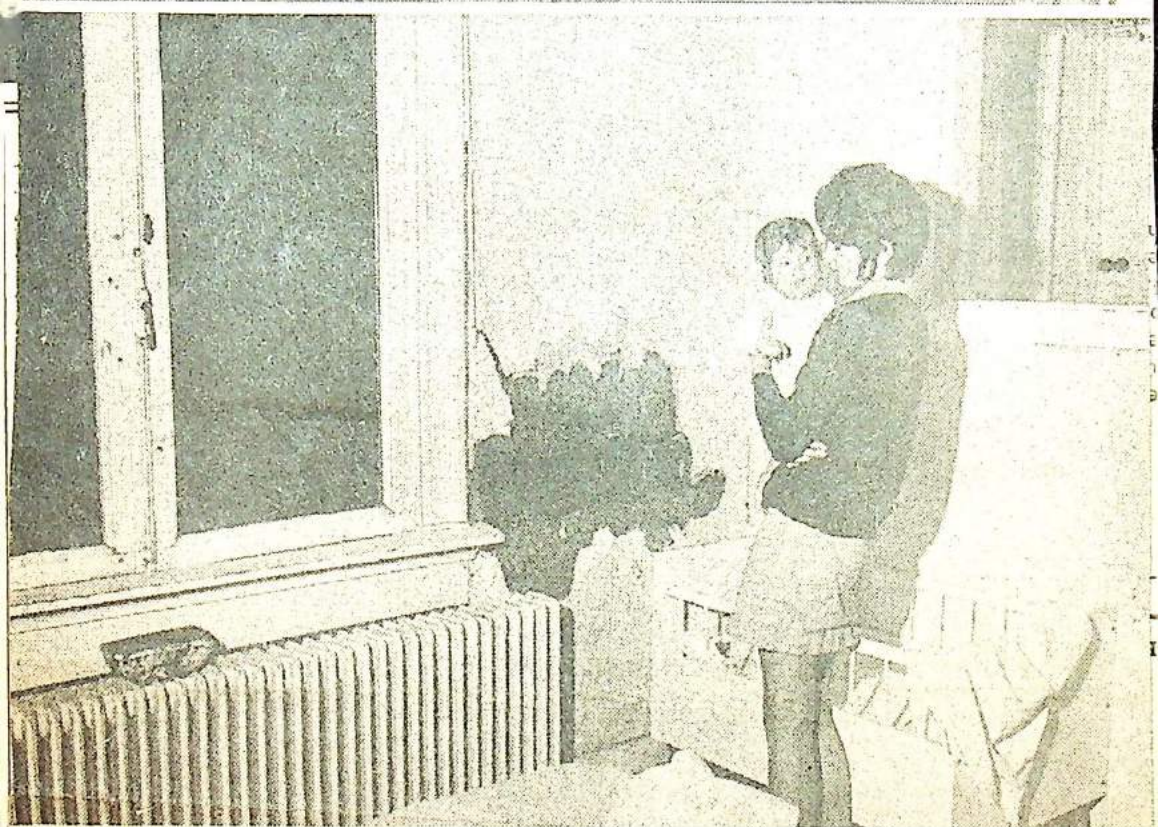
Bijgevoegd is de naam van degene met wie gesproken moet worden.

Recht voor allen !!!

# Jong echtpaar kraakte woning

Het jonge echtpaar H. E. B. B. (20) en W. J. C. S. (18) zagen geen oplossing meer voor hun woonprobleem. Zij kregen ruzie met de grootouders, bij wie ze aan de Schaerweijdelaan inwoonden. Ze pakten hun boeltje en hun dochtertje van 5 maanden en kraakten een tijdelijk leegstaande woning aan de Thorbeckelaan.

Ze hadden — om de woning binnen te komen — een ruit vernield en bovendien het slot van de voordeur geforceerd. De politie kwam en heeft de jongelui de woning uitgezet. Zij kregen een proces-verbaal wegens vernieling van andermans eigendom. Zij werden bij het Leger des Heils ondergebracht.



Woningnood "brandend" probleem



In de winterkou zat de familie Bolhoeve met de nodige aanhang maandagmiddag en ook een gedeelte van de avond op straat. Het huis aan de Schaerweijde laan no. 147 waren zij uitgezield door de hoofdbewoners, terwijl zij niet de beschikking hadden over andere woonruimte.

## FOTO ONDER:

Ook de toestand in het voormalig belastingkantoor aan de Woudenbergseweg, waar enkele van de meest urgente gevallen, tijdelijk onderdak kunnen vinden is verre van ideaal, hoewel de situatie hier toch aanmerkelijk beter is dan in „Heerewegen”. Op de foto mevrouw Ziermans met baby in de slaapkamer, die de familie Ziermans hier tot zijn beschikking heeft.

en dat op zijn minst de huidige verdeling van de woonruimte niet juist is. Want het is in het licht van bovenomschreven toestanden natuurlijk moeilijk te accepteren dat anderen kunnen beschikken over een véél te grote en volkomen onrendabele woonruimte. Van overheidswege valt in deze toestand echter geen verandering te brengen. Men kan alleen pogen zoveel mogelijk woningen te bouwen en laten bouwen en te zorgen voor een zo goed mogelijke verdeling. Zeist is wat dat betreft bijzonder actief. De nieuwbouw in Vollenhove nadert langzamerhand zijn voltooiing, terwijl er met de nieuwbouw in Zeist-West bijzonder veel haast gemaakt wordt. Desondanks dient er gezocht te worden naar een acceptabele noodoplossing voor alle urgente gevallen. De wethouder van huisvesting, drs. E. J. van Tellingen, en het college van b. en w. hebben zich ook meermalen in deze zin uitgelaten en zijn, zoals ook uit het onlangs gepubliceerde afdelingsverslag reeds bleek, zeker niet blind voor al de problemen. Op alle fronten wordt naarstig gezocht naar een oplossing en er zijn al veel suggesties gekomen, zoals bijvoorbeeld grote leegstaande panden voor bewoning geschikt maken, het plaatsen van stacaravans en de bouw van houten noodwoningen.

Het lijkt de moeite waard om al deze suggesties en ideeën grondig te bestuderen, want de huidige situatie bewijst de noodzaak om spoedig te komen tot een aanvaardbare oplossing.

# Zoeken naar noodoplossing

De woningnood in Zeist vormt een, in alle opzichten brandend, probleem. Niet alleen in Zeist overiens, want talloze andere gemeenten hebben met dezelfde problemen te kampen. In Zeist echter zijn er enkele gevallen, die juist in de laatste weken bijzonder de aandacht hebben getrokken, omdat de evolutie en overheid er nog eens dubbelzinnig op werd gewezen dat welke rampzalige toestanden de woningnood kan leiden.

Onder het grote leger van woningzoekenden (ca. 3000) bevinden zich, zoals in onze krant van afgelopen maandag nog te lezen was, uitzend dringende gevallen.

Nu slechts voor een enkel, buitengewoon urgent geval kan van hoerhand een tijdelijke noodoplossing geboden worden. De gemeente heeft daartoe de beschikking over twee panden, namelijk „Heerewegen” aan de Driebergseweg en het voormalig belastingkantoor aan de Woudenbergseweg. In Heerewegen waren vijf gezinnen gehuisvest en aan de Woudenbergseweg wordt momenteel aan ongeveer vijftien mensen onderdak geboden. In beide keren, dat er zeer kort na elkaar brand uitbrak in Heere-

wegen, illustreert nog eens extra, hoe miserabel deze noodoplossingen zijn. Weliswaar is de toestand aan de Woudenbergseweg iets beter, maar ook deze vorm van huisvesting voor een dergelijk aantal gezinnen en personen moet in onze dagen als onaanvaardbaar beschouwd worden. Direct gevaar voor brand bestaat er hier niet, maar de woonsituatie is verre van ideaal, en mocht er onverhoopt toch brand uitbreken dan zijn de mogelijkheden om snel en naar behoren in te grijpen minimaal. Wel zijn onlangs de elektrische leidingen vernieuwd en wordt het gehele huis centraal verwarmd, hetgeen natuurlijk vergeleken bij Heerewegen al een bijzonder groot voordeel betekent.

## Op straat

Afgelopen maandagmiddag werd men op de Schaerweijdelaan bovendien nogmaals geconfronteerd met een schrijnend geval van woningnood. Het jeugdige echtpaar Bolhoeve woonde hier met een kind van zeven maanden in bij de grootouders van de heer Bolhoeve. Het bejaarde echtpaar is echter hulpbehoevend en het jonge gezin betekende voor hen een extra last. Bij de gemeente was men op de hoogte van de toestand en al het mogelijke werd gedaan om voor de familie Bolhoeve huisvesting te vinden.

Toen dit mislukte zou de familie, althans volgens de heer Bolhoeve, door de bejaarde hoofdbewoners van het huis aan de Schaerweijdelaan no. 147 zonder meer op straat gezet zijn. Vandaar dat voorbijgangers 't gezin bij 'n kachelkje en temidden van de huisraad in de winterkou op straat konden aantreffen. Een buurvrouw had zich over de baby ontfermd, omdat zij niet kon aanzien dat de kleine bij deze temperaturen buiten in de box zat. „We hebben toch geen keus”, zo vertelde de heer Bolhoeve, „als er niks gebeurt dan duik ik hier vanavond ook nog in mijn bed.”

Zover is het echter niet gekomen. Een actiegroep van de Torenlaan heeft voor onderdak gezorgd. De gemeente zoekt thans naar tijdelijke huisvesting in een pension of hotel, tot vermoedelijk in begin februari voor de familie Bolhoeve ruimte zal vrijkomen in het voormalige belastingkantoor aan de Woudenbergseweg.

## Geen huizen

Het grote probleem is natuurlijk dat er simpelweg geen huizen zijn

het Klein Stadhouders. Voor de ver van de wekelijkse voorstellingen en rustperiode wegens de

en eenactie  
remière st  
januari

U

en, besluit Eric alleen met Sver  
Kijkpost bevestigt. Om zo min  
een donker sithouet aan de h  
te zijn, tenzij zich boven  
nd vertoont zich. Hun komst s  
Gerustsoos glijden de twee b

E ZWARTE KLIP  
E VISSERS VAN

tegen de  
woningnood

De woningnood zit Zeist hoog. De Zeister Jongerenraad Nieuwe Stijl en de Kabouters hebben daarom het plan komende zaterdag een demonstratie tegen de woningnood te houden. Er zal een stoet worden geformeerd, die zaterdagmiddag omstreeks twee uur zal starten van het pand Ie Hogeweg 10.

In dit huis zijn deze week de gezinsleden ondergebracht van de familie Bolhoeve, die op de Schaerweydelaan uit een (te vol) huis zijn gezet en maandagavond in de vrieskou op het trottoir zat. Zeister Jongerenraad Nieuwe Stijl en Kabouters hebben toen dit pand voor hen gekraakt. De gemeente heeft het gezin al eerder, op een aanvraag, ruimte aangeboden in het oude belastingkantoor aan de Woudenbergsesweg. Daar zitten echter momenteel al vijftien personen in en de familie Bolhoeve kreeg daarom bericht, dat zij er niet eerder terecht konden in februari. Dit aanbod werd afgeslagen en toen de moeilijkheden in het dubbel bewoonde huis aan de Schaerweydelaan te groot werden, ging de familie liever op de stoep zitten.

De gemeente heeft toen nog getracht het gezin tijdelijk in een pension onder te brengen, maar daar ontstonden ook moeilijkheden.

De actiegroep „De gulden sleutel” bood onderdak aan en daar is de eerste nacht gebruik van gemaakt. Daarna is het leegstaande pand Ie Hogeweg 10 gekraakt. Dit huis is echter dezer dagen verkocht en het is de vraag of de nieuwe eigenaar akkoord gaat met de illegale bewoning.

De demonstratie van komende zaterdagmiddag zal in het teken staan van de moeilijkheden, die vooral jonggehuwden hebben om ergens onderdak te komen. Vele jonge echtparen moeten bij de ouders van bruid of bruidegom intrekken. Velen krijgen slechts de beschikking over een zolderkamer of andere te kleine ruimte. Dat willen de demonstranten met wat hout in beeld brengen.

# Demonstratie tegen Zeister woningnood

ZEIST — Op initiatief van de Zeister kaboutergroep en de Jongerenraad Nieuwe Stijl, wordt in de middaguren van zaterdag 9 januari in het centrum van Zeist een demonstratie-optocht op touw gezet tegen de woningnood. De organisatoren proberen ook het PAK bij deze demonstratie in te schakelen.

Het vertrek van de stoet is bepaald op 14 uur bij de dinsdagavond door de kabouters gekraakte leegstaande woning aan de Eerste Hogeweg 10, waar het gezin Bolhoeven zijn intrek heeft genomen.



● Het jonge echtpaar Bolhoeven was vast van plan buiten te bivakkeren totdat een oplossing voor zijn woonprobleem was gevonden.

## Brokje woonellende letterlijk op straat

Daar zaten ze buiten bij een kachel, die met hout werd gestookt, in de snepende vrieskoude. Voor de derde keer waren ze uit hun huis gezet door grootvader en grootmoeder, die aan de Schaerweijdelaan 47 wonen. Te kleine woonruimte en zieke oude mensen van 72 en 74 jaar vormden de onoverkomelijke obstakels om een samenleven mogelijk te maken. „Er uit, en er nooit meer in”, zei opa Doornkamp tot zijn kleinzoon Henk Bolhoeven (20). En hij ging er uit met zijn jonge vrouw en zijn kind van zeven maanden.

Het was aanvankelijk voor de bureu en de buurt een bron van medelijden. Later werd de situatie minder ernstig ingezien. Er kwam een kachel en er werden wat stoelen, een box en een kastje buiten gezet. Maar het vroom bitter hard en naarmate de avond dieper viel werd het kouder.

Een brokje woonellende stond tentoongesteld. Alle manhaftige woorden ten spijt, zoals „Ik blijf zitten, totdat ik een huis heb” bleek de menselijke weerstand 's avond om een uur of tien gebroken.

### RAADSLID

Het raadslid J. H. Ekkers had zich op de hoogte gesteld van de situatie en beloofde zijn bemiddeling te zullen aanwenden. Hij hield woord. Maar de wethouder zat in fraktieberaad en was niet te bereiken.

Zeist heeft geen huizen, die zo maar toegewezen kunnen worden. De jonge moeder naderde de grens van het uithoudingsvermogen en verklaarde, dat ze „een rare was en dat ze de hele boel kort en klein kon slaan en dat ze „ze” zou wurgen”. Maar dat bracht natuurlijk geen oplossing. De heer Ekkers reed met opperman Bolhoeven, die bij Lisman in Vollenhove werkt naar het politiebureau om de zaak te regelen. Er werden afspraken gemaakt. Inmiddels waren er kabouters verschenen, die zich het lot van het gezinnetje aantrokken.

Zij waren wel bereid een huis te kranken als het moest. Henk Bolhoeven was verstandiger. „Dat kost me alleen maar geld en ik schiet er geen donder mee op”, zei hij.

Eén nacht onderdak werd gevonden bij een meisje, wier ouders van huis waren.

Inmiddels is er een tijdelijke oplossing gevonden. Een oplossing met de nadruk op tijdelijk. De toezegging is er, dat het kleine gezin binnen enkele weken woonruimte kan krijgen in het voormalige belastingkantoor. „Dat nooit”, verklaarde de jonge vader. „Ik wil een huis voor de toekomst”. Maar dat zijn er met hem enige duizenden. Zijn geval is ongetwijfeld een urgent geval, een typisch voorbeeld van woonellende in een al te klein huis met mensen, waarbij het generatieverschil en de labiele gezondheid telkens tot botsingen zal leiden.

De buurt zegt, dat het een keurig stelletje is, oppassend, behulpzaam en spaarzaam. Henk Bolhoeven toonde begrip voor het standpunt van zijn grootouders. Hij zal ook begrip moeten opbrengen voor het feit, dat hij — na een jaar huwelijk — geen absoluut recht kan laten gelden op een volledig huis. Hij zal — ook weer tijdelijk — genoeg moeten nemen met een oplossing van woonruimte in het voormalige belastingkantoor aan de Woudenbergscheweg. Het wordt een kwestie van „op-schuiven”, totdat ook voor hem, zijn vrouw en zijn kind een woning vrij komt, waarin het gezin zich harmonisch kan ontwikkelen.

We benijden de wethouder niet, die soms een harde lijn moet trekken en we benijden evenmin de werkers op bureau huisvesting, die de ondankbare taak hebben het nooit goed te doen...

Evenmin zouden we graag in de schoenen staan van Henk Bolhoeven, die zo graag beter zou willen, maar wien de mogelijkheden worden onthouden. Als zij het gezegd, dat ze hem niet letterlijk noch figuurlijk in de kou hebben laten staan...

# Waardeloos protest tegen woningnood

Een volstrekt waardeloos protest. Dat is de enige opmerking die we kunnen maken naar aanleiding van de demonstratieve tocht tegen de woningnood, die zaterdagmiddag werd gehouden door de Zeister Jongerenraad Nieuwe Stijl en de Kabouters.

Omstreeks twee uur vertrok vanaf het onlangs gekraakte pand aan de Eerste Hogeweg 10 een stoet van circa 50 personen. De leeftijd van het overgrote deel der demonstranten lag ver beneden de twintig jaar. Deze jongeren, die voor ongeveer 80% deel uitmaken van de stoet, vonden de demonstratie zo te zien eerder een leuk verzetje dan dat zij werkelijk inzagen waarvoor zij meeliepen, ook al torstten zij dan grote spandoeken en borden met leuzen daarop geschilderd.

Teleurstellend was de manier waarop de demonstratie is georganiseerd en ontstellend waren de teksten van de spandoeken. Op

één ervan lezen wij regelrecht schuttingtaal, terwijl de rest van de geschilderde kreten ook al geen ontzag kon inboezemen.

„Stok heeft een villa en wij hebben niets” lezen we en: „Dood aan de woningnood”. 't Was meer het intrappen van een open deur, want dat er nu eenmaal woningnood in onze gemeente bestaat daárvan is iedere inwoner nu intussen wel op de hoogte.

Bovendien verliest een demonstratie erg veel aan kracht wanneer er beledigende teksten teger bewindslieden worden meegevoerd. Wij herhalen hier niet, wat er op één van de doeken stond. Nogmaals: de demonstratie was waardeloos — en zinloos. Wie meent op een dergelijke manier mee te helpen aan de oplossing van het nijpende woningvraagstuk of zelfs maar denkt op deze wijze sympathiebetuigingen te krijgen van personen, die werkelijk iets kunnen doen, slaat de plank op een grondige manier mis.

# DEMONSTRATIE MIST DOEL



**ZEIST** — De demonstratie tegen de woningnood die jongeren zaterdag hielden heeft niet het effect geooft dat door een stijlvolle wijze had kunnen worden gesorleerd. Zowel de organisatie als de samenstelling van de optocht, waarbij de gemiddelde leeftijd van de demonstranten ver onder de twintig lag en zeker niet op de laatste plaats de wijze van presentatie, maakte het de echt woningzoekenden onmogelijk hun medewerking te verlenen.

De kleine stoet, die was „gewapend” met scheepsroepers en spandoeken, voorzien van onwettelijke teksten, bestond uit enige tientallen jongeren, te weten bewoners van enige kraakpanden en Zeister kabouters, verenigd in de groep „De gulden sleutel”. Het veel lawaai makende gezelschap maakte een rondgang door het centrum, waarna ook nog langs het gemeentehuis en het Slot werd gewandeld. De optocht werd door politiemannen begeleid, die de groep de toegang tot het terrein van de burgemeesterswoning ontzegde. Tijdens de demonstratie zijn enkele spandoeken in beslag genomen.



# Wat lezers ons schrijven

15 Jan 71  
Jammer nzo

Lieve Zeister krant,

Wat jammer dat U niets maar dan ook niets van de zaterdag gehouden demonstratie hebt begrepen. Wat jammer dat U niet kan lezen. Dood aan de woningnood was een hersenschim van de verslaggever. Wat jammer dat de Zeister bevolking te laks is om voor zijn belangen te vechten.

Wat jammer dat blijkbaar ook de N.Z.C. niet inziet dat het tot voor kort gevoerde woningbeleid in de gemeente verre van doeltreffend was en op regeringsniveau nog is. Wat jammer dat uw verslaggever niet eens even de moeite nam met ons te spreken voor hij een dergelijk artikel uit zijn pen liet rollen. Wat jammer dat uw krant wel kan schrijven over de overigens juiste wantoestanden in Herewegen, maar als er tot daden overgegaan moet worden, die op het eerste gezicht minder makkelijk haalbaar zijn in de publieke opinie, het laat afweten.

Tevens geven wij U hierbij de prijs voor de meest cliché gestarte krant in het nieuwe jaar, onze hartelijke gelukwensen.

Deze prijs geeft u recht op het voeren van de titel: plaatselijk sensatieblad. Nogmaals gelukgewenst.

jongerenraad nieuwe stijl  
kabouter persburo  
p.a.k.

Naschrift van de redactie.

Wat jammer dat de organisatoren nu nog niet begrijpen wat er allemaal fout was aan hun demonstratie. En wat jammer dat ze de naam van het PAK gebruiken bij deze ondertekening, terwijl het PAK zich (heel verstandig) buiten deze demonstratie hield en van deze brief ook niets afweet.

# Anti-reclame

## VOOR demonstreren

Demonstraties vormen voor Zelfst een nog vrijwel onbekend medium. Zaterdagmiddag werd gedemonstreerd tegen de woningnood in deze gemeente. De jongeren — en dan nog maar een handjevol — die zich bij het gekraakte pand aan de Eerste Hogeweg, waarin de familie Bolhoeve huisvesting heeft genomen, verzamelden hadden zich laten verleiden tot spandoeken met schuttingtaal. Daarmee werd het woningbouwbeleid van minister Schut aangevallen. Het geheel werd weinig overtuigend, mede door de tekst, die de speaker bezigde. Op deze wijze demonstreren heeft weinig constructieve waarde. Het is al te gemakkelijk kreten te slaken. Kritiek is dan vas gewettigd, wanneer een alternatief wordt gegeven om de gerezen moeilijkheden het hoofd te bieden. Daarin schoten de weinige en jeugdige demonstranten zaterdagmiddag schromelijk tekort. Deze demonstratie zal noch plaatselijk, noch landelijk enig effect sorteren. Ondanks de ongecontroleerde aankondigingen van een grootse manifestatie en de bouw van een onderkomen voor de woning van de burgemeester wisten de demonstranten nauwelijks enig opzien te baren, laat staan de meningsvorming te beïnvloeden, of het zou moeten zijn, dat zij zichzelf een slechte dienst hebben bewezen. Het feit dat hun de toegang tot de tuin van de burgemeester werd ontzegd, zal — zoals zij thans doen weten — leiden tot protest bij de Kroon.





# onderdak

(Van onze Zeister redacteur)

ZEIST — De gemeente Zeist is naandag opnieuw met een schrijnend geval van woningnood geconfronteerd.

Het betreft het gezin van de 20-jarige opperman H. Bolhoeven (man, vrouw en baby van 7 maanden) dat geruime tijd inwoonde bij de grootouders, het bejaarde echtpaar Doornekamp, aan de Schaerweydelaan 47 in Zeist.

De inwoning leidde tot strubbelingen. Maandagmorgen laaide de ruzie zo hoog op, dat de 74-jarige Doornekamp zijn kleinkinderen met baby en de huisraad van het jonge gezin op straat zette. Gisteravond zat het drietal nog in de koude vrieslucht op het trottoir van de Schaerweydelaan, waarbij een potkacheltje iets deed om zo af en toe de verkleurde ledematen te warmen.

De actiegroep van de Zeister kabouters heeft zich laat in de avond over het gezin ontfermd en het in Zeist ondergebracht. Van de gemeente heeft de heer Bolhoeven bericht ontvangen, dat door opschuiving in februari ruimte vrij komt in het voormalige belastingkantoor aan de Wouderbergseweg, dat evenals Heerewegen al jaren tijdelijk huisvesting biedt aan woningzoekende gezinnen. Bolhoeven heeft dit aanbod afgeslagen, want hij wil een heel huis hebben. Met medewerking van de gemeentelijke sociale dienst zal vandaag worden geprobeerd een oplossing voor het woonprobleem van het gezin Bolhoeven te vinden.

# Vorderen!

De woningnood is nog steeds onze volksvijand nummer één. Maar hoe moeten wij die woningsnood te lijf gaan? Een demonstratie op straat zet weinig zoden aan de dijk. Zeker niet, als de belanghebbenden zelf niet op de been komen en er alleen wat schimpseuten worden rondgedragen door kinderen die nauwelijks beseffen waar het om gaat.

In het verkiezingsprogramma van vrijwel elke politieke partij staat de bestrijding van de woningnood nog vooraan in het programma. Maar al jarenlang schijnen de kiezers zich erbij neer te leggen, dat er te weinig huizen worden gebouwd en dat er te kleine kamers beschikbaar komen in de nieuwbouw.

Tallose jonggehuwden moeten maar onderdak zien te vinden in de ouderlijke woning, hoewel die vaak te krap is voor dubbele bewoning. Waar de andere huwende broers en zusters moeten blijven, weet niemand.

De „doorstroming” kan pas goed op gang komen als volgend jaar voldoende nieuwbouw in Zeist-west beschikbaar komt.

Tot het uiterste gedreven hebben de brutaalsten hun toevlucht gezocht tot het „kraken” van leegstaande panden. Maar wie in Zeist onrechtmatig in een andermans huis gaat wonen, loopt de kans er snel te worden uitgezet. De gemeente bracht een aantal urgente gevallen bijeen in noodbehuizingen. Maar de toestanden daar zijn ook niet zo aantrekkelijk. En gezien de lekkages en de branden in „Heerewegen” wonen de misdeelden daar bar ongezond en levensgevaarlijk.

De noodtoestand kan slechts worden opgelost, als de gemeente zelf tot het openstellen van lang leegstaande panden overgaat. En dat kan, want het gemeentebestuur heeft het recht woonruimte te vorderen. Dat daar de laatste jaren weinig gebruik meer van is gemaakt, mag dan human heten ten opzichte van de huiseigenaren en de respectabele huurders van grote percelen, het gaat toch niet aan om mensen met kinderen in tochtige gangen of een natte schuur te laten slapen, als elders in deze gemeente nog kapitale villa's geheel of gedeeltelijk leegstaan.

Er staan comfortabele huizen leeg, omdat (nog) geen mens de opgeschroefde koopsom wil neertellen. Er blijven alleenstaanden plakken in een groot pand, omdat zij daar van oudsher een lage huur betalen. Er zijn ook wel mensen buiten de afdeling huisvesting om in een mooi huis getrokken, waarvan de vroegere bewoner zijn vertrek niet meldde. Ook op die wijze werden urgente gevallen gedupeerd.

Nu Zeist zo langzamerhand in een noodsituatie verzeild raakt, wordt het hoog tijd, de benodigde woonruimte te vorderen, vóór een aantal gedupeerden zelf tot verdere daden overgaat.

# Krakers in actie

*Met alternatief*

*woningbureau*

*7 mei 71 N20*

Donderdagavond om ongeveer half elf werd er in Zeist weer een pand gekraakt. Het betreft ditmaal de voormalige herenmodezaak „Booye” aan de Montaubanstraat. Het merkwaardige geval deed zich hier voor dat de politie, die toevallig bij de eigenares van het winkelpand op bezoek was en die schuin tegenover het gekraakte pand woont, tegelijk met de krakers bij de winkel arriveerde. De krakers waren door een zolderraam binnengekomen zonder iets te vernielen. Een van de krakers de 25-jarige N. S. werd door de politie aangehouden op verdenking van vernieling, maar daar er niets vernield bleek kon N. S. later weer vertrekken. Bij de kraak waren ongeveer 20 man betrokken, waaronder enige mensen van het alternatieve woningbureau „de Gulden Sleutel”, die volledig op de hoogte zijn van alle aspecten en facetten van het betere kraakwezen.

## Groepsintenties

Het ligt overigens niet in de bedoeling dat al deze mensen hier ook gaan wonen. De woonruimte is bedoeld voor een aantal studenten, die in Zeist langs legale weg niet voor een woning in aanmerking kunnen komen. Omdat in deze groep van ca. acht mensen bovendien bepaalde groepsintenties leven, wil men gezamenlijk de beschikking hebben over woonruimte om deze intenties in de praktijk te realiseren. Tot de groep behoren veelal studerende, onder meer van de Academie „de Horst” te Driebergen. Het winkelpand staat reeds gedurende een periode van ongeveer twee jaar leeg.

Vrijdagmorgen waren de krakers druk doende het pand voor verdere bewoning geschikt te maken. Een kapot raam werd gerepareerd en verder werd de ruimte grondig schoongemaakt.

## Legaal?

Sinds het laatste arrest van de Hoge Raad valt overigens zeer moeilijk uit te maken of er nog tegen krakers kan worden opgetreden. Met dit arrest is kraken eigenlijk min of meer toegestaan. Het spreekt immers vanzelf, dat de krakers de eigenares van het pand onmiddellijk ervan op de hoogte stellen dat het winkelwoonhuis werd gekraakt, maar dat zij alleszins bereid zijn redelijke huurvoorwaarden te accepteren.

SUGGESTIES VOOR EEN PAKKET VAN NOODMAATREGELEN OM TE KOMEN TOT EEN  
DEMOKRATISCHER VERDELING VAN HET BESCHIKBARE WONINGBESTAND

Aktiegroep "De Gulden Sleutel"

De woningnood in Nederland is een grof schandaal. In Zeist is het helemaal een barre ellende. Er zijn hier 3600 ingeschreven woningzoekenden. Vooral voor de mensen uit de lagere inkomensgroepen blijft de situatie uitzichtloos. Het bouwplan Vollenhove heeft geen verlichting kunnen bieden omdat de daar opgebouwde flats onbetaalbaar waren. Ook nu ze in Zeist-West aan het bouwen zijn, zal het er niet veel beter op worden, want ook deze huizen zullen weer veel te duur zijn.

In andere plaatsen in de omgeving van Zeist is de situatie niet minder somber. Overal gokken de gemeentelijke overheden op een krachtige doorstroming. Ze proberen dit te stimuleren door premies en verhuiskostenvergoedingen. De gemeentes doen vaak erg optimistisch over de kansen om door middel van een vrijwillig doorstromingsbeleid goedkope huizen vrij te krijgen voor mensen die niet zo veel huur kunnen betalen.

Dit optimisme is volksverlakkerij.

Waarschijnlijk zal maar een minimaal aantal woningzoekenden hierdoor aan een huis geholpen worden. Bovendien komen er iedere dag urgente gevallen bij. Daarom wordt het tijd dat de gemeentebesturen eens werkelijk wat gaan doen. Ze hebben voortdurende de mond vol over de ellende van de woningnood; ze jammeren over het kleine aantal huizen, wat ze toegewezen krijgen van Rijk en Provincie om te bouwen, maar ze weigeren om het uiterste aan te wenden om tenminste de ergste nood te verlichten. Ze weigeren om een aantal voor de hand liggende noodmaatregelen te treffen om tenminste het aantal beschikbare woningen eerlijker te verdelen. Daarom zijn de gemeentebesturen direkt schuldig aan de woningnood (nog afgezien van het feit dat makelaars, grondeigenaren en konsorten grof spekuleren met de ellende van anderen).

De tijd is nu gekomen dat de plaatselijke bevolkingen dit niet langer pruisen. In Zeist is men vorig jaar begonnen om daarom maar het recht in eigen hand te nemen en een fors aantal huizen te kraken. Allerlei rechtse figuren in de gemeenteraad maakten zich drukker met schande te spreken over de kraakacties dan over het woningnood-probleem op zichzelf! En dat terwijl het een noodsituatie is: **HONDERDEN GEZINNEN WORDEN ONTWRICHT EN WIJ EISEN DAN OOK NOODMAATREGELEN!**

Zullen de gemeentes die niet treffen, dan zullen er hardere acties volgen van de kant van de bevolking.

1e eisen we dat de bewoners van gemeentewoningen, die te goedkoop wonen, de huur wordt opgezegd om ze op die manier te **VERPLICHTEN** goedkope woningen vrij te maken voor mensen die niet zoveel kunnen betalen.

→ Dit is al in een paar gemeentes in Nederland gebeurd, b.v. in Aarle-Rixtel, en dus niets bijzonders;

2e eisen we dat men ernst gaat maken met een actief vorderingsbeleid. Woningen die langer dan drie maanden leeg staan moeten onverbidde-lijk door de gemeente opgevorderd worden. Mensen, die a-sociaal alleen of met een paar personen in grote kasten van huizen wonen, of die zelfs twee huizen hebben, moeten door opvordering gedwongen worden om een gedeelte van hun woonruimte af te staan voor woningzoekenden. De gemeentes hebben hiervoor de bevoegdheid en het is nu de hoogste tijd om daar eens gebruik van te maken;

3e eisen we, dat de gemeentes woningen, die qua huur voor de gewone man onbetaalbaar zijn, toch voor de lagere inkomensgroepen toegankelijk gemaakt worden. Dit kan door de gemeentelijke sociale diensten via uitkeringen in het kader van de bijstandswet, de kans te laten bieden aan onfortuinlijken om toch in duurdere woningen te wonen. Deskundigen op het terrein van de bijstandswet hebben verzekerd dat deze wet hier heel goed toepasbaar voor is. Wij begrijpen dan ook niet dat hier nog geen gebruik van gemaakt wordt;

De Helder  
Dyweg 16  
Campagne

12557

Nadere toelichting voor de pers :

Deze open brief, opgesteld n.a.v. de gebeurtenissen op 18, 19 en 20 mei 1971, is toegonden aan de burgemeester en wethouders der gemeente Zeist plus alle gemeenteraadsleden.

Tevens aan plaatselijke en regionale dagbladen.

Een soortgelijk schrijven zal gedurende het weekend in een oplage van enkele duizenden stuks onder de zeister bevolking verspreid worden.

Ook zal deze open brief in Provinciale Staten gebracht worden.

WIJ GAAN DOOR MET DE STRIJD !

20 mei 71

Aktiegroep "De Gulden Sleutel"  
plus solidaire jongeren

Zeist, 21 mei 1971

AAH MET PAK ZEIST

Met onderstaande informatie, vanuit de basis van de politieke strijd, het volk, st lien wij het PAK ZEIST in kennis van een stuk onrecht, in de reister samenleving; wij dachten als sympathisanten van deze fractie, die de belangen van de verontrechten in de samenleving heeft te dienen, dat het de taak en de plicht is van het PAK om indringende vragen te stellen, o.a. in de gemeenteraad, over dit soort, onderbeschreven, onrechtmatige handelingen.

De goede verstandhouding, die langzaam door persoonlijke kontakten tussen politie en het krachtburo "De Gulden Sleutel" was opgebouwd, is door het persoonlijke en eigen rechtige optreden van twee rechercheurs van de reister politie, n.w. de heren Holkman en van Straten, volledig te niet gegaan.

Het is op zich niet belangrijk of er een goede verstandhouding tussen politie en burgerij bestaat, maar dat de politie wederrechtelijk gehandeld heeft, ondanks de verzekering dat dit niet meer zou gebeuren, is een zaak, die iedere fatsoenlijke burger aanraakt.

Dinsdagavond j.l. werd 's avonds om half acht een leegstaand pand aan de Hogeweg 26 b gekraakt. Nadat men er de nacht had doorgebracht, begonnen de bewoners de volgende morgen het huis voor normale bewoning geschikt te maken. Een patrouille van twee agenten kwam om een uur of twee kijken, maar gingen even later weer weg, de directeur van de Heuvelandse Middenstandsbank (buurman) en de eigenaar van het pand wanhopig achterlatend. Toen arriveerde het duo Holkman-van Straten (recherche), die even met de N.M.B.- directeur zwaadden en vervolgens met de agenten naar het huis terugkwamen. Na twee consulties van de directeur werden zonder enige verdere plichtplegingen de twee op dat moment aanwezige bewoners met hun spullen letterlijk het huis uit gesmeten. Een reden werd verder niet gegeven. Gezien het arrest van de Hoge Raad is dit niets anders dan rechtverkrachting. Het praesidium van "De Gulden Sleutel" besloot zich dan ook onmiddellijk over de zaak te buigen, en trachtte de burgemeester, als hoofd van de reister politie, te spreken te krijgen. Gezien het feit, dat deze liet voorgeven afwezig te zijn, wendde "De Gulden Sleutel" zich tot de heer van Tellingen (wethouder), die ons enkele administratief-rechtelijke bepalingen duidelijk maakte, en op wiens voorpraak "De Gulden Sleutel" vrijwel onmiddellijk een gesprek met de heer van Tuivenbede, hoofdinspekteur van politie, kon krijgen. Deze wist van het gebeurde niets af en betitelde het als een incident. "De Gulden Sleutel" kreeg dan ook de indruk, dat dit niet meer dan een incident was geweest, en besloot het betreffende pand 's woensdagavond opnieuw te krukken. Voor alle zekerheid werd een nacht van 160 jongeren in reserve gehouden. Om half twaalf werd het pand aan de Hogeweg weerk o.s. door zijn rechtmatige bewoners betrokken.

Zeist, 21 mei 1971

OPEN BRIEF AAN DE BURGEMEESTER VAN ZEIST

Jongeren van Zeist, verenigd in en solidair met de actiegroep "De Gulden Sleutel", eisen van de Burgemeester, als hoofd van de zeister politie, een verklaring over het politie-optreden 'smiddags 19 mei en de daaropvolgende nacht van 20 mei.

Nadat 18 mei, 's avonds om half acht het pand Hogeweg 26 b gekraakt was door de actiegroep "De Gulden Sleutel", ging de politie in de middag van de volgende dag over tot ontruiming. Bij onmiddellijke navraag door de actiegroep naar wie hiertoe het bevel had gegeven, kwam aan het licht dat U van deze ontruimingsactie in het geheel niet op de hoogte was.

Ook Hoofdinspekteur van Duivenbode bleek in een nader gesprek hiertoe geen opdracht te hebben verstrekt. Ook over de gronden waarop tot optreden werd overgegaan, was geen duidelijkheid te verkrijgen.

Tegen de nieuwe bewoners van het pand Hogeweg 26 b werd geen proces-verbaal opgemaakt, noch werd hen enig strafbaar feit ten laste gelegd. Hiermee kreeg dit optreden het karakter van volstreckte politionele willekeur.

Uit protest tegen dit eigenmachtig optreden van de politie, onder leiding van de rechercheurs Kolkman en van Straten, hernam de actiegroep "De Gulden Sleutel" haar huisrecht op het pand Hogeweg 26 b, daarbij gesteund door  $\pm$  60 zeister jongeren die zich solidair verklaarden. 's Avonds om  $\pm$  11 uur. diezelfde nacht werd het pand Kersbergenlaan 25 gekraakt. Enkele uren later werden kort na elkaar beide panden onder groot machtsvertoon (er kwamen zelfs honden en overvalwagens aan te pas) door de politie ontruimd.

DIT GEBEURDE WEDEROM ONDER LEIDING VAN DE BEIDE RECHERCHEURS KOLKMAN EN VAN STRATEN.

Alweer weigerden zij de gronden voor hun ontruimingsactie mee te delen. Door deze grove provokatie van de politie braken er bijna straatgevechten uit, die maar ternauwernood door de actiegroep "De Gulden Sleutel" voorkomen konden worden.

Enkele jonge gezinnen die zich reeds in de beide panden gevestigd hadden kwamen weer op straat te staan. Het is duidelijk dat met deze Kolkman-van Straten-actie het optreden van de zeister politie volkomen uit de hand is gelopen, en dat hiermee de grens tot politieterreer is overschreden, een uiterst gevaarlijke zaak!

ZEIST DREIGT EEN POLITIESTAD TE WORDEN!

Hiertegen protesteren wij met klem.

Wij eisen van de burgemeester als hoofd van de zeister politie:

- dat de hiervoor verantwoordelijke personen binnen het corps ter verantwoording worden geroepen,
- dat er maatregelen worden getroffen om herhaling van soortgelijke politieterreer tegen de legale kraakacties te voorkomen,
- dat de bewoners van beide panden in hun huisrecht worden hersteld,
- dat er een einde wordt gemaakt aan het eigenmachtig optreden van enkele zeister rechercheurs, in het bijzonder: van Straten en Kolkman, die zonder daartoe hun superieuren te raadplegen, op eigen houtje optreden.

actiegroep "De Gulden Sleutel"  
+ ongeveer 60 zeister jongeren

Burg. buiten vervolgensbeleid v.d. Politie

Opsporingsprocedure.

Openbare Orde - dan heeft de burgemeester er wel mee te maken.

OPEN BRIEF AAN DE BURGEMEESTER VAN ZEIST

Jongeren van Zeist, verenigd in en solidair met de aktiegroep "De Gulden Sleutel", eisen van de Burgemeester, als hoofd van de zeister politie, een verklaring over het politie-optreden 'smiddags 19 mei en de daaropvolgende nacht van 20 mei. Nadat 18 mei, 's avonds om half acht het pand Hogeweg 26 b gekraakt was door de aktiegroep "De Gulden Sleutel", ging de politie in de middag van de volgende dag over tot ontruiming. Bij onmiddellijke navraag door de aktiegroep naar wie hiertoe het bevel had gegeven, kwam aan het licht dat U van deze ontruimingsaktie in het geheel niet op de hoogte was. Ook Hoofdinspekteur van Duivenbode bleek in een nader gesprek hiertoe geen opdracht te hebben verstrekt. Ook over de gronden waarop tot optreden werd overgegaan, was geen duidelijkheid te verkrijgen.

Tegen de nieuwe bewoners van het pand Hogeweg 26 b werd geen proces-verbaal opgemaakt, noch werd hen enig strafbaar feit ten laste gelegd. Hiermee kreeg dit optreden het karakter van volstreekte politionele willekeur.

Uit protest tegen dit eigenmachtig optreden van de politie, onder leiding van de rechercheurs Kolkman en van Straten, hernam de aktiegroep "De Gulden Sleutel" haar huisrecht op het pand Hogeweg 26 b, daarbij gesteund door + 60 zeister jongeren die zich solidair verklaarden. 's Avonds om + 11 uur. diezelfde nacht werd het pand Kersbergenlaan 25 gekraakt. Enkele uren later werden kort na elkaar beide panden onder groot machtsvertoon (er kwamen zelfs honden en overvalwagens aan te pas) door de politie ontruimd.

DIT GEBEURDE WEDEROM ONDER LEIDING VAN DE FEIDE  
RECHERCHEURS KOLKMAN EN VAN STRATEN.

Alweer weigerden zij de gronden voor hun ontruimingsaktie mee te delen. Door deze grove provokatie van de politie braken er bijna straatgevechten uit, die maar ternauwernood door de aktiegroep "De Gulden Sleutel" voorkomen konden worden.

Enkele jonge gezinnen die zich reeds in de beide panden gevestigd hadden kwamen weer op straat te staan. Het is duidelijk dat met deze Kolkman-van Straten-aktie het optreden van de zeister politie volkomen uit de hand is gelopen, en dat hiermee de grens tot politieterreer is overschreden, een uiterst gevaarlijke zaak!

ZEIST DREIGT EEN POLITIESTAD TE WORDEN !

Hiertegen protesteren wij met klem.

Wij eisen van de burgemeester als hoofd van de zeister politie:

- dat de hiervoor verantwoordelijke personen binnen het corps ter verantwoording worden geroepen,
- dat er maatregelen worden getroffen om herhaling van soortgelijke politieterreer tegen de legale kraakakties te voorkomen,
- dat de bewoners van beide panden in hun huisrecht worden hersteld,
- dat er een einde wordt gemaakt aan het eigenmachtig optreden van enkele zeister rechercheurs, in het bijzonder: van Straten en Kolkman, die zonder daartoe hun superieuren te raadplegen, op eigen houtje optreden.

aktiegroep "De Gulden Sleutel"  
+ ongeveer 60 zeister jongeren



„Zeist politiestad”, „Politie-terreur” en „Politie heult met groot kapitaal” zo luiden de leuzen, die vorige week op openbare gebouwen (zelfs het politiebureau) en op wegen en muren waren gekalkt. Twee jongemannen G. B. (19) boekverkoper en C. student, D. (19) student beiden uit Zeist werden op heterdaad betrapt en werden een poosje ingesloten in een cel in het politiebureau. Na verhoor en bekentenis werden zij met proces-verbaal op zak heengezonden.

De leuzen werden geïllustreerd met „kromme” hakenkruizen en SS-tekens, begrippen waarvan deze jongelui geen weet uit ervaring kunnen hebben. De politie gebruikte geen overvalwagens — zoals door de daders en hun vrienden werd gesuggereerd. Zeist heeft niet eens overvalwagens ter beschikking. Wel werden twee surveillancehonden ingezet. Het politie-optreden was correct en er werd geen geweld gebruikt. De schotschriften werden gekalkt op de Slotlaan, Steynlaan, Hogeweg, Weeshuislaan op de scholen aldaar, Voorheuvel, Jagerlaan, Torenlaan, Arnhemse Bovenweg en op de muur van het politiebureau. De onrust was reeds begonnen met het kraken van een pand aan de Eerste Hogeweg, waarin voorheen de groentenzaak van Van Velzen was gevestigd. Het perceel is gekocht door de Nederlandse Middenstands Bank. Er waren reeds werkzaamheden verricht, die de uitbreiding van de bank vooraf gingen. Twee politiemensen hebben de krakers verzocht het pand te verlaten. Het waren misschien veertig of vijftig jongelui, die aan het verzoek gevolg gaven. Later waren opnieuw jongelui hetzelfde pand binnengedrongen. Ook zij werden met zachte drang verwijderd. Een bedrijfspand aan het Nooitgedacht 22 werd eveneens gekraakt en verlaten. Een woning aan de Kersbergenlaan onderging hetzelfde lot. De eigenares vorderde uitzetting van de kraker, hetgeen gebeurde. De krakers verplaatsten zich in auto's en verschenen op een goed moment ook voor het pand, waarin de Kampioen gevestigd is. Toen de politie verscheen, verdwenen zij weer. De gein was er toen blijkbaar af. Het optreden van de politie tegen deze krakers was voor de twee kalkers blijkbaar aanleiding hun leuzen wereldkundig te maken op de wijze, zoals zij dat deden. Vrienden van de kalkers dreigden enige publiciteitsorganen, dat wanneer de arrestatie van de heer Dittmar — zoals zij zelf berichtten — wereldkundig zou worden gemaakt, een aanklacht bij de tuchtraad voor de journalistiek zou volgen....

Zeist, 29 mei 1971.

Aanklacht.

Edelachtbare Heer,

Bij deze dienen wij een klacht in vijf à zes ambtenaren van de gemeentepolitie te Zeist, t.w. twee rechercheurs, de heren Kolkman en Van Straten, en drie à vier agenten, altans geuniformeerden, wier namen wij niet kennen, omdat zij weigenden zich te legitimeren, op grond van artikel 370 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht.

Bevengenoemden betraden op 21 mei 1971 omstreeks 01.00 uur het perceel Hoge Weg 26b te Zeist, op dat moment bij ons als woning in gebruik en weigerden het ondanks onze vordering zich te verwijderen, te verlaten.

Dit gebeurde zonder opgaaf van enige reden, alsmede zonder de aanwezigheid van de in de wet genoemde autoriteiten, in wier aanwezigheid de politie bevoegd is een woning te betreden, alsmede zonder het in bezit hebben, altans het tonen van de in de wet vereiste bevelen of machtigingen voor zo'n handeling.

Wij menen dan ook, dat zij op grond van het bepaalde in artikel 370 voor vervolging in aanmerking komen.

Vervolgens zijn we bij monde van de zich wederrechtelijk in ons huis bevindende rechercheurs Kolkman en van Straten onder bedreiging met fysiek geweld ("Eruit of we slaan jullie eruit") wederrechtelijk gedwongen onze woning te verlaten. Om deze reden dienen wij hierbij een aanklacht in tegen Kolkman en van Straten op grond van artikel 284 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht. Hopend dat U aan deze zaak de nodige aandacht zult besteden, tekenen wij

Hoogachtend,

W. G. Lukas Loek.

Zeist, 30 mei 1971

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
der Gemeente Zeist

Geacht college van B. en W.,

Wij stellen U er officieel van in kennis, dat wij  
zondagmiddag jongstleden in het huis Voorheuvel 81  
zijn gaan wonen.

Wij zijn hiertoe gedwongen geweest doordat het voor  
ons als getrouwd stel een ondraaglijke situatie was  
geworden langer bij onze ouders thuis te wonen.  
Daarbij komt nog dat mijn vrouw in verwachting is.  
Langs meer normale weg was voor ons geen huis te krijgen.  
Wij verwachten dat U aan ons de nodige aandacht zult  
besteden.

Hoogachtend,

D. ter Gouw

D. ter Gouw,  
Voorheuvel 81,  
Zeist.

andree

Zeist, 31 mei 1971

Zondagmiddag j.l. werd het pand Voorheuvel 81 in gebruik genomen door het gezin ter Gouw. De familie ter Gouw bestaat uit man, vrouw en komend kind. Tot zondagmiddag woonden zij beiden bij hun ouders thuis, ieder op eigen adres, wat zeer grote spanningen opleverde en een onmogelijke situatie geworden was. In de krisissituatie was er voor hen geen andere uitweg dan het pand Voorheuvel 81 te betrekken. Wij verwachten van U, als wethouder, dat bij de aandacht die U zeker aan deze zaak zult besteden, een dusdanig beleid voorop zal staan dat dit gezin in geen geval hierdoor gedupeerd zal worden. U kunt zich indenken dat dit gezin momenteel in angstige spanning leeft over de nabije toekomst. Wij zijn van mening dat juist deze mensen, die afkomstig zijn uit de wijken, waar de plaatselijke woningnood het hardst toeslaat (Schaerweijde en omgeving) bijzondere zorg verdienen. Zeist als geheel heeft tegenover hen een ereschuld in te lossen.

Hoogachtend,

namens aktiegroep "De Gulden  
Sleutel",  
N.J. ten Doeschate

sekretaris

# Krakers waren slopers voor

DRIEBERGEN-R'BURG. — In de nacht van maandag op dinsdag heeft een aantal jongelui, studenten van Akademie „De Horst” het leegstaande pand aan de Hoofdstraat 97 gekraakt, met de bedoeling hier woonruimte te scheppen voor urgente gevallen. Uitdrukkelijk stellen zij dat de Akademie niet achter deze kinking staat. Zij stellen zich op het standpunt dat dit huis, tot voor kort nog bewoond door dokter Hermans, best geschikt gemaakt kan worden voor woonruimte.

Het huis, dat door de gemeente werd aangekocht staat op de nominatie om gesloopt te worden. Gisteren had de sloper zijn gereedschap reeds in het huis gebracht om vandaag met de sloop te beginnen. De krakers zijn echter voor geweest. Hoe de jongelui één en ander wilden realiseren is vooralsnog een raadsel. Elektriciteit, gas en waterleiding zijn afgesloten en het huis is totaal leeg. In de loop van de dag is het pand weer door de krakers verlaten, de politie plaatste de bekende bordjes „Verboden Toegang art. 461” en de sloper begon, zij het met enige vertraging, zijn werkzaamheden. Al spoedig stonden ramen, deuren en kozijnen onder de grote luifel aan de voorkant en was het pand „onbewoonbaar” verklaard.

In een door de krakers verstrekt communiqué wordt ook nog even teruggerepen op de kinking van het Groot Seminarie Rijsenburg. Met een grote politiemacht werden zij hier toen uitgezet. Zij zijn nu verbolgen omdat het Seminarie nog steeds leeg staat en geen bestemming heeft. Volgens hem moet het mogelijk zijn om in de tijd die ligt tussen nu en het tijdstip van de uitvoering van de bestemming er woningzoekenden in te huisvesten.

# Geachte redactie

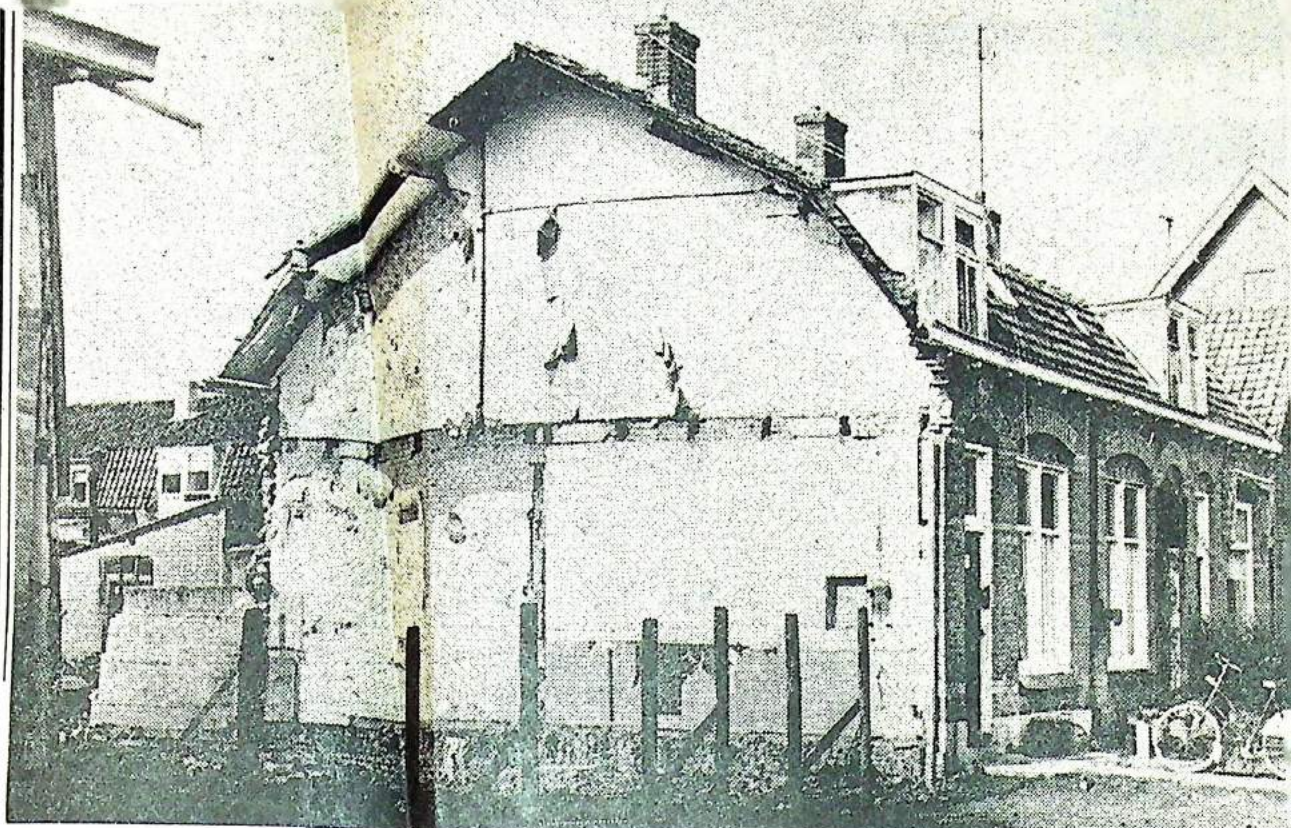
Ik lees in uw courant, De Nieuwsbode, over het voorstel verlenging onbewoonbaar verklaarde woningen aan de Dahliastraat. Ik ben het hier niet mee eens.

Het is een schande om deze mensen en kinderen nog langer te laten wonen in een krot, met gaten in de muren, en waar weer en wind vrij spel hebben.

Daarom uit ik in deze brief fel protest en er zijn meer mensen die deze mening zijn toegedaan.

Een lezer

P.S. Waarom gebruikte U niet als blikvanger: Bulldozer rijdt door huis.



Als een binnenmuur plotseling als buitenmuur moet dienst doen, dan zijn er moeilijkheden te verwachten. Het beste is onbewoonbaar verklaarde woningen zo snel mogelijk te onttruimen.

## Onrust in Dahliastraat Bewoners gingen zelf tot sloop over

Zo triest als de anonieme briefschrijver het wil doen geloven liggen de zaken bij de onbewoonbaar verklaarde woningen aan de Dahliastraat niet. Als „ze” de tot buitenmuur gepromoveerde binnenmuren maar weer aansmeren, dan zijn de naast betrokken families wel weer tevreden. De meeste bewoners van de Dahliastraat willen wel weg. Zij wachten — de één gelatener dan de andere — de stappen van de gemeente af. Het r.-k. kerkbestuur, eigenaar van de huizen — wil de panden zodra ze leeg zijn afbreken. Een nieuwe bestemming voor de grond is er nog niet.

De familie Uree wil wel blijven wonen. Het huis is haar goed genoeg. Althans zijn er voldoende mogelijkheden om het zodanig te verbeteren, dat het alleszins bewoonbaar blijft. Dat zou de beheerder van de huizen, de aannemer Fluitman ook hebben beweerd. Mevrouw Uree woont er al 49 jaar en als ze er uit moet, dan hoopt ze toch wel een huisje in het centrum terug te krijgen. Ze heeft haar werk in het hartje van Zeist. Ze heeft doorlopend een kleindochtertje in huis en haar man heeft altijd nachtdiensten bij de Sola. Geen flat, liever een oud huisje in het centrum, zeggen man en vrouw Uree.

### Ongeduld

De familie Drost, die aan de andere kant van de inmiddels gesloopte woningen huist, wacht met enig ongeduld, dat er kan worden verhuisd. „We staan al drie jaren ingeschreven. Ik blijf het liefst in het centrum wonen. Het kan me niet schelen waar”, zegt mevrouw Drost, die het meeste last van de afbraak heeft gehad. Er zitten gaten in de zijmuur.

De onrust onder de bewoners van de straat is na de afbraak wel toegenomen. Er zijn bewoners die geruime tijd geen huur meer betalen, omdat er aan het onderhoud van de woningen ook niets meer wordt gedaan. Anderen betalen wel wat. Dat schept ongenoegen. En soms laaten er ruzies fel op, onenigheid over futiele zaken. In de raad

werd het r.k. kerkbestuur als zondebok aangewezen. Het zou de drie leeggekomen woningen hebben laten slopen, zonder daarvan tijdig kennis te geven. De feiten liggen anders.

### Verschrikkelijk

Mevrouw Uree: „Het was verschrikkelijk, kwajongens uit de straat, maar ook uit andere buurten smeten met stenen en vernielden de lege huizen. Met kinderen in huis was het gewoon gevaarlijk. En als je er wat van zei, jouwden ze je nog uit ook. Dag in dag uit werden we getreiterd. Ik liep alle instanties af. De politie kwam wel, maar verdween ook weer. En dan begon het gedonder opnieuw. Openbare Werken deed er niets aan. De wethouder bleef onbereikbaar. Toen heb ik op een gegeven moment gezegd: Jongens begin maar te slopen. Haal de pannen er maar af en gooi de schoorsteen naar beneden. De politie zei, dat het niet mocht en het kerkbestuur probeerde het te verbieden, maar ik liet doorgaan. Een paar uur later kwamen ze met een bulldozer en smeten de zaak tegen de grond. En zo keerde de rust terug. Als we zelf niet begonnen waren, zaten we nou nog met de herrie en het gevaar”, aldus de nog zenuwachtige mevrouw Uree.

### Hij wel?

Er is nog een bron van onrust. De woningen zijn onbewoonbaar verklaard. De bewoners moeten op een gegeven moment weg. Maar één bewoner, die zelf veel heeft veranderd aan zijn huis beweert, dat hij mag blijven zitten. En

dat begrijpen de buurtbewoners niet. Waarom hij wel en wij niet?

In het bestemmingsplan van 1966 voor Schaerweydelaan-Oude Arnhemseweg is de grond aan de Dahliastraat bestemd tot speelplaats, voetpad en bijzondere bebouwing. Het r.k. kerkbestuur, dat de onbewoonbaar verklaarde woningen het liefst zo snel mogelijk zou afbreken, heeft daar dus niet zoveel mogelijkheden voor bebouwing.

# Eigenaresse spant

## kort geding aan tegen krakers

Utrechts  
Nieuwsblad

(Van een onzer verslaggevers)

UTRECHT — Ze waren er wel maar rechtens waren ze er toch niet, de gedaagden in een kort geding, dat door mevrouw A. H. Velema—Van Riessen uit Zeist tegen de krakers van haar winkel-woonhuis aan de Montaubanstraat 5 werd aangespannen. De dagvaarding was uitgebracht tegen acht personen, waarvan de namen op de voordeur van het perceel stonden, doch die namen bleken fictief te zijn.

Hoewel ze formeel niets konden zeggen, de in groten getale aanwezige krakers eisten dat het kort geding niet zou doorgaan omdat er geen tegenpartij was. Eén van hen, zich van de naam Kittekat bedienend, liet zijn bezwaren op zulk een krasse manier horen, dat de president van de rechtbank, prof. mr. V. J. A. van Dijk, hen liet wegleden en aanhouden wegens verstoren van de zitting.

Mevrouw Van Riessen eiste ont-ruiming van het perceel omdat er een ander slot op was gezet en ze het niet aan aspirant-kopers kon laten zien. Haar raadsman, mr. H. J. Marius Gerlings vroeg de krakers zich bekend te willen maken. „Het is beter elkaar met open visier te bestrijden. Anders moet het proces bij verstek worden gevoerd en is er geen tegenspel.”

Om de tegenpartij duidelijk te maken waarom het eigenlijk gaat, gaf mr. Gerlings een uitgebreide uiteenzetting hoe het systeem wat woningtoewijzing betreft eigenlijk werkt. Het particulier eigendomsrecht waardoor men van particuliere eigendommen moet afblijven wordt doorkruist door het publiekrechtelijk systeem waarbij de overheid wil trachten iedereen zijn vrijheid te gunnen.

„Je moet je echter aan de spelregels houden” vindt mr. Gerlings. Het zogenaamde „vorderingsbesluit” dat de gemeenten echter kunnen hanteren is naar zijn mening één schaterlach omdat het praktisch niet uitvoerbaar blijkt te zijn. De gemeenten zeggen dat je je zelf maar moet redden. Men houdt zich op de vlakte.

Er is daarom in het geval van zijn cliënte maar één mogelijkheid, aldus mr. Gerlings. Dat is om door een kort geding via de rechter te proberen de bewoners van een huis er uit te krijgen. Alles is gedaan om aan die bewoners te vertellen dat ze zijn gedaagd. Het feit dat ze op de zitting — zij het onder een andere naam — aanwezig zijn, bewees volgens de advocaat dat ze van de dagvaarding op de hoogte waren. Mr. Gerlings daagde tot slot de tegenpartij nogmaals uit zich bekend te maken en vroeg de president het pand te laten ontruimen.

Enkele van de belangstellenden

wilden hierna het woord. „U zit hier in een tweeslachtige houding” kreeg hij van de president te horen. „U wilt wat zeggen maar wilt niet zeggen wie U bent.” Een bewoner van een pand aan het Stationsplein in Utrecht, Dullaert, gaf zijn ware naam wel op. Hij mocht toen vertellen te vinden dat een proces tegen fictieve personen niet mogelijk was. De heer Terpstra, sprekend namens de Beweging van de 8e Oktober waartoe de krakers behoren, vroeg de eigenaresse haar huis op christelijke wijze aan de huidige bewoners ter beschikking te stellen.

Prof. Van Dijk zal op dinsdag 28 september om 10 uur zijn mening geven over de verstekverklaring en zijn conclusie bekend maken tot welk vonnis hij eventueel is gekomen.

# „Naamloze” krakers voor rechtbank

## President liet geding toch doorgaan

(Van onze correspondent)

UTRECHT — Voor de president van de Utrechtse rechtbank, prof. mr V. J. A. van Dijk, speelde zich woensdagmorgen een merkwaardig kort geding af. Namens de eigenaresse van een gekraakt winkelpand in Zeist had mr H. J. Marius Gerlings een dagvaardiging uitgebracht tegen acht niet bestaande personen. Pogingen van de advocaat en de deurwaarder om de identiteit van de bewoners van het kraakpand te achterhalen waren mislukt, omdat de deur steeds werd opengedaan door iemand die zei in het huis alleen maar gast te zijn.

Om de tegenpartij te misleiden hingen de krakers daarop een lijst met acht gefingeerde namen op de deur, zoals Lodewijk Goudwaard en Willy Kitekat. Bij het kort geding waren diverse bewoners en leden van de actiegroep, die het pand gekraakt hadden, aanwezig. Een van hen zei dat hij de gedaagde Willy Kitekat was, maar prof. Van Dijk verzocht de eveneens aanwezige officier van justitie, mr W. H. Overbeek, dat onmiddellijk te controleren.

Het bleek niet nodig, want namens de hele groep verklaarde de kraker, dat alle namen gefingeerd waren. „We zijn dan ook woedend over zo'n onzorgvuldige procesvoorbereiding”, zei hij. Hij vroeg ommiddellijke opheffing van de zitting, omdat de dagvaardigingen niet juist waren. Verder spreken werd hem door prof. Van Dijk belet met de opmerking:

„U krijgt het woord niet als ik niet weet wie u bent”.

Mr Gerlings kreeg wel het woord maar zijn pleidooi werd herhaaldelijk onderbroken door interrupties van de krakers. Op een gegeven moment stuurde prof. Van Dijk twee van hen de zaal uit.

### Hilariteit

Er ontstond grote hilariteit toen even later een bode binnenkwam en luidkeels vroeg of mijnheer Kitekat weer naar binnen mocht. Dat werd toegestaan, maar kort daarna stuurde de president opnieuw een van hen de zaal uit en gaf de aanwezige rechercheurs opdracht hem aan te houden wegens ordeverstoring. Na de zitting bleek, dat de president dit bevel vrijwel onmiddellijk weer had ingetrokken.

Inmiddels betoogde mr Gerlings, dat het kort geding rustig door kon gaan, ook al was zijn tegenpartij formeel niet aanwezig. Hij vroeg een veroordeling bij verstek. De pleiter kreeg enkele malen een waarschuwing van prof. Van Dijk om tegen hem te praten en niet tegen de krakers, omdat daardoor juist de onrust in de zaal bevorderd werd, zo zei mr Van Dijk.

Mr Gerlings betoogde verder dat de procesvoorbereiding wel goed was geweest. Controle van de namen bij de burgerlijke stand en de politie was niet mogelijk geweest, omdat die instanties ook niet wisten wie er in het kraakpand woonden. „De bewoners hebben zich niet bij de burgerlijke stand laten inschrijven,” zei hij onder protest van de krakers.

Prof. Van Dijk deelde tenslotte mee, dat hij op 28 september uitspraak zal doen over het verzoek tot verstekverlening.



# ZEISTER KRAKER VERDEDIGT PAND MET HAND EN TAND

15 JAN 1937

## Deurwaarder en politie bestookt met blusapparaat

(Van onze Zeister redacteur)

**ZEIST** — De politie van Zeist moest er gisteren aan te pas komen om de dolgeworden kraker Nico Steynen tot ontruiming van een gekraakt pand te bewegen. Steynen verdedigde met een groot brandblusapparaat de enkele weken geleden gekraakte villa van de N.V. Mijnhardt aan de Utrechtseweg in Zeist.

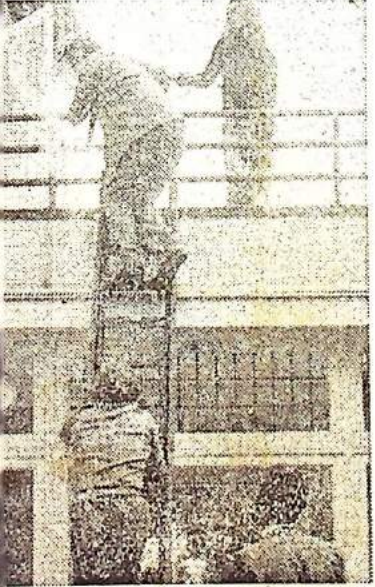
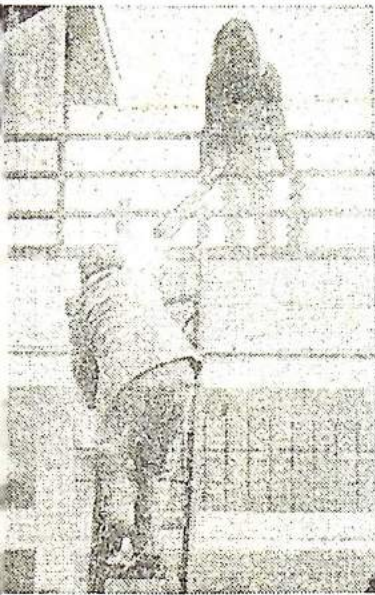
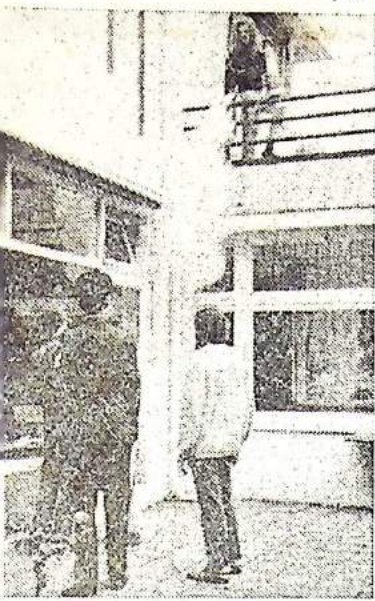
Vanaf het balkon van de villa tarte hij de eigenaar van het huis, de deurwaarder en de politiemensen met het brandblusapparaat, dat gevuld was met koolzuursneeuw. „Als jullie me moeten hebben, slepen jullie me er maar uit,” schreeuwde hij. De kraker weigerde het huis voor de deurwaarder open te doen.

Deze had Nico Steynen en zijn medebewoners gelast het pand te verlaten, na de uitspraak van de president van de Utrechtse rechtbank, die gistermiddag besliste dat de krakers de villa van Mijnhardt moesten verlaten.

Toen Steynen weigerde de deurwaarder open te doen, probeerde de assistent van de deurwaarder de zijdeur open te maken. Hij had met het oog daarop een sleutelbos meegenomen. Maar voordat de juiste sleutel was gevonden begon Steynen met zijn apparaat te spuiten.

Het gedoe begon op een gegeven moment de toekomstige eigenaar van het pand te vervelen. Deze, de heer Timmer, directeur van het Zeister bouwbedrijf, ging zelf tot actie over. Hij liet door zijn personeel een ladder tegen het balkon plaatsen en spurte zelf dwars door een wolk van ijskoud koolzuursneeuw naar boven. Daar aangekomen rukte hij woedend het brandblusapparaat uit de handen van Steynen en beval hem uit het pand te verdwijnen.

Steynen werd voor verhoor naar het politiebureau gebracht. Op last van de deurwaarder werd de huisraad van de krakers aan de openbare weg gezet. De dienst openbare werken bracht één en ander over naar de gemeentelijke opslagplaats in de kelder van de school aan de Tjasselburgseweg.



**KRAKER NICO STEYNEN** wordt bestormd door huiseigenaar Timmer, die zich door de ijskoude wolken van koolzuursneeuw niet van de ladder laat verjagen.

# Ook energie voor krakers

**H**ET monopolie van de energievoorziening (gas, water en elektriciteit) is in Nederland in handen van de overheid. Terecht omdat deze eerste levensbehoeften niet thuis horen bij het bedrijfsleven. Het hele maatschappelijke leven is afhankelijk van energie.

door  
**mr. frans wijzen**  
juridisch medewerker

Aangezien de overheid haar eigen monopoliepositie aan regels wil binden zijn er voorwaarden vastgelegd waaronder de energie wordt geleverd. De verordening, waarin die voorwaarden staan, bindt de burger bij zijn overeenkomst met de overheid en geeft hem een zekere garantie dat er niet willekeurig van de verordening kan worden afgeweken.

De samenwerkende energiebedrijven hebben nu een voorstel gedaan om de leveringsvoorwaarden te herzien. Dit om zo iets te doen aan de eenzijdige belangenbehartiging van de overheid.

Een opvallend voorbeeld van de bestaande eenzijdigheid is de manier waarop de bevoegdheid om de toevoer van energie af te sluiten is geformuleerd. In veel verordenin-

gen staat dat, het energiebedrijf van deze bevoegdheid gebruik kan maken bij elke nalatigheid van betaling. Veroorzaakt een energiegebruiker schade aan het energiebedrijf door bijvoorbeeld een lantaarnpaal van dat energiebedrijf omver te rijden, dan kan de overheid bij hem de stroom afsluiten als die schade niet tijdig wordt betaald.

**O**NDANKS de nu ingediende wijzigingsvoorstellen blijft één probleem bestaan. Een probleem dat niet te rijmen is met de hierboven genoemde rechtsgelijkheid en rechtsonzekerheid. Op grond van deze principes zal namelijk een gekraakt pand net zo behandeld moeten worden als een pand dat „gewoon” bewoond wordt. Voldoet het pand aan de gestelde technische eisen en is er geen achterstand bij het betalen van de rekening dan moet de energie geleverd worden. Tenminste als de krakers akkoord gaan met de leveringsvoorwaarden. Afsluiten mag dan niet, aansluiten moet dan. Handelt de gemeente in strijd hiermee dan kunnen de krakers volgens mij zeer wel in verweer komen vanwege een onrechtmatige daad van de overheid. Via een dwangsom zal de gemeente dan tot (her)aansluiting kunnen worden gedwongen.

**T**OCH kijken veel gemeenten hier anders tegen aan. Zij vinden dat de overheid als overheid kan ingrijpen in een toestand die zij onwettig acht, zoals ze bijvoorbeeld een bouwwerk kan stilleggen als er geen bouwvergunning is aangevraagd.

Deze gemeenten sluiten kraakpanden dan ook af of niet aan, zelfs niet wanneer door het pand en door de krakers aan alle voorwaarden wordt voldaan.

Een ongehoorde situatie, want hiermee grijpt de overheid in, in een privaatrechtelijke verhouding tussen de overheid als producent (van energie in dit geval) en de burger als consument. En de overheid doet dat dan met een middel dat zij alleen mag gebruiken als zij echt als overheid optreedt en niet als fabrikant van energie. Een schoolvoorbeeld van het recht in eigen hand nemen dus.

**D**E overheid moet in zo'n geval doen wat iedereen moet doen die iets tegen krakers wil ondernemen: de rechter vragen om een vonnis van ontruiming of de mogelijkheden gebruiken die de woonruimtetwet biedt. De overheid mag niet het kraken bestrijden door de stroom af te sluiten.

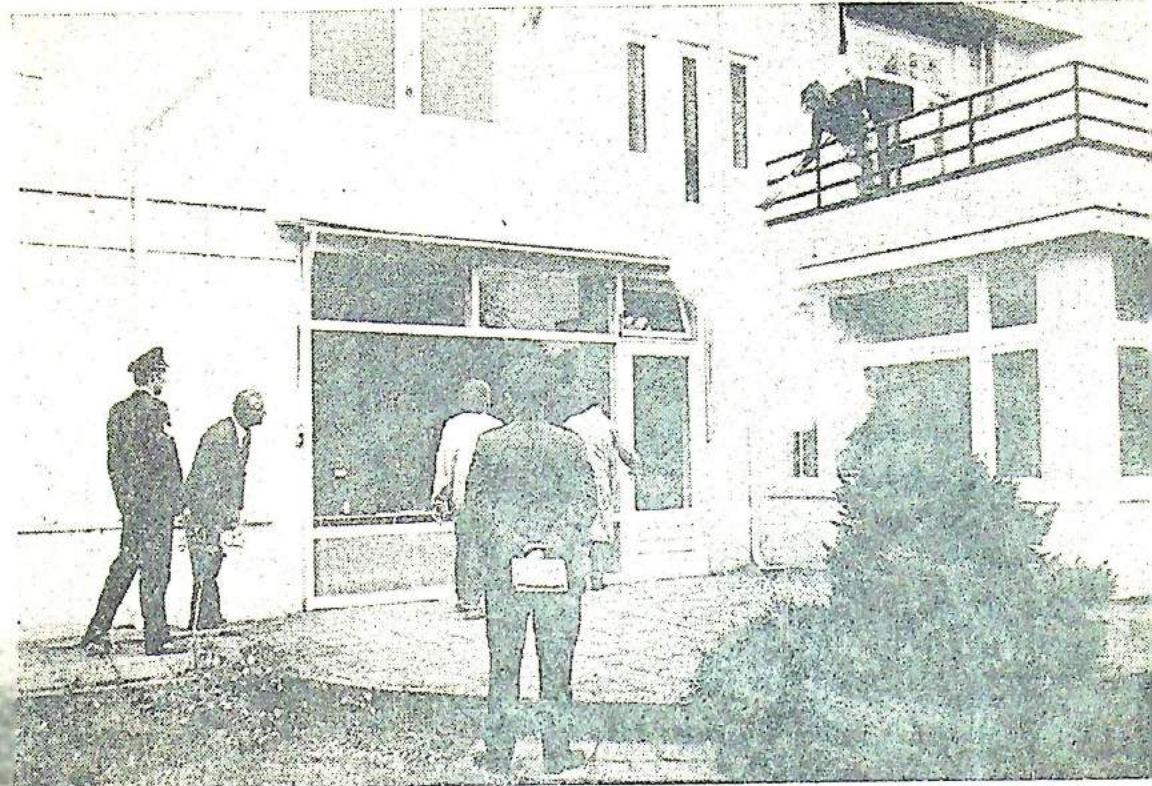
Al met al zal het voorstel van de samenwerkende energiebedrijven wellicht de eenzijdigheid in de leveringsvoorwaarden recht trekken. Een overheid die buiten de regels om optreedt belijdt alleen met de mond rechtsgelijkheid en rechtszekerheid.

# Verzet d.m.v. brandblusser

## KRAAKPAND UTRECHTSEWEG 30

15 sept 4 NRC

### OP BEVEL RECHTER ONTRUIMD



het kraakpand aan de Utrechtseweg 30 is gistermiddag op gerechtelijk bevel ontruimd. Het gerechtelijk bevel vloede voort uit een soort geding dat de eigenaresse van het pand had aangespannen en dat gistermiddag voor de Utrechtse rechtbank diende.

Slechts één van degenen tot wie het ontruimingsbevel gericht was, de heer N. S., hield zich in het kraakpand op toen de deurwaarder voor het pand Utrechtseweg 30 verscheen.

De heer N. S. verweerde zich tegen pogingen het pand te ontruimen, o.a. door een in het huis behorend brandblusapparaat vanaf het balkon op de omstanders leeg te spuiten. Nadat de brandblusser leeg was, was echter ook „het verzet” gebroken. Enig huisraad van de krakers werd door de politie uit het pand weggehaald en op de openbare weg neergezet.

FOTO BOVEN:

*D.m.v. een in het huis thuishorende brandblusser verzette de enige aanwezige der krakers zich tegen pogingen het pand te ontruimen.*

FOTO ONDER:

*„Wild-west” scènes speelden zich gistermiddag af op het balkon van het kraakpand. Toen de brandblusser leeg was kon het gerechtelijk bevel echter ten uitvoer worden gebracht.*



## Inzake kraakpand Aktiegroep oneens met procedure

aktiegroep „De Gulden Sleutel” verantwoordelijk voor de akactie van 30 augustus j.l. het pand Utrechtseweg 30 (de Phardtvilla) heeft via een vanit verspreid bericht laten weten protest aan te tekenen tegen de gevolgde procedure bij de ontruiming van het kraakpand gistermiddag. De aktiegroep zegt van mening te zijn dat bij de gehele procedure niet aan alle gebruikelijke regels is voldaan.

# Zeister politie haalt kraker uit pand Mijnhardt

*Bezetter tracht beleg met  
brandblusser af te slaan*

(Van een onzer verslaggevers)

UTRECHT, woensdag. — De president van de Utrechtse rechtbank, mr V. J. A. van Dijk, heeft gistermiddag om twee uur uitspraak gedaan in het kort geding, dat de n.v. Mijnhardt te Zeist had aangespannen tegen de krakers van een naast haar bedrijf gelegen, haar in eigendom toebehorende woning. Eiseres werd daarbij gemachtigd, hetzij zelf, hetzij met behulp van de sterke arm, na betekenis van het vonnis, dit pand te doen ontruimen. De president verklaarde dit vonnis terstond uitvoerbaar en veroordeelde de gedaagde partij in de kosten van het geding.

Bij zijn uitspraak overwoog de president, dat de wettelijk gestelde termijnen in acht waren genomen om een verstek-vonnis te kunnen uitspreken.

Ten aanzien van het hem door de raadsman van eiseres des morgens meegedeelde feit, dat de bewoners van het kraakpand telkenmale wisselen, zodat niet precies kon worden vastgesteld of de huidige bezetters nog dezelfde waren als de gedaagden en rekening ermee moest worden gehouden, dat het vermoedelijk anderen waren, overwoog de president, dat wanneer zulks zo mocht zijn, toch in ieder geval kon worden aangenomen, dat zij met hulp of toestemming van de oorspronkelijke krakers in het pand hun intrek hadden genomen en derhalve mede konden worden begrepen telkens waar in het vonnis sprake was van „de gedaagden, de hunnen en het hunne“.

## Bij de woning

Precies anderhalf uur nadat deze uitspraak in de kamer van de president was voorgelezen verscheen de deurwaarder D. J. van Dijk, gewapend met de afschriften ervan, bij de woning aan de Utrechtseweg 30 in Zeist. Op dat ogenblik bevond zich daarin slechts één persoon, een jongeman, die het laatste half uur voor de komst van de deurwaarder gebruikt had om vanaf het grote balkon op de eerste verdieping luidkeels aan de wachtende journalisten te verkondigen, dat zijn naam aan de justitie niet bekend was, dat hij rechten studeerde en derhalve héél goed wist dat een vonnis in kort geding altijd op naam gesteld diende te worden en dat het om die reden „rechtsverkrachting“ zou zijn als hem het verblijf in de woning zou blijken te zijn ontzegd.

Toen de deurwaarder zich aan het pand vervoegde, werd hij noch opengegaan, noch te woord gestaan. De jongeman had het balkon verlaten en zich teruggetrokken in het huis. Reden voor de deurwaarder om zich zonder dralen naar de Zeister politie te begeben.

## Leuzen

Hij had zijn hielen nog niet gelicht of de jongeman verscheen opnieuw op het balkon, waar hij de blinkend witte gevel van de villa met behulp van een zwarte viltstift begon te „versieren“ met leuzen als „Rechtsverkrachting“ en „Klassejustitie“. „Rechtspraak, prostitutie van het groot-kapitaal“ en met een hakenkruis. Na te hebben verkondigd, dat hij de woning in geen geval vrijwillig zou verlaten sleepte hij een brandblusapparaat naar buiten, waaruit hij met dof geruis een koolzuurwolk ontsnappen liet, om te demonstreren met welke „wapenen“ hij een eventueel „beleg“ van zijn vaste dacht af te slaan.



Koolzuurwolven trotserend steekt een Mijnhardt-employé de sleutel in het slot van de tuinkamerdeur, terwijl agenten en rechercheurs toekijken. De ontruiming kan beginnen.



De laatste fase van de ontruiming: het balkon wordt bestormd, de zich daar bevindende kraker zal weldra zijn overmeesterd.

moesten zorgen, van twee geüniformeerde agenten van de Zeister gemeentepolitie, twee rechercheurs in burger en van de eveneens in burger gestoken hoofdinspecteur J. K. ter Voorde.

## Koolzuurwolven

De kleine krijgsmacht had het huis nog niet eens omsingeld of de koolzuurwolven daalden van het balkon. De jongeman, als kraker van diverse panden geen onbekende van de Zeister politie, hield er deurwaarder en politiemensen enkele minuten mee op veilige afstand. Toen trotseerde een Mijnhardt-employé de witgrijze wolven. Hij ontsloot de zijdeur, waarna het verwijderen van de uiterst bescheiden bezittingen van de krakers terstond een aanvang nam.

De jongeman in de balkonkamer op de eerste verdieping werd voorlopig ongemoeid gelaten. Weliswaar had hij zijn brandblusapparaat al praktisch leeggespoten, maar hij had de binnendeur van de kamer op slot gedraaid en hoofdinspecteur en deurwaarder vonden het „zonde van verf en hout“ om die te forceren.

Toen de woning leeg was werd een laddertje gehaald. Een paar van de ontruimers bestegen de sporten, hetgeen de jongeman op het balkon met de laatste koolzuurresien van het blusapparaat tevergeefs poogde te beletten. Even was er een korte worsteling.

# Krakers zetten juristen voor moeilijkheden

(Van onze correspondent)

**ZEIST, 15 sept.** — Het heeft een deurwaarder en zijn assistenten een nat pak en enkele juristen veel hoofdbrekens gekost, voordat een dinsdag een groep krakers verdreven was uit de villa van de farmaceutische industrie Mijnhardt in Zeist. Die villa staat al enige tijd leeg.

De uiteenlopende groep krakers bestond uit twee priesterstudenten, twee maatschappelijk werksters, twee sociologen, een free lance journalist en enkele Spanjaarden. Ook Nico Steynen, in Zeist vermaard als huizenkraker, hoorde tot het gezelschap.

De eerste moeilijkheden ontstonden 's morgens bij het kort geding, dat Mijnhardt tegen de krakers had aangespannen. Daarbij kunnen alleen personen met name gedagvaard worden, maar de raadsman van Mijnhardt, mr L. Vink, kon er maar niet achter komen wie er eigenlijk in de villa zaten.

Had hij er maandag nog Spanjaarden gezien, dinsdag trof de deurwaarder, die de dagvaarding kwam laten betekenen, weer anderen aan. „Ze spelen een soort kat en muis aan de deur, die niet wordt opengedaan,” klaagde mr Vink zijn juridische nood.

Omdat hij nog steeds geen namen wist, stelde mr Vink voor de hele zitting te verdagen naar de villa, waar dan exploit zou kunnen worden uitgebracht aan de aanwezigen. Rechtbank-president prof. mr V. van Dijk voelde daar niet zo veel voor — „Ik wil niet het risico van een rel lopen” — en schorste de zitting.

Hij kwam vervolgens met deze oplossing: hij wees 's middags een vonnis dat „op de minuut” uitvoerbaar was. Terstond na betekenis van het vonnis moesten de huidige bewoners

van de Mijnhardt-villa het huis uit. De deurwaarder mocht gebruik maken van „de sterke arm”.

Zo trok deurwaarder D. van Dijk met een groepje Zeister politiemannen naar de bezette villa. In plaats van open te doen schilderden de krakers op de witte buitenmuur kreter als „Rechtsverkrachting” en „Rechtspraak prostitutie op grootkapitaal”.

Terwijl een assistent van de deurwaarder met een bos sleutels probeerde een zijdeur open te krijgen, begon kraker Steynen met brandblussers op de „belegers” te vuren. Het lukte de deurwaarder binnen te komen, maar doordat op de eerste verdieping de binnendeuren ook op slot waren, kwam hij niet verder.

Zo werd het uiteindelijk een echte „bestorming”, toen de secondanten van deurwaarder Van Dijk via een ladder het balkon beklommen. Nico Steynen gaf zich niet zo maar over. Pas toen de politie ingreep kon hij uit de villa gezet worden. Hij werd vervolgens ondergebracht in het politiebureau.

# Politie ontruimt Mijnhardt-villa

## GEBARRICADEERDE KRAKER BOOD FELLE TEGENSTAND

(Vervolg van pag. 11)

ZEIST, 15 sept.

Gistermiddag omstreeks vijf uur heeft de Zeister politie, gesteund door een drietal burgers, een nogal abrupt einde gemaakt aan het kat-en-muis-spelletje, dat de krakers van een villa van de NV Mijnhardt farmaceutische industrie in Zeist een tijd lang met politie en justitie hebben gespeeld. Van de juridische moeilijkheid van bij het dinsdag aangespannen kort geding voor de Utrechtse rechtbank, wie nou wel precies de bewoners van de „kraakvilla” waren, werd gisteren onder grote belangstelling van een samengestroomd publiek een tipje van de sluier opgelicht.



De enige vaste bewoner van de kraakvilla trakteert de heer Timmer, directielid van Mijnhardt, die als eerste het gebouw via de ladder bestormt, op een lading koolzuur-geneeuw.



Kraker Steijnen wordt, nadat zijn verzettende houding gebroken is, naar de gereedstaande DAF-politicauto geleid.

## Krakersgroep ernstig be Huisvesting Suri verpleegsters bec

ZEIST, 15 sept. De Zeister krakersgroep „De Gulden Sleutel” maakt zich ernstig bezorgd over de huisvesting van twee Surinaamse verpleegsters en hun gezinnen, waarvoor zij in juni een pand kraakte nabij het landgoed Nieuw-Beerschoten. Mevrouw Pang-Atjok, die er nu samen met drie van haar kinderen woont, moet eind september de woning verlaten. De andere verpleegster, mevrouw Spier, is met haar vijf kinderen verhuisd naar de flat van huize „Livland” in Vollenhove. Ook haar huisvesting wordt bedreigd, omdat met ingang van vrijdag de huur is opgezegd.

„We voelen ons zwaar gegrepen”, vertelt Bert Terpstra, woordvoerder van „De Gulden Sleutel”. „In juni was door de heer Van Woudenberg, eigenaar van het kraakpand, beloofd dat hij in september zou beslissen of hij zelf in het pand zou gaan wonen, dan wel tot verhuur zou overgaan. Nu echter heeft hij samen met zijn advocaat beslist dat er een weduwe komt te wonen en dat mevrouw Pang-Atjok het pand zal moeten verlaten”. De leden van het krakersgilde, die niet kunnen ontkomen aan de indruk dat er sterk gediskrimineerd wordt, zijn gereed voor verdere acties wanneer het zover mocht komen.

onderkend te zorgen voor huisvesting van de betreffende zaken. Bij de direktie van huize „Livland” hebben zij reeds enkele malen blijk gegeven van hun kritiek op deze gang van zaken.

Kritiek van de krakers is er ook op de Broedergemeente Zeist, „die als organisatie nog niets gedaan heeft”. Mevrouw Spier is lid van de Broedergemeente. De Surinaamse predikant ds. Drieling, speciaal voor zijn landgenoten enkele jaren in Nederland, volgde de zaak. Maar zijn pogingen om verbetering te brengen in de situatie waren zonder resultaat. „De Gulden Sleutel” ziet een oplossing in het voormalige seminarie van de Broedergemeente aan de Lageweg.

HOPELOOS

# Deurwaarder „geblust”

15850 H TEL



Van onze correspondent

UTRECHT, woensdag

Het ontruimen van een kraakpand aan de Utrechtseweg in Zeist heeft gisteren de betrokken deurwaarder en diens assistenten nogal wat moeilijkheden opgeleverd.

De villa, die bij uitspraak van een kort geding bij de Utrechtse rechtbank onmiddellijk moest worden ontruimd, werd de laatste tijd bewoond door een nogal wisselende gemeenschap.

Op het moment dat de deurwaarder met zijn assistenten de zaak kwam ontruimen, was alleen de 22-jarige Zeistenaar Nico Steijnen nog aanwezig.

De benedenverdieping kon normaal worden ontruimd. Boven was echter alles afgesloten en toen assistenten van de deurwaarder via een ladder het balkon op wilden klimmen, begon de kraker met een brandblusapparaat te spuiten.

Zowel de deurwaarder als zijn assistenten werden van een laag witte poeder voorzien.

Met assistentie van de Zeister politie werd Steijnen uit het pand geëvacueerd.

# Kraker geeft villa prijs na bestorming

15 SEPT 71 TROUW

Van een verslaggever

**ZEIST** — De in Zeist als huizenkraker bekend staande Nico Steynen heeft zich gistermiddag met grote brandblusapparaten verweerd tegen deurwaardersassistenten, die via een ladder het balkon bestormden van de villa van de farmaceutische industrie, die vorige maand is gekraakt.

De Zeister politie verleende assistentie toen de deurwaarder zich toegang verschafte tot de villa, die in gebruik was bij een wisselend aantal vrijgezellen van omstreeks twintig jaar. Er zaten beurtelings priester-studenten, maatschappelijk werkers, sociologen, Spaanse gastarbeiders en 'n free-lance journalist in.

Deurwaarder D. J. van Dijk probeerde om vier uur de gerechtelijke uitspraak tot ontruiming aan te zeggen, maar hij kreeg geen gehoor. Een van de krakers schilderde op de witte muur van het pand leuzen als 'rechtsverkrachting' en 'rechtspraak prostitutie op grootkapitaal'. Nico Steynen weigerde open te doen. De deurwaarder stuurde zijn assistent met een sleutelbos naar de zijdeur, maar voordat de juiste sleutel was gevonden spoot Steynen al een brandblusser op de ongenode gasten leeg. Dat gebeurde opnieuw toen de schamele bezittingen van de krakers door een aantal verhuizers naar buiten werden gedragen. Omdat op de eerste etage de binnendeuren gesloten waren, moesten de assistenten met een ladder het balkon op waar Steynen had postgevat. Het kwam tot een handgemeen, waarop de politie ingreep en de kraker — die in Zeist en omgeving al veel panden 'op zijn naam heeft staan' — naar het politiebureau bracht.



Nico Steynen verdedigt met een brandblusser heldhaftig 'zijn' villa in Zeist.



# Belegeraars kraakwoning natgespoten

ZEIST, 15 sept. — Met brandblusapparaten heeft de Zeister huizenkraker N.S. gistermiddag de deurwaardersassistenten bespoten die met een ladder het balkon bestormden van de villa van de heer A. Mijnhardt sr. De politie moest eraan te pas komen om het vorige maand gekraakte pand, waarin een wisselend aantal jongelui van omstreeks twintig jaar zijn intrek had genomen, te ontruimen.

Deurwaarder D. J. van Dijk had om vier uur geprobeerd een gerechtelijke uitspraak tot ontruiming aan te zeggen, maar hij kreeg geen gehoor. Toen hij zijn assistent met een sleutelbos naar de zijdeur stuurde, kreeg deze de volle laag uit een brandblusapparaat. Ook de verhuizers die later het huisraad naar buiten droegen, werden natgespoten.

Het kwam tot een handgemeen, waarop de politie S. aanhield en naar het politiebureau bracht.

De uitzetting was eerder in de middag vooraf gegaan door een kort geding, dat de president van de Utrechtse rechtbank en de raadsman van Mijnhardt in verlegenheid bracht, omdat voor een dagvaarding namen nodig zijn, die de raadsman niet kon geven.

Ten slotte wees de president een zg. minuutvonnis, dat de mogelijkheid bood de krakers het huis uit te zetten. (ANP)

# Deurwaarder „geblust”

15 Jan 71 J. Toel



Van onze correspondent

**UTRECHT**, woensdag

Het ontruimen van een kraakpand aan de Utrechtseweg in Zeist heeft gisteren de betrokken deurwaarder en diens assistenten nogal wat moeilijkheden opgeleverd.

De villa, die bij uitspraak van een kort geding bij de Utrechtse rechtbank onmiddellijk moest worden ontruimd, werd de laatste tijd bewoond door een nogal wisselende gemeenschap.

Op het moment dat de deurwaarder met zijn assistenten de zaak kwam ontruimen, was alleen de 22-jarige Zeistenaar Nico Steijnen nog aanwezig.

De benedenverdieping kon normaal worden ontruimd. Boven was echter alles afgesloten en toen assistenten van de deurwaarder via een ladder het balkon op wilden klimmen, begon de kraker met een brandblusapparaat te spuiten.

Zowel de deurwaarder als zijn assistenten werden van een laag witte poeder voorzien.

Met assistentie van de Zeister politie werd Steijnen uit het pand gevoerd.

# Krakers zetten juristen voor moeilijkheden

(Van onze correspondent)

**ZEIST, 15 sept.** — Het heeft een deurwaarder en zijn assistenten een nat pak en enkele juristen veel hoofdbrekens gekost, voordat een dinsdag een groep krakers verdreven was uit de villa van de farmaceutische industrie Mijnhardt in Zeist. Die villa staat al enige tijd leeg.

De uiteenlopende groep krakers bestond uit twee priesterstudenten, twee maatschappelijk werksters, twee sociologen, een free lance journalist en enkele Spanjaarden. Ook Nico Steynen, in Zeist vermaard als huizenkraker, hoorde tot het gezelschap.

De eerste moeilijkheden ontstonden 's morgens bij het kort geding, dat Mijnhardt tegen de krakers had aangespannen. Daarbij kunnen alleen personen met name gedagvaard worden, maar de raadsman van Mijnhardt, mr L. Vink, kon er maar niet achter komen wie er eigenlijk in de villa zaten.

Had hij er maandag nog Spanjaarden gezien, dinsdag trof de deurwaarder, die de dagvaarding kwam laten betekenen, weer anderen aan. „Ze spelen een soort kat en muis aan de deur, die niet wordt opengedaan,” klaagde mr Vink zijn juridische nood.

Omdat hij nog steeds geen namen wist, stelde mr Vink voor de hele zitting te verdagen naar de villa, waar dan exploot zou kunnen worden uitgebracht aan de aanwezigen. Rechtbankpresident prof. mr V. van Dijk voelde daar niet zo veel voor — „Ik wil niet het risico van een rel lopen” — en schorste de zitting.

Hij kwam vervolgens met deze oplossing: hij wees 's middags een vonnis dat „op de minuut” uitvoerbaar was. Terstond na betekenis van het vonnis moesten de huidige bewoners

van de Mijnhardt-villa het huis uit. De deurwaarder mocht gebruik maken van „de sterke arm”.

Zo trok deurwaarder D. van Dijk met een groepje Zeister politiemannen naar de bezette villa. In plaats van open te doen schijlden de krakers op de witte buitenmuur kreten als „Rechtsverkrachting” en „Rechtspraak prostitutie op grootkapitaal”.

Terwijl een assistent van de deurwaarder met een bos sleutels probeerde een zijdeur open te krijgen, begon kraker Steynen met brandblussers op de „belegeraars” te vuren. Het lukte de deurwaarder binnen te komen, maar doordat op de eerste verdieping de binnendeuren ook op slot waren, kwam hij niet verder.

Zo werd het uiteindelijk een echte „bestorming”, toen de secondanten van deurwaarder Van Dijk via een ladder het balkon beklommen. Nico Steynen gaf zich niet zo maar over. Pas toen de politie ingreep kon hij uit de villa gezet worden. Hij werd vervolgens ondergebracht in het politiebureau.

1620071

Persbericht

De aktiegroep "De Gulden Sleutel", verantwoordelijk voor de kraakactie van 30 augustus j.l. van het pand Utrechtseweg 30 ( de Mijnhardtvilla), heeft met verbijstering kennis genomen van de gebeurtenissen rond de ontruiming van het betreffende pand.

Wij tokenen fel protest aan tegen de scherts-justitie die in dit verband door professor meester V.J.A. van Dijk is gepleegd.

Allereerst is op volstrekt ontoelaatbare wijze de hand gelicht met het principe, dat in een civiele procedure dagvaardigingen op naam dienen te worden uitgebracht ( art. 5-lid 2, wetboek R.V.). Tegen geen enkele van de zeven bewoners is dit gebeurd. Er zijn slechts dagvaardigingen uitgereikt aan vijf toevallige logées, waaronder vier spaanse gasten. Voorts is het recht op een goede procesvoorbereiding voor de vijf gedaagden met voeten getreden, doordat de dagvaardigingen minder dan 24 uur voor de aanvang van de zitting werden uitgereikt. Tijd om een advocaat te vinden en verweer op te stellen ontbrak dus. Zelfs probeerde de deurwaarder in kwestie drie kwartier voor het kort geding nog een dagvaardiging uit te reiken aan een zesde betrokkene.

Met ontsteltenis heeft de aktiegroep "De Gulden Sleutel" voorts moeten konstateren dat de eis van de raadsman van de Meinhardtfabriek, meester L.J.H. de Vries, niet alleen werd ingewilligd, nee, de president van de rechtbank, mevr. J. van der Vliet, deed er nog een scherpje bovenop. Hij gelatte niet alleen de eis toegelaten en de woning onmiddellijk moesten verlaten, maar verklaarde ook de eisers hun initiatief aan toe dat alle mensen, die in de woning aanwezig zouden zijn ( dus ook de niet-gedaagde bewoners of bezoekers) onder de uitspraak zouden vallen omdat hij hun namen niet kon achterhalen.

Voorts wekt het verbazing dat onmiddellijk na de ontruiming, met behulp van employees van het Zeister Bouwbedrijf N.V., dit bouwbedrijf het onderhavige pand als bedrijfsruimte heeft ingericht, zonder dat hiervoor een vergunning aanwezig was. Op het pand rust namelijk een woonbestemming. Deze gang van zaken betekent een overduidelijke schending van enkele elementaire rechtsprincipes en een ernstige aantasting van de rechtszekerheid. Wij menen dan ook fel protest hiertegen te moeten aantekenen.

namens aktiegroep "De Gulden Sleutel"  
L.Terpstra,  
Griffensteijnselaan 41,  
Zeist.  
tel. 03404- 19451

Aanmr. C. Kousenmaker  
Slotlaan 68  
Zeist

vrijdag 17 september  
1971  
aktiegroep/ "De gulden sleutel"

Onderwerp: Driebergseweg 20 d

Geachte heer,

Na ampel overleg heeft de aktiegroep "de Gulden Sleutel" het volgende besloten:

gezien het feit dat de heer Woudenberg te Venlo, eigenaar van het betrokken pand, indertijd beloofd had, dat, ingeval noch hijzelf, noch zijn zuster het pand als woonruimte in gebruik zouden nemen, mevre. pang-Atsjok een huurovereenkomst zou kunnen afsluiten

gezien het feit dat door manipulaties uwerzijds de heer Woudenberg deze belofte gebroken heeft, iets waar wij bijzonder ontsteld over zijn.

gezien het feit dat wij ons door deze eenzijdige belofteverbreking van dhr. Woudenberg niet langer gebonden achten aan onze belofte onzerzijde om het pand driebergseweg 20d te doen ontruimen

zullen wij het pand Driebergseweg 20d onderhevig laten zijn aan <sup>wisselende</sup> de bewoning, het zgn. rouleer-kraaksteem, om op die manier het pand voor urgente-gevallen van de Zeister woningnoodsituatie vrij en in handen te houden.

Dit alles tenzij u alsnog bereid bent te komen tot een rechtsgeldig huurcontract met mevr. Pang-Atsjok

in afwachting van uw antwoord

hoogachtend

N. Steijnen *N. Steijnen*

juridies adviseur van  
"de Gulden Sleutel"  
walkartweg 20  
Zeist  
Tel. 12561

# Geen beroep voor Gulden Sleutel

ZEIST, 17 september

De Zeister krakersgroep „De Gulden Sleutel” is bijzonder teleurgesteld over de geringe beroepsmogelijkheden op het vonnis tot ontruiming van het kraakpand aan de Utrechtseweg. Op grond van een drietal bezwaren tegen het verstek-vonnissen en het meermalen geweigerde verzoek tot inzage daarvan, beraamde men gistermiddag een actie.

De bezwaren tegen het verstek-vonnissen hadden betrekking op drie punten, waarvan alleen het eerste nog relevant bleek te zijn. Dit betrof de korte tijd (minder dan 24 uur) die was verstreken tussen de aanbidding van de dagvaarding en het moment van de rechtszitting. Men achtte dit algemeen een onzinnelijke zaak, omdat daardoor niet de mogelijkheid bestond te zorgen voor een goede procesvoorbereiding en het opstellen van een verweer. Het

tweede bezwaar gold de uitbreiding van de aanvankelijk gestelde eis. Mr. Vink eiste uitzetting van de gedaagden (vier Spanjaarden en een meisje), terwijl het vonnis sprak over „de gedaagden, het hunne en de hunnen”. Hiermee samenhangend was het derde bezwaar, dat de vonnissen niet op naam zijn gesteld. Nico Steynen, korte tijd na zijn arrestatie weer vrijgelaten, zei hierover „De hunnen, dat is een vage categorie waaronder het hele Nederlandse volk kan vallen”.

De Driebergse advocaat Mr. M. Pek trachtte woensdagmiddag, namens de betrokkenen, inzage te krijgen in het vonnis, om daartegen verzet a te tekenen. Na aanvankelijke medewerking werd hem dit geweigerd. Gistermiddag bracht Nico Steynen een bezoek aan het gerechtsgebouw en vroeg als direkt getroffene om inzage in het vonnis. Ook hém werd dit geweigerd op grond van het feit dat alleen gedaagden daarvoor in aanmerking kwamen. Toen door enkele andere leden van „De Gulden Sleutel” werd gevraagd om inzage, werd gevraagd wie zij waren.

„Wij zijn „de hunnen”, zo stelde men zich voor, maar ook zij kregen niets te zien. Terug in Zeist greep Nico Steynen naar de telefoon om de griffie op te bellen. Op onverklaarbare wijze werd hij doorverbonden met de typekamer van het gerechtsgebouw. Een daar aanwezige typiste bevestigde zijn vermoeden, dat er bepaalde consignes waren gegeven met betrekking tot openbaarmaking van het vonnis.

Na deze teleurstellende ervaringen besloot een kerngroep van „De Gulden Sleutel” tot een gezamenlijk bezoek aan het gerechtsgebouw op vrijdagmiddag, waarbij ze zich verzekerden van de aanwezigheid van pers, radio en televisie.

Tijdens de bijeenkomst van gisteravond werd echter roet in het eten gestrooid. „Ze zijn ons te slim af geweest”, zei een teleurgestelde Nico Steynen na een telefoongesprek met Mr. Van Wijk, lid van de Eerste Kamer voor de PSP. „Het vonnis en de procedure zitten zo verduiveld goed in elkaar, dat er vrijwel niets te beginnen is. Bovendien biedt een kort geding mogelijkheden, die in de normale rechtspraak niet mogelijk zijn”. Enige mogelijkheid van beroep bleek nog de korte tijd tussen dagvaarding en rechtszitting. De actie werd daarom afgelast. In een wat trieste stemming maakte men grapjes over „de hunnen” en „hunnebedden” en bezon zich verder op de situatie van de overige kraakpanden.

cedure uit het pand moet wijken, wij andere gewinnen in het pand zullen plaatsen, waarvan de namen niet bekend zijn opgemaakt worden, zodat een ontruimingsprocedure tegen hen niet mogelijk is. Mocht dan uw advocaat er in slagen om toch onverhoeds de namen van deze bewoners te achterhalen en een kort geding tegen hen gaan voorbereiden, dan zullen zij het pand op hun beurt weer ontruimen om plaats te maken voor weer andere bewoners, wiens namen niet bekend zijn, etc. etc. en dit tot in het oneindige door.

In de praktijk betekent dit voor u dat u de eerstkomende jaren geen beschikking over uw pand zult krijgen.

Voorts betekent dit dat de kosten aan advocaten, procureurs, deurwaarders etc. voor u uitzelingwerkende hoog zullen oplopen, zonder dat er voor u enig gewin tegenover staat.

DE ENIGE DIE ER GARDEN BIJ ZAL SPIEGEL ZIJN ADVOCaat KOUSEMAKER ZIJN!!!

Want hij zal zijn honorarium gestang zien opswellen!

Wij zijn er dan ook van overtuigd dat advocaat Kousemaker u in ieder geval-ook al was het maar uit eigenbelang!- zal adviseren de ontruimingsactie tegen mevr. Pang-atsjok door te zetten.

Wij adviseren u dan ook om uw contact met advocaat Kousemaker te verbreken, en een meer betrouwbare advocaat in de armen te nemen om die objectief naar zijn mening te vragen over de nu ontstane situatie.

Indien u inderdaad het contact met advocaat Kousemaker wil verbreken en indien u tevens uw oude belofte om mevr. Pang-atsjok alsnog een huurcontract aan te bieden gestand doet, dan zijn wij als actiegroep en als organisatie bereid het door u aan mr. Kousemaker verschuldigde honorarium voor u te betalen.

U kunt voor mevr. Pang-atsjok dan dezelfde voorwaarden voor een huurcontract bedingen als u nu voor de cliënt van advocaat Kousemaker vastgesteld heeft.

Voorts verzoeken wij u dit schriftelijk, indien u van plan bent met ons voorstel akkoord te gaan, niet aan mr. Kousemaker te laten inziden, dit om te voorkomen dat hij een wettelijk hoog honorarium gaat vragen, als hij er kennis van neemt dat wij dit eventueel voor onze rekening willen nemen. Tot slot zouden wij u willen vragen in ieder geval over dit schrijven ons met een objectief advies contact op te nemen.

In afwachting van uw antwoord

hoogachtend

H. Stegeman

juridisch adviseur van de

"Gouden Sleutel"

Wolkartweg 20 Zeist

tel. 03404-12561

Leist 17 september 1971

Onderwerp: aanklacht wegens smaad

Bij deze dien ik officieel een aanklacht in wegens smaad, gericht tegen de redacteur van het Utrechts Nieuwsblad die verantwoordelijk is voor het artikel van 15 september j.l. in het betrekende blad onder de kop "Leister kraker verdedigt pand met hand en tand".

In dit artikel wordt de volgende tekst gebezigd, die zonder meer als smadelijk aangemerkt dient te worden na hetgeen kraker hiermee stelt.

Het gebruik van deze tekst in een publicatietoegang is bijzonder schadelijk voor mijn goede naam en bovendien van alle wettelijke aansprakelijkheid ontleend.

Ik heb slechts gedaan, waar ik rechten recht op te hebben, nl. het verdedigen van mijn woortvoering tegen Leister, die die ik de toegang ontzegde had. Het deze Leister, die gerechtsdienaren waren doet hier niet ter zake, aangezien ik de rechtvaardigheid van het vonnis over mijn persoon van de hand wijfs, die er niet tegen mij gericht was.

De tekst "aangemerkt" suggereert dat ik buiten zinnen zou zijn geweest, althans tijdelijk van mijn verstandelijke vermogens zou zijn beroofd, terwijl ik integendeel juist koelbloedig en met veel overleg te werk ben gegaan.

Aangezien ik rechten studer en in de toekomst een carrière op juridisch gebied hoop op te bouwen is het verstrekt daardoor met een dergelijke smadelijke publiciteit, als het eerst vermeld is, d.w.z. de in het artikel beschreven gebeurtenissen een wettelijke aansprakelijkheid een tijdelijk buiten zinnen zijnd persoon onbegrijpelijk, bijzonder schadelijk is voor mijn toekomst.

Ik acht deze terminologie bewust gebezigd en opzet tot smaadchrift aan een bevoegd, aangezien de heer Treffers, aanwezig journalist bij de ontvinding en vermoedelijke auteur van het artikel te vereren er door mij ervan op hoogte was gesteld dat ik louter op formeel-juridische bewaren tegen het vonnis het pand tegen de gerechtsdienaren zou verdedigen. Hierbij heeft hij kunnen vast-



stellen dat mijn geestesgesteldheid gerekend als zodanig  
bereikbaar aan mogen dienen worden

Hoogachtend

Nicolaas Maria Petrus Steijnen

p/a Willemweg 20 te Leest

Zeist 17 september 1971

aktiegroep "de Gouden Sleutel"

aan de heer Woudenberg

Zuidsingel 4

Venlo

onderwerp: Pand Driebergseweg 20a

geachte heer

Met ontsteltenis hebben wij kennis genomen van uw plan om het pand Driebergseweg te verhuren aan een ander dan mevr. Pang-Atsjok. Indit verband willen wij u dringend herinneren aan de ons indertijd gedane toezegging dat, indien u het pand noch voor eigen gebruik, noch voor bevoning door uw zuster nodig zou hebben, u mevr. Pang-Atsjok een huurcontract aan zou bieden. Deze belofte heeft u later nog verscheidene malen herhaald en is ons door advocaat mr. Kousemaker bevestigd. Tevens herinneren wij u aan uw begrijpende houding tegenover de nood-situatie waarin mevr. Pang-Atsjok verkeerde. Plotseling moesten we nu vernemen dat u het plan heeft een huurcon-tract af te sluiten met een ander, nl. met een client van advocaat Kousemaker.

Wij zijn woedend dat advocaat Kousemaker een client van zichzelf tussen onze afspraak geschoven heeft. Zo blijkt maar weer dat slechts weinig ad-voceaten betrouwbaar zijn; eind juli vertelde hij ons nog dat mevr. Pang-Atsjok in ieder geval een huurcontract zou krijgen als u of uw zuster het pand niet voor eigen gebruik nodig zouden hebben en nu vernemen wij plotseling dat hij iemand anders naar voren geschoven heeft.

Wij beschouwen dit als een misseelijke manier van advocaat Kousemaker om aan twee zaken tegelijkertijd geld te verdienen; nu begrijpen we hoe ad-voceaten zo zijn kunnen worden !!

Wij hebben u indertijd beloofd dat het pand door mevr. Pang-Atsjok ont-ruimd zou worden als u of uw zuster het voor eigen gebruik nodig zouden hebben. Deze belofte zouden we gehouden hebben.

Nu u echter uw belofte gebroken heeft en een ander dan mevr. Pang-Atsjok een huurcontract wil geven, achten wij ons ook niet meer aan onze belofte gebonden om het pand te ontruimen.

We doen dan ook als aktiegroep en als organisatie een dringend beroep op u om uw plan om de betrokken client van mr. Kousemaker een huurcontract aan te bieden te laten varen en terug te keren naar uw oorspronkelijke belofte om een huurcontract af te sluiten met mevr. Pang-Atsjok.

Indien u hiertoe niet besluit kunt u advocaat Kousemaker middels een kort geding mevr. Pang-Atsjok op straat laten zetten.

Wij van onze kant zullen dan niet aarzelen het rouleer-kranksysteem in wer-king te stellen.

Dit houdt in, dat zodra mevr. Pang-Atsjok onder druk van een dreigende pro-

Het vonnis van 14 september werd geveld in verband met een ontzuimingsprocedure bij kort geding gericht tegen de bewoners van een kraakpand. Het werd gewezen door mr. van Dijk te Utrecht

Hierbij zijn o.i. drie rechtsprincipes geschonden

1/ het recht op een goede procesvoorbereiding voor de gedaagden

2/ het principe dat de rechter bij een civiele procedure nooit verder gaat dan de eisende partij vordert - zie telexbericht A.N.P. 14 sept. en het vonnis

3/ het principe dat vonnis op naam dient te worden gewezen; bij onderaavig vonnis werden (bij de rechter onbekende) derden evenzeer betrokken als de gedaagden

Dit betekent dat o.i. een grondprincipe van het Nederlands recht doorbroken is

Wij vragen om juridische bijstand

+185277 71

### Persbericht

De aktiegroep "De Gulden Sleutel", verantwoordelijk voor de krakkactie van 30 augustus j.l. van het pand Utrechtseweg 30 ( de Mijnhardtvilla), heeft met verbijstering kennis genomen van de gebeurtenissen rond de ontruiming van het betreffende pand.

Wij tokenen fel protest aan tegen de scherts-justitie die in dit verband door professor meester V.J.A. van Dijk is gepleegd.

Allereerst is op volstrekt ontoelaatbare wijze de hand gelicht met het principe, dat in een civiele procedure dagvaardigingen op naam dienen te worden uitgebracht ( art. 5-lid 2, wetboek R.V.). Tegen geen enkele van de zeven bewoners is dit gebeurd. Er zijn slechts dagvaardigingen uitgereikt aan vijf toevallige logées, waaronder vier spaanse gasten. Voorts is het recht op een goede procesvoorbereiding voor de vijf gedaagden met voeten getreden, doordat de dagvaardigingen minder dan 24 uur voor de aanvang van de zitting werden uitgeraikt. Tijd om een advocaat te vinden en verweer op te stellen ontbrak dus. Zelfs probeerde de deurwaarder in kwestie drie kwartier voor het kort geding nog een dagvaardiging uit te reiken aan een zesde betrokkene.

Met ontsteltenis heeft de aktiegroep "De Gulden Sleutel" voorts moeten konstateren dat de eis van de raadsman van de Meinhardtfabriek, meester L.J.H. de Vink, niet alleen werd ingewilligd, nec, de president van de rechtbank, meester van Dijk, deed er nog een schepje bovenop. Hij gelastte niet alleen dat de vijf gedaagden de woning onmiddellijk moesten verlaten, maar voegde daar geheel op eigen initiatief aan toe dat alle mensen, die in de woning aanwezig zouden zijn ( dus ook de niet-gedaagde bewoners of bezoekers) onder de uitspraak zouden vallen omdat hij hun namen niet kon achterhalen.

Voorts wekt het verbazing dat onmiddellijk na de ontruiming, met behulp van employees van het Zeister Bouwbedrijf N.V., dit bouwbedrijf het onderhavige pand als bedrijfsruimte heeft ingericht, zonder dat hiervoor een vergunning aanwezig was. Op het pand rust namelijk een woonbestemming. Deze gang van zaken betekent een overduidelijke schending van enkele elementaire rechtsprincipes en een ernstige aantasting van de rechtszekerheid. Wij menen dan ook fel protest hiertegen te moeten aantekenen.

namens aktiegroep "De Gulden Sleutel"  
L.Terpstra,  
Griffensteijnselaan 41,  
Zeist.  
tel. 03404- 19451

- 4e eisen wij dat de gemeentes ophouden met het verlenen van bedrijfsvergunningen aan panden die voorheen een duidelijke woonbestemming hadden. Hele ritsen huizen zijn de afgelopen jaren op deze manier als woonruimte verloren gegaan. In het licht van de woningnood is het natuurlijk al heel ontstellend, dat dit heeft kunnen gebeuren, en nog steeds plaatsvindt. Wij zullen binnenkort met exacte cijfers hierover komen;
- 5e eisen we een absoluut sloopverbod voor huizen in bewoonbare staat. Het kost de gemeentes wel geld om nieuwe huizen te bouwen i.p.v. de oude, maar de nieuwe huizen die nu gebouwd worden zijn toch praktisch onbetaalbaar voor de lagere inkomensgroepen, terwijl de oude veel goedkoper zijn. Bovendien is het zowiezo onzin om huizen die nog goed bewoonbaar zijn te willen vervangen door nieuwe, en zeker een schandaal om voor oude huizen een parkeerplaats in de plaats te zetten;
- 6e eisen we een maximale pressie van de gemeentes op de provinciale overheid en op het Rijk om meer bouwvergunningen te krijgen. Deze pressie wil de bevolking in de vorm van handtekeningsakties, campagnes en petitie's, die de gemeentes zullen moeten financieren, graag ondersteunen;
- 6e eisen we een actief grondaankoopbeleid door de gemeentes (zie dus ook punt 5). In Zeist heeft wethouder Scheps wat dit betreft in het verleden fantastisch werk gedaan. Grond die eenmaal in gemeentehanden is, mag absoluut niet meer verkocht worden, maar moet in erfpacht uitgegeven worden. Dit om grondspeculaties, die de bouw-prijzen van de huizen enorm opdrijven, zoveel mogelijk tegen te gaan.

Het is nu hoog tijd dat de gemeentes doen wat zij kunnen, dus aan het werk, gemeentebesturen !

AKTIEGROEP "DEGULDENSLEUTEL"

Aline Hendriks-Harmsen

tot ? ; P.C. Hoofstraat 7bis  
Utrecht

Zeist, 22 sept. 1971

Geachte Heer,

Bij het lezen van de advertentie rubriek in de Zeister Courant, van woensdag j.d. stuitte we op Uw merkwaardige advertentie.

Reim een jaar zijn wij nu al naar woonruimte aan het zoeken, maar dit heeft tot op heden nog geen resultaten gehad.

Wart U, met Uw advertentie voor heeft weten wij natuurlijk niet, toch zijn wij zo vrij om op deze manier te reageren.

Mocht U nadere inlichtingen wensen, dan ben ik over slag te bereiken op het bedrijfsbureau van de Zeister Werkplaats 03404-10904 toestel 17, en na bureau onder nummer 20538 alhier.

Met vriendelijke groeten. teken ik,

Hoogachtend,



J. Koene,  
Nieuw-Beetslaan 62,  
Zeist.

AKTIEGROEP "DE GULDEN SLEUTEL"

Edelachtbare Heer,

Ondergetekenden zijn verontrust over uw behandeling van zeker drie kort-geding procedures, te weten: 1) Het Artibuskonflikt in 1970, 2) het konflikt rond de Mijnhardt-villa in Zeist 14/9/71, en 3) het konflikt rond het kraakpand op de Montaubanstraat in Zeist 22/9/71 (uitspraak 28/9/71).

wij menen dat uw privé politieke opvattingen het 'spreken van objektief recht' vertroebelen. In de eerste twee konflikten is het duidelijk dat uw vonnissen niet de zgn. 'fatsoenrakers' heeft getroffen. Integendeel, zij die het konflikt veroorzaakten heeft u in het gelijk gesteld: a) een autoritair, ruzie-zoekend bestuur van Artibus dat gelukkig later moest af treden en b) een bedrijf dat een woonpand aan de Nederlandse bevolking wil onttrekken door het te slopen. Bevreemdend was vooral uw vonnis inzake het laatste: de gedaagden (welke in feite met het konflikt niets uitstaande hadden) met al het hunne en de hunnen werden gevonnist (ter aanvulling van historische kennis moge worden vermeld dat de hunnen Nederland reeds eeuwen her hebben verlaten). Dit vonnis op kollektief treft in feite een ieder in Nederland die vecht tegen het maatschappelijk spook 'de woningnood' en haar veroorzakers. 'Haar veroorzakers' worden in feite door u in het gelijk gesteld. U heeft dit kort-geding behandeld als een probleem van inbreuk op het privé bezit en geenszins als een probleem van woningnood. wij vinden het kortzichtig als het privé bezit niet mede gezien wordt in het perspektief van de woningnood. Immers de woninglozen zijn hier de 'niet bezitters'. En juist dezen treft u met uw vonnis, door de woningnood in feite ondergeschikt te maken aan het privé bezit.

Er zijn slechts twee mogelijkheden:

- 1: of u maakt geen analyse van, en bereidt zich onvoldoende voor op de problemen waarin u objektief vonnis dient te spreken,
  - 2: of u staat vanwege uw politieke opvattingen bij voorbaat partijdig in maatschappelijke konflikten als woningnood en Artibus.
- In beide gevallen zult u omwille van de democratie ontslag moeten nemen van uw functie. U bent o.i. duidelijk bezig ondemokratische jurisprudentie te scheppen en daarom bent u o.i. VOLLEDIG MEDE-AANSPRAKELIJK VOOR DE WONINGNOOD IN NEDERLAND.

Mocht u inzake het derde bovenvermelde kort-geding toch vonnis willen vellen ten gunste van het privé bezit, dan zult u daarmee onze stelling omtrent uw partijdigheid geheel bevestigen, nl. dat u met uw scherpe kennis van de wet bezig bent uw eigen politieke opvattingen aan de Nederlandse bevolking op te dringen. Een bevolking in wiens naam u recht spreekt. Daarnaast zult u zich onsterfelijk belachelijk maken. Immers in dit konflikt bestaan absoluut geen gedaagden, tenzij u weer alle Nederlandse burgers wilt vonnissen.

Deze brief is geenszins een intimidatie, eerder een democratische korrektie. U zult zich achter vele wetten e.d. kunnen verschuilen en rechtvaardigen. Maar het feit dat er vele wetten zijn wil niet zeggen dat ze alle ook noodzakelijkerwijs goed moeten zijn. Veel hangt af van menselijke wijsheid en democraties inzicht.

22 september 1971.

Ondergetekenden:

- 1) = KORT GEDING VAN HET BESTUUR VAN KUNSTACADEMIE ARTIBUS TEGEN BEZETTERS VAN ACADEMIE
- 2) = KRAAKACTIE VAN DE MIJNHARDT-VILLA EN KORTGEDING-UITSPRAAK: "ONT-ROUWING TEGEN GEDAAGDE KRAAKERS" MET AL DE HUNNEN EN HET HUNNE
- 3) = KOMENDE UITSPRAAK IN KORTGEDING KRAAKACTIE INZAKE WILLIE KITTEKAT EN ANDERE NIET BESTAANDE GEDAAGDEN - VORDERING AFGEWEZEN! - ZIEN PERZINEA

27 SEP 71

OPEN BRIEF aan de President v.d. Arrondissements-Rechtbank te Utrecht, Prof. Mr. V.J.A. van Dijk.

Edelachtbare Heer,

Ondergetekenden zijn verontrust over uw behandeling van zeker drie kort-geding procedures, te weten: 1) Het Artibuskonflikt in 1970, 2) het konflikt rond de Mijnhardt-villa in Zeist 14/9/71, en 3) het konflikt rond het kraakpand op de Montaubanstraat in Zeist 22/9/71 (uitspraak 28/9/71).

Wij menen dat uw privé politieke opvattingen het 'spreken van objektief recht' vertroebelen. In de eerste twee konflikten is het duidelijk dat uw vonnissen niet de zgn. 'fatsoenrakers' heeft getroffen. Integendeel, zij die het konflikt veroorzaakten heeft u in het gelijk gesteld: a) een autoritair, ruzie-zoekend bestuur van Artibus dat gelukkig later moest af treden en b) een bedrijf dat een woonpand aan de Nederlandse bevolking wil onttrekken door het te slopen. Bevreemdend was vooral uw vonnis inzake het laatste: de gedaagden (welke in feite met het konflikt niets uitstaande hadden) met al het hunne en de hunnen werden govvonnist (ter aanvulling van historische kennis moge worden vermeld dat de hunnen Nederland reeds eeuwen her hebben verlaten). Dit vonnis op kollektief treft in feite een ieder in Nederland die vecht tegen het maatschappelijk spook 'de woningnood' en haar veroorzakers. 'Haar veroorzakers' worden in feite door u in het gelijk gesteld. U heeft dit kort-geding behandeld als een probleem van inbreuk op het privé bezit en geenszins als een probleem van woningnood. Wij vinden het kortzichtig als het privé bezit niet mede gezien wordt in het perspektief van de woningnood. Immers de woninglozen zijn hier de 'niet bezitters'. En juist dezen treft u met uw vonnis, door de woningnood in feite ondergeschikt te maken aan het privé bezit.

Er zijn slechts twee mogelijkheden:

- 1: of u maakt geen analyse van, en bereidt zich onvoldoende voor op de problemen waarin u objektief vonnis dient te spreken,
- 2: of u staat vanwege uw politieke opvattingen bij voorbaat partijdig in maatschappelijke konflikten als woningnood en Artibus.

In beide gevallen zult u omwille van de democratie ontslag moeten nemen van uw functie. U bent o.i. duidelijk bezig ondemokratische jurisprudentie te scheppen en daarom bent u o.i. VOLLEDIG MEDE-ANSPPRAKELIJK VOOR DE WONINGNOOD IN NEDERLAND.

Mocht u inzake het derde bovenvermelde kort-geding toch vonnis willen vellen ten gunste van het privé bezit, dan zult u daarmee onze stelling omtrent uw partijdigheid geheel bevestigen, nl. dat u met uw scherpe kennis van de wet bezig bent uw eigen politieke opvattingen aan de Nederlandse bevolking op te dringen. Een bevolking in wiens naam u recht spreekt. Daarnaast zult u zich onsterfelijk belachelijk maken. Immers in dit konflikt bestaan absoluut geen gedaagden, tenzij u weer alle Nederlandse burgers wilt vonnissen.

Deze brief is geenszins een intimidatie, eerder een democratische korrektie. U zult zich achter vele wetten e.d. kunnen verschuilen en rechtvaardigen. Maar het feit dat er vele wetten zijn wil niet zeggen dat ze alle ook noodzakelijkerwijs goed moeten zijn. Veel hangt af van menselijke wijsheid en democraties inzicht.

22 september 1971.

Ondergetekenden:



OPEN BRIEF aan de President v.d. Arrondissements-Rechtbank te Utrecht, Prof. Mr. V. J. A. van Dijk.

Edelachtbare Heer,

Ondergetekenden zijn verontrust over uw behandeling van zeker drie kort-geding procedures, te weten: 1) Het Artibuskonflikt in 1970, 2) het konflikt rond de Mijnhardt-villa in Zeist 14/9/71, en 3) het konflikt rond het kraakpand op de Montaubanstraat in Zeist 22/9/71 (uitspraak 28/9/71).

Wij menen dat uw privé politieke opvattingen het 'spreken van objektief recht' vertroebelen. In de eerste twee konflikten is het duidelijk dat uw vonnissen niet de zgn. 'fatsoenrakers' heeft getroffen. Integendeel, zij die het konflikt veroorzaakten heeft u in het gelijk gesteld: a) een autoritair, ruzie-zoekend bestuur van Artibus dat gelukkig later moest af treden en b) een bedrijf dat een woonpand aan de Nederlandse bevolking wil onttrekken door het te slopen. Bevreemdend was vooral uw vonnis inzake het laatste: de gedaagden (welke in feite met het konflikt niets uitstaande hadden) met al het hunne en de hunnen werden gevonnist (ter aanvulling van historische kennis moge worden vermeld dat de hunnen Nederland reeds eeuwen her hebben verlaten). Dit vonnis op kollektief treft in feite een ieder in Nederland die vecht tegen het maatschappelijk spook 'de woningnood' en haar veroorzakers. 'Haar veroorzakers' worden in feite door u in het gelijk gesteld. U heeft dit kort-geding behandeld als een probleem van inbreuk op het privé bezit en geenszins als een probleem van woningnood. Wij vinden het kortzichtig als het privé bezit niet mede gezien wordt in het perspektief van de woningnood. Immers de woninglozen zijn hier de 'niet bezitters'. En juist dezen treft u met uw vonnis, door de woningnood in feite ondergeschikt te maken aan het privé bezit.

Er zijn slechts twee mogelijkheden:

- 1: of u maakt geen analyse van, en bereidt zich onvoldoende voor op de problemen waarin u objektief vonnis dient te spreken,
- 2: of u staat vanwege uw politieke opvattingen bij voorbaat partijdig in maatschappelijke konflikten als woningnood en Artibus. In beide gevallen zult u omwille van de democratie ontslag moeten nemen van uw funktie. U bent o.i. duidelijk bezig ondemokratiese jurisprudentie te scheppen en daarom bent u o.i. VOLLEDIG MEDE-AANSPRAKELIJK VOOR DE WONINGNOOD IN NEDERLAND.

Mocht u inzake het derde bovenvermelde kort-geding toch vonnis willen vellen ten gunste van het privé bezit, dan zult u daarmee onze stelling omtrent uw partijdigheid geheel bevestigen, nl. dat u met uw scherpe kennis van de wet bezig bent uw eigen politieke opvattingen aan de Nederlandse bevolking op te dringen. Een bevolking in wiens naam u recht spreekt. Daarnaast zult u zich onsterfelijk belachelijk maken. Immers in dit konflikt bestaan absoluut geen gedaagden, tenzij u weer alle Nederlandse burgers wilt vonnissen.

Deze brief is geenszins een intimidatie, eerder een demokratiese korrektie. U zult zich achter vele wetten e.d. kunnen verschuilen en rechtvaardigen. Maar het feit dat er vele wetten zijn wil niet zeggen dat ze alle ook noodzakelijkerwijs goed moeten zijn. Veel hangt af van menselijke wijsheid en demokraties inzicht.

22 september 1971.

Ondergetekenden:

# Eigenaresse spant kort geding aan tegen krakers

(Van een onzer verslaggevers)

UTRECHT — Ze waren er wel maar rechtens waren ze er toch niet, de gedaagden in een kort geding, dat door mevrouw A. H. Velema—Van Riessen uit Zeist tegen de krakers van haar winkel-woonhuis aan de Montaubanstraat 5 werd aangespannen. De dagvaarding was uitgebracht tegen acht personen, waarvan de namen op de voordeur van het perceel stonden, doch die namen bleken fictief te zijn.

Hoewel ze formeel niets konden zeggen, de in groten getale aanwezige krakers eisten dat het kort geding niet zou doorgaan omdat er geen tegenpartij was. Eén van hen, zich van de naam Kittekat bedienend, liet zijn bezwaren op zulk een krasse manier horen, dat de president van de rechtbank, prof. mr. V. J. A. van Dijk, hen liet wegleden en aanhouden wegens verstoren van de zitting.

Mevrouw Van Riessen eiste ontruiming van het perceel omdat er een ander slot op was gezet en ze het niet aan aspirant-kopers kon laten zien. Haar raadsman, mr. H. J. Marius Gerlings vroeg de krakers zich bekend te willen maken. „Het is beter elkaar met open visier te bestrijden. Anders moet het proces bij verstek worden gevoerd en is er geen tegenspel.”

Om de tegenpartij duidelijk te maken waarom het eigenlijk gaat, gaf mr. Gerlings een uitgebreide uiteenzetting hoe het systeem wat woningtoewijzing betreft eigenlijk werkt. Het particulier eigendomsrecht waardoor men van particuliere eigendommen moet afblijven wordt doorkruist door het publiekrechtelijk systeem waarbij de overheid wil trachten iedereen zijn vrijheid te gunnen.

„Je moet je echter aan de spelregels houden” vindt mr. Gerlings. Het zogenaamde „vorderingsbesluit” dat de gemeenten echter kunnen hanteren is naar zijn mening één schaterlach omdat het praktisch niet uitvoerbaar blijkt te zijn. De gemeenten zeggen dat je je zelf maar moet redden. Men houdt zich op de vlakte.

Er is daarom in het geval van zijn cliënte maar één mogelijkheid, aldus mr. Gerlings. Dat is om door een kort geding via de rechter te proberen de bewoners van een huis er uit te krijgen. Alles is gedaan om aan die bewoners te vertellen dat ze zijn gedaagd. Het feit dat ze op de zitting — zij het onder een andere naam — aanwezig zijn, beweest volgens de advocaat dat ze van de dagvaarding op de hoogte waren. Mr. Gerlings daagde tot slot de tegenpartij nogmaals uit zich bekend te maken en vroeg de president het pand te laten ontruimen.

Enkele van de belangstellenden

wilden hierna het woord. „U zit hier in een tweeslachtige houding” kreeg hij van de president te horen. „U wilt wat zeggen maar wilt niet zeggen wie U bent.” Een bewoner van een pand aan het Stationsplein in Utrecht, Dullaert, gaf zijn ware naam wel op. Hij mocht toen vertellen te vinden dat een proces tegen fictieve personen niet mogelijk was. De heer Terpstra, sprekend namens de Beweging van de 8e Oktober waartoe de krakers behoren, vroeg de eigenaresse haar huis op christelijke wijze aan de huidige bewoners ter beschikking te stellen.

Prof. Van Dijk zal op dinsdag 28 september om 10 uur zijn mening geven over de verstekverklaring en zijn conclusie bekend maken tot welk vonnis hij eventueel is gekomen.

MEVR. DUSTERHOF BELLEN  
VOOR JIJ

22 SEP 71

# Woning nood

Doen we er nog wat aan?  
?

Een FORUMAVOND met en over:

Buroos bijzondere en aanvullende huisvesting (Amersfoort en Utrecht)

Het saneringsbeleid.

Aksiegroep "De Gulden Sleutel".

DISKUSSIE OVER ALTERNATIEVEN VOOR HET HUIDIGE HUISVESTINGSBELEID.

WOENSDAGAVOND 22 SEPTEMBER 20.00 UUR

VORMINGSCENTRUM "DE TOREN". TORENLAAN 8 ZEIST

TOEGANG VRIJ.

# „Naamloze” krakers voor rechtbank

President liet  
geding toch  
doorgaan

(Van onze correspondent)

UTRECHT — Voor de president van de Utrechtse rechtbank, prof. mr V. J. A. van Dijk, speelde zich woensdagmorgen een merkwaardig kort geding af. Namens de eigenaresse van een gekraakt winkelpand in Zeist had mr H. J. Marius Gerlings een dagvaardiging uitgebracht tegen acht niet bestaande personen. Pogingen van de advocaat en de deurwaarder om de identiteit van de bewoners van het kraakpand te achterhalen waren mislukt, omdat de deur steeds werd opgedaan door iemand die zei in het huis alleen maar gast te zijn.

Om de tegenpartij te misleiden hingen de krakers daarop een lijst met acht gefingeerde namen op de deur, zoals Lodewijk Goudwaard en Willy Kitekat. Bij het kort geding waren diverse bewoners en leden van de actiegroep, die het pand gekraakt hadden, aanwezig. Een van hen zei dat hij de gedaagde Willy Kitekat was, maar prof. Van Dijk verzocht de eveneens aanwezige officier van justitie, mr W. H. Overbeek, dat onmiddellijk te controleren.

Het bleek niet nodig, want namens de hele groep verklaarde de kraker, dat alle namen gefingeerd waren. „We zijn dan ook woedend over zo'n onzorgvuldige procesvoorbereiding”, zei hij. Hij vroeg onmiddellijke opheffing van de zitting, omdat de dagvaardigingen niet juist waren. Verder spreken werd hem door prof. Van Dijk belet met de opmerking:

„U krijgt het woord niet als ik niet weet wie u bent”.

Mr Gerlings kreeg wel het woord maar zijn pleidooi werd herhaaldelijk onderbroken door interrupties van de krakers. Op een gegeven moment stuurde prof. Van Dijk twee van hen de zaal uit.

## Hilariteit

Er ontstond grote hilariteit toen even later een bode binnenkwam en luidkeels vroeg of mijnheer Kitekat weer naar binnen mocht. Dat werd toegestaan, maar kort daarna stuurde de president opnieuw een van hen de zaal uit en gaf de aanwezige rechercheurs opdracht hem aan te houden wegens ordeverstoring. Na de zitting bleek, dat de president dit bevel vrijwel onmiddellijk weer had ingetrokken.

Inmiddels betoogde mr Gerlings, dat het kort geding rustig door kon gaan, ook al was zijn tegenpartij formeel niet aanwezig. Hij vroeg een veroordeling bij verstek. De pleiter kreeg enkele malen een waarschuwing van prof. Van Dijk om tegen hem te praten en niet tegen de krakers, omdat daardoor juist de onrust in de zaal bevorderd werd, zo zei mr Van Dijk.

Mr Gerlings betoogde verder dat de procesvoorbereiding wel goed was geweest. Controle van de namen bij de burgerlijke stand en de politie was niet mogelijk geweest, omdat die instanties ook niet wisten wie er in het kraakpand woonden. „De bewoners hebben zich niet bij de burgerlijke stand laten inschrijven,” zei hij onder protest van de krakers.

Prof. Van Dijk deelde tenslotte mee, dat hij op 28 september uitspraak zal doen over het verzoek tot verstekverlening.

# KRUIDIGE KRUIMELS

Er is verschil tussen kraken en kra-  
ken. Er wordt gekraakt, alleen om de  
sensatie of om subversieve elementen  
in onze samenleving onder dak te bren-  
gen. Deze vorm wordt ten zeerste ge-  
laakt. Door ons, maar ook door de jon-  
geren, die in het kraken een „sociale  
functie” willen zien. „De gulden sleu-  
tel” bijvoorbeeld, een actiegroep van  
jongeren, heeft ooit enkele voorbeeldige  
kraakdemonstraties gegeven. Leeg-  
staande huizen werden dan bezet om de  
ellendige nood van een kreupeergeval op  
te lossen. Jammer dat ook deze idealis-  
ten zich wel eens vergalopperen en bij-  
voorbeeld schuimblussers richten op  
mensen, die met de wet in de hand het  
eigendom terugverlangen. De vraag  
blijft of een kraak onrechtmatig is en  
zo ja in hoeverre de eigenaar van een  
leegstaand pand vrijuit gaat, als hij —  
onbekommerd om de woonellende —  
zo'n huis onbenut laat staan, soms een  
jaar of langer, alleen omdat hij er  
„straks” nog meer voor kan beuren... Er  
is verschil tussen kraken en kraken,  
dat is zeker. Het ware echter beter dat  
de woonsituatie, nu ruim 26 jaren na de  
beëindiging van de oorlog zo zou zijn,  
dat kraken van leegstaande panden to-  
taal overbodig was.



# FORUM OVER WONINGNOOD

## Pleidooi voor wijziging van het woningbestand

In het vormingscentrum „De Toren” aan de Torenlaan werd woensdag een forumavond gehouden met als motto: „Woningnood, doen we er nog iets aan?” Op deze avond wisselde men van gedachten over alternatieve mogelijkheden om de woningnood op te lossen. Aanwezig waren leden van de bureaus bijzondere en aanvullende diensten afdelingen Utrecht en Amersfoort. Beide afdelingen gaven een korte toelichting over hetgeen zij in hun plannen bereikt hadden t.a.v. de woningbouw. In Amersfoort wordt veel gedaan voor de buitenlandse werknemers, welk probleem hier zeer urgent is.

De heer J. Willems, voorzitter van de stichting Baha regio Eemland, die zich bijzonder met de woningnood bezighoudt, gaf een korte toelichting. Hij vond samenwerking met de gemeente zeer noodzakelijk en zei over het saneren: „Saneren heeft zijn voordelen. Vele wijken zijn zo slecht, dat men blij mag zijn, dat ze afgebroken worden. Maar wel zal men zich moeten realiseren waarom men afbreekt en op welk tijdstip!” In de pauze werd aan de aanwezige jongeren een stencil uitgeleerd, waarin de actiegroep „De Gulden Sleutel” felle eisen stelde t.a.v. het woningbeleid. Deze eisen zijn:

1. De bewoners van gemeentewoningen, die te goedkoop wonen, moet de huur worden opgezegd om ze op die manier te dwingen goedkope woningen vrij te maken voor mensen die niet zoveel kunnen betalen;
2. Men moet ernst gaan maken met een actief vorderingsbeleid;
3. De gemeenten moeten woningen, die qua huur voor de gewone man onbetaalbaar zijn, tóch voor de lagere inkomensgroepen toegankelijk maken;
4. De gemeenten moeten ophouden met het verlenen van bedrijfsvergunningen voor panden die voorheen een duidelijke woonbestemming hadden;
5. Een absoluut sloopverbod voor huizen in bewoonbare staat dient ingesteld te worden;
6. Een maximale pressie van de gemeenten op de provinciale overheid en op het Rijk om meer bouwvergunningen te krijgen;
7. Een actief grondaankoopbeleid door de gemeenten,

### BIJ DE FOTO:

Overzicht van het forum in gebouw „De Toren” met als motto: „Woningnood, doen we er nog iets aan?”

Deze eisen gaven vanzelfsprekend veel stof tot discussie. Speciaal de heer Willems plaatste enige kanttekeningen. Hij zag veel onoplosbare problemen, daar volgens hem het organisatorisch vermogen om woningen te realiseren ontbreekt. Bovendien zou een efficiënte werkwijze ontbreken. Later op de avond arriveerde ook nog wethouder drs. E. J. van Tellingen, die de talrijke discussies belangstellend volgde.

Duidelijk werd wel dat de actiegroep „De Gulden Sleutel”, liefst in regionale samenwerking, van plan is felle acties tegen het huidige woningbeleid te gaan voeren. Zoals één van de leden opmerkte: „Na de kraakacties, die bedoeld waren om de noodsituatie in ons woningbeleid in een schril daglicht te plaatsen, zullen we nu onze tactiek veranderen. We zullen ons richten op het woningbestand, zoals dat er is en proberen deze op democratische wijze te veranderen. Daarom zullen we van de individuele hulpverlening overgaan op grote schaal om zo het woningvraagstuk op te lossen”.

Twee actiegroepen zijn verontrust over  
behandeling van kort gedingen

# Open brief protesteert tegen optreden rechter

275 31 V. N.

(Van een onzer verslaggeefsters)

UTRECHT — Twee Zeister actiegroepen hebben een open brief aan de president van de rechtbank in Utrecht, prof. mr. V. J. A. van Dijk gestuurd, waarin zij hun verontrusting uitspreken over zijn behandeling van drie kort gedingen. De twee groepen zijn de Gulden Sleutel, een sociale kraakploeg in Zeist die huizen voor anderen kraakt en de 8 oktober-beweging, de groep die in actie kwam tegen de restauratie van het Slot Zeist. De brief is door vijftig mensen ondertekend.

De drie kort gedingen waarop de briefteschrijvers doelen hadden te maken met het Artibusconflict in 1970; het conflict rond de Mijnhardt-villa in Zeist en het conflict rond het kraakpand in de Montaubanstraat in Zeist, dat vorige week woensdag is behandeld en waar ver dinsdag een uitspraak wordt gedaan.

wat betreft uw partijdigheid geheel bevestigen; dan bent u met uw scherpe kennis van de wet bezig uw eigen politieke opvattingen aan de Nederlandse bevolking op te dringen. Een bevolking in wiens naam u recht spreekt."

De briefteschrijvers stellen onder meer: „Wij menen dat uw privé politieke opvattingen het spreken van objectief recht vertroebelen. In de eerste twee conflicten heeft u de mensen die het conflict veroorzaakten, in het gelijk gesteld: een autoritair, ruziezoekend Artibusbeheer, dat later gelukkig toch moest aftreden en een bedrijf dat een woonpand aan de bevolking wilde onttrekken door het te slopen."

De briefteschrijvers vinden het vooral verwonderlijk, dat in de zaak van de Mijnhardt-villa de gedaagden kollektief werden gevonden. Dat zou volgens de ondertekenaars van de brief betekenen dat dit vonnis iedereen treft, die in Nederland vecht tegen de woningnood en de veroorzakers daarvan. „De veroorzakers van de woningnood worden eigenlijk door u in het gelijk gesteld," menen de briefteschrijvers.

De brief besluit: „Mocht u in de zaak Montaubanstraat toch vonnis willen vellen ten gunste van het privébezit, dan zult u onze stelling

# EVANGELISCHE BROEDERGEMEENTE



Betreft:

ZEIST. 28 september 1971.  
Postbus 19

D/RB

Aan het Bestuur van de Stichting "Derde-ereld-Winkel",  
Zeist.

Geachte Heren,

De Oudstenraad der Evangelische Broedergemeente te Zeist heeft op zijn vergadering uw circulaire van 16 september j.l. in bespreking gehad.

Reeds voordat Mevrouw Spier haar kinderen uit Suriname liet overkomen, was er contact met haar opgenomen. Wij wezen er toen (in mei) reeds op, dat de Broedergemeente op korte termijn geen woonruimte voor zes personen beschikbaar had. Al onze woningen zijn voor het grootste deel overbezet.

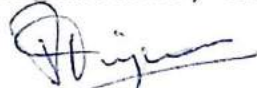
Wij adviseerden Mevrouw Spier, zich zowel met de gemeente Zeist als ook met ons in verbinding te stellen, betreffende toewijzing van woonruimte. Zij besprak deze zaak echter verder niet meer met ons.

De dwangpositie, waarin zij kwam te verkeren, heeft vooral haar oorzaak in het overhaast doen overkomen van haar kinderen. Mevrouw Spier wilde ook geen gebruik maken van een haar aangeboden kraakpand, dat tenminste als tijdelijke oplossing denkbaar geweest zou zijn.

Een en ander brengt ook de Broedergemeente in een dwangpositie, daar de beide, door U genoemde gevallen geenszins alleen staan, maar ook voor de Broedergemeente in Amsterdam dergelijke gevallen een groot probleem vormen.

Wij van onze kant doen een dringend beroep op allen, overheid, kerken en particulieren, ons te helpen in een problematiek, die wij zelf niet kunnen oplossen.

Namens de Oudstenraad der  
Evangelische Broedergemeente, Zeist

  
P. Dingemans  
Voorzitter



# Ingewikkeld steekspel om gekraakt huis

## Verskil tussen wonen en verblijven

UTRECHT, 10 nov. (ANP) — De juridische strijd om het bezit van een maanden geleden gekraakt huis aan de Montaubanstraat in Zeist is dinsdag in kort geding voortgezet voor de president van de Utrechtse rechtbank, prof. mr V. J. A. van Dijk. Als spil daarbij fungeert een Zeister jongerengroep, die ageert tegen de „uitwassen van de woningnood“ (het huis stond al maandenlang leeg) en in wisselende samenstellingen het huis bezet houdt.

Enige tijd geleden wonnen de krakers de eerste slag, eveneens in kort geding. Zij zagen kans de tegenpartij, mevrouw A. H. Velema-van Riessen, eigenaresse van het huis, te misleiden met verzonnen namen. De advocaat van de eiseresse nam de verzonnen namen in zijn dagvaarding over. De president moest toen de eis — ontruiming van het huis — afwijzen omdat de gedagvaarde jongelui niet bleken te bestaan.

Dinsdag zette de raadsman van de eiseresse, mr Marius Gerlings, de strijd voort. Hij spande ditmaal een kort geding aan tegen vijf krakers, die wel bleken te bestaan en zelfs aanwezig waren, maar te kennen gaven het huis inmiddels te hebben verlaten, er nooit te hebben gewoond of er hoogstens wel eens voor een „verblijf“ te zijn geweest.

„Heeft u juridisch advies gehad, zodat u het verschil goed weet tussen wonen en verblijven?“, wilde de rechtbankpresident Van Dijk weten. De jongeren gaven te kennen dat inderdaad te hebben gevraagd, maar hun raadsman vond het niet nodig te verschijnen. „Jullie gaan gewoon vrijuit“, luidde zijn advies.

## Uitdaging

Het kat-en-muis-spel tussen ex-krakers, huidige krakers en de raadsman zette zich tijdens de behandeling van het kort geding enige tijd voort, waarbij de krakers de raadsman uitdaagden te bewijzen dat zij er gewoond hebben op het moment dat de dagvaarding werd uitgebracht.

Nadat een van de gedagvaarde jon-

geren het met zijn oordeel over het optreden van de tegenpartij volgens de president te bont had gemaakt werd hij door twee parketwachters uit de zaal verwijderd. „Het is niet gebruikelijk dergelijke woorden in deze zaal te gebruiken“, aldus prof. Van Dijk.

Hij zal op 12 november vonnis velen. De eis luidt: ontruiming van het huis, een verbod het opnieuw te trekken of anderen in de gelegenheid te stellen er te wonen.



# Krakers betichten advocaat van 'verdachtmakingen'

(Van een onzer verslaggevers)

UTRECHT — Het kort geding tegen de bewoners van het kraakpand Montaubanstraat 5 in Zeist, dat enige tijd geleden stukliep op de door de bewoners opgegeven gefingeerde namen, diende vanmorgen opnieuw voor de president van de Utrechtse rechtbank, prof. mr. V. J. A. van Dijk. De vijf gedaagde bewoners waren allemaal aanwezig: Ina van den Berg, Jan Ditmar, Jeroen Belwinkel, Corn. Bonn en Treu Waalwijk. Zij voerden allen als verweer aan op het ogenblik van de dagvaarding niet in het huis aan de Montaubanstraat gewoond te hebben.

Maandag is deurwaarder De Jager zelf aanwezig geweest bij een voor de vorm opgezette „ontrui-

ming" door de bewoners, die voor het merendeel al enige tijd in Driebergen en Utrecht zeggen te wonen. De deurwaarder sloot officieel de deur van het huis, maar enkele minuten later liepen nieuwe bewoners met dezelfde vaart het huis weer in. Zij zijn toen door de politie verwijderd.

„Ze blijven hetzelfde spelletje spelen, nl. dat ze anoniem zijn", aldus de raadsman van de eigenares van het huis, mr. M. Gerlings. „Destijds hebben ze al gewaar-schuwde dat ze als bewoners konden omwisselen, zoveel ze wilden. Natuurlijk is er contact geweest tussen deze mensen en degenen, die maandag het huis weer introkken". Mr. Gerlings vroeg de rechter de gedaagden een verbod op te leggen het huis weer binnen te gaan.

De vijf gedaagden verzetten zich heftig tegen deze smerige wolken van verdachtmakingen, waarachter mr. Gerlings zich schuil houdt. „Zo iemand praat over strijden met open vizier," aldus één der aanwezigen.

Jeroen Belwinkel werd door de president verwijderd, toen hij erop stond dat de griffier drie keer het woord „smerig" uit zijn mond zou optekenen. Dat was zijn mening over de gang van zaken. „Een vunzige rotte boel", herhaalde Belwinkel nog eens.

„Wie iets beweert moet het bewijzen, heb ik op school geleerd", aldus Treu Waalwijk. Ik vind ook dat het hier vunzig toegaat. Die uitspraak mogen jullie houden."

Die uitspraak zal plaats vinden op vrijdag 12 november om tien uur.

14 nov 71

- HET RECHT WERD GEWELD -

Willie Kittekat en de zijnen ontmaskerd

U herinnert zich nog het Kort Geding tegen de acht niet-bestaande krakers Willie Kittekat en de hunnen, die een half jaar lang gelukkig hebben geleefd in het pand aan de Montaubanstraat no. 5. We hebben hard gelachen om het belachelijke proces, dat door de heer en mevrouw Velema werd verloren. Maar we wisten, dat we het op een gegeven ogenblik toch zouden verliezen. We wisten dat we eruit zouden moeten. Maar dat het zo zou gebeuren, zoals dat nu het geval was, hadden we niet verwacht.

WIJ ZIJN VERJAAGD MET GEWELD

We begrijpen het ge oon niet, dat mensen die steeds de mond vol hadden over strijden met open vizier, die zoveel teksten uit de bijbel wisten te citeren, die ons hebben gezegd te leven vanuit een Christelijke inspiratie, die door middel van het Nederlandse recht deze zaak met ons tot een goed einde wilden brengen; we begrijpen niet dat deze mensen op een gegeven moment ertoe zijn overgegaan de politie te bewegen om als knokploeg op te treden. En we begrijpen niet dat de politie zich ervoor geleend heeft deze rol te willen spelen.

Het volgende is gebeurd. Eind vorige week hebben vijf bewoners van de deurwaarder een dagvaardijg ontvangen waarin werd geëist dat zij met de hunnen en het hunne het pand zouden moeten verlaten. Deze eis zou worden behandeld op het proces dat afgelopen dinsdag is gehouden. De bewoners, die dit hadden verwacht en niet voor de kosten van het proces wilden opdraaien, lieten een deurwaarder komen, die maandag heeft gekonstateerd dat de gedagvaardden indrdaad het pand hadden verlaten en hij heeft de sleutels van hen in ontvangst genomen.

Daarna hadden andere mensen het pand opnieuw gekraakt en het ingericht. Zij hebben er niet lang gezeten. Maandag om vier uur stuurde mevrouw Velema heer zoontje met een vriendje om de nieuwe situatie in het huis te bespioneren. We denken dat toen de Velema's wel eens op het idee zouden hebben kunnen komen, dat ze het tweede proces ook zouden verliezen. Niet alleen het huis, maar ook een stuk goede naam stond voor hen op het spel. Zij wilden niet weer afgaan. Hun Christelijke inzichten hebben hun verboden een knokploeg in te schakelen. Omdat zij duidelijk zagen dat ze het spel zouden verliezen, wanneer ze de weg van het recht zouden blijven volgen, hebben ze de hulp van de alternatieve knokploeg ingeroepen. Want toen de twee spionnetjes waren verdwenen, is de politie met geweld (inslaan van een ruit, in plaats van rustig aan te bellen) het huis binnen gedrongen. Zonder een duidelijke verklaring te geven heeft de politie de nieuwe bewoners gearresteerd en meegenomen naar het bureau. Een moment later was het huis bezet door de Velema's en een grote groep Pinkstergemeentelingen.

De nieuwe bewoners mochten het huis niet meer betreden. Enkel mochten zij hun spulletjes nog komen ophalen in aanwezigheid van de politie. Montauban 5 is geen woonhuis meer maar wordt een evangelische boekwinkel.

zie de achterkant...

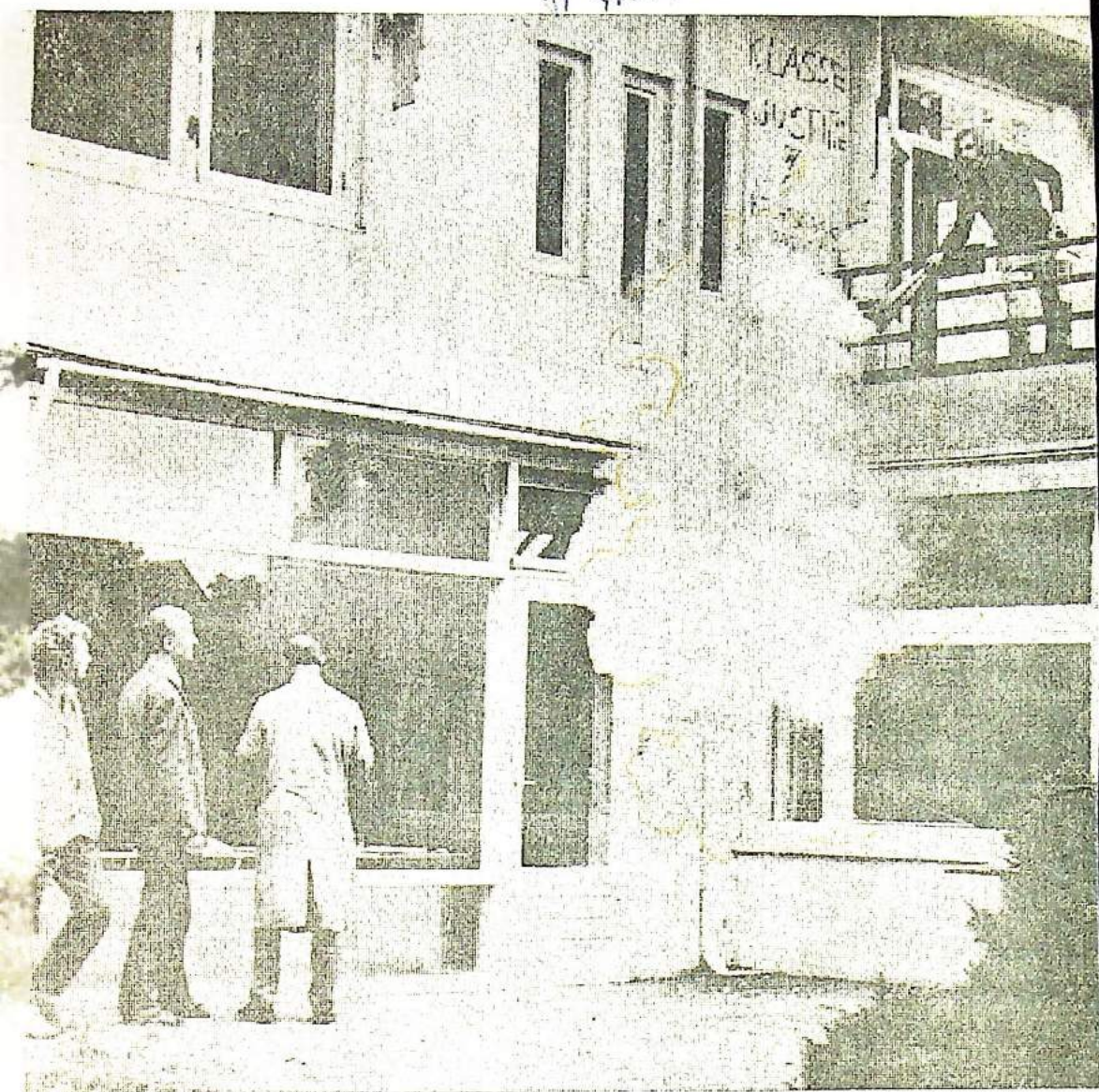
Buren,

Wat we u aan de voorkant van dit velletje hebben laten lezen is niet bedoeld als roddel of als vuilpraterij. Wij vinden het erg belangrijk dat burgers meedenken en meoordelen over gebeurtenissen in hun buurt of woonplaats. Hoe u ook staat tegenover krakers en langharigen, dat hoeft niet weg te nemen dat men eerst goed ingelicht is over de feiten en de gebeurtenissen, voordat men komt tot een oordeel. Wij leven in een plaats waar niet meer of minder onrechtvaardigheden gebeuren dan in andere plaatsen en dat zou een rede kunnen zijn om te zeggen 'wat maken we ons dan druk'. Maar wij kunnen niet anders dan ons druk maken over onderdrukking, uitbuiting armoede en ellende. Daarom zetten we hieronder een paar ideeën, die u tot nadenken willen brengen.

- 1) Wij blijven kraken, zolang we denken dat we daarmee huisbezitters kunnen dwingen zo snel mogelijk nieuwe bestemmingen aan hun huizen te geven en zolang we daarmee kunnenantonen dat de woningnood een afschuwelijk probleem is.
- 2) Velema is er verantwoordelijk voor dat er op dit moment in Zeist weer 8 daklozen bij zijn gekomen en dat er binnenkort een nieuwe evangelische boekhandel bijkomt.
- 3) De politie van Zeist heeft getoond dat ze zelf geen verantwoording kan geven voor haar eigen optreden. Waarom verleent de politie steun aan Velema, zonder dat ze ons kan zeggen waarom ze dat doet. Is dat donheid of partijdigheid?
- 4) Als er in de toekomst in uw buurt weer een huis wordt gekraakt en u hebt er zich een mening over gevormd, is het van het grootste belang dat u zich daarover uitspreekt. Dat kunt u doen door gesprekken met de krakers, met de eigenaar, met de politie. U kunt uw mening ook op papier zetten en voor de ruit plakken. Al onze meningen tesamen kunnen meehelpen aan een rechtvaardige oplossing van problemen, die meestal neerkomen op de hoofden van minderheden en verdrukten.
- 5) Deze 'afscheidsbrief' betekent geen afscheid van Zeist. We blijven, hoewel dakloos, in dit nog groene oord.

met vriendelijke groeten  
ex-bewoners Montauban 5.

# POLITIE KREEG VOLLE LAAG



ZEIST, 15 sept. De Mijnhardt-villa aan de Utrechtseweg 30 in Zeist moet, terstond na betekening van het vonnis", door de huidige bewoners worden ontruimd. Daarbij mag de deurwaarder desnoods een beroep doen op de „sterke arm", aldus besliste de president van de Utrechtse rechtbank prof. V. J. A. van Dijk gistermiddag in een tegen

krakers van deze villa aangespannen kort geding. Onmiddellijk daarop spoedde de deurwaarder zich naar Zeist om met behulp van „die sterke arm" het vonnis te executeren. Onder grote belangstelling van het inmiddels samengestroomde publiek vond tenslotte omstreeks vijf uur gistermiddag de ontruiming van de villa plaats, wat echter bemoeilijkt werd door de 25-jarige Nico Steijnen, die als „op dat moment" enige aanwezige kraker zich met een brandblusapparaat op het balkon van de villa had verschanst. Politie en deurwaarder kregen de volle laag, „want wat hier gebeurt is duidelijke rechtsverkrachting", meende Nico, die door drie burgers, die achter elkaar met behulp van een ladder naar boven stormden, werd overmeesterd. De 25-jarige vierdejaars student in

de rechten zei door het plotselinge kort geding overrompeld te zijn.

„Er is aan ons geen dagvaarding op naam uitgevaardigd. De medekraakbewoners hebben allen een ful time job en komen pas vanavond teger zes uur thuis. Onder hen bevindt zich een vrouw met een kind. We kraakten in het kader van de woningnood in Zeist. Men heeft ons door deze groffe in geen enkel juridisch boekje gangbare procedure aldus de kraker, „de tijd gelaten een advocaat in de arm te nemen"

# Over een winkeltje, een razzia, een Commissaris die rechter wil worden <sup>3 maart 1921</sup> en over een achtervolging op een mooie zondag namiddag!

In de nacht van vrijdag op zaterdag 4 maart jl. werd er in Zeist opnieuw een pand gekraakt en wel aan de van Reenenweg, hoek Rozenstraat. Het pand staat reeds een half jaar leeg en is eigendom van de heer K L E U V E R in Zeist, eigenaar van meer --  
dere panden in Zeist en spekulant! Er was nog  
geen koper geweest die de gevraagde som op tafel wilde leggen.

In de nacht van zaterdag op zondag 5 maart kwamen omstreeks één uur welgeteld vier agenten en de huiseigenaar bij het 'gekraakte winkelpand met woning' om een einde te maken aan een volgens hun zeggen 'wederrechtelijke kraak'. De gezagsdragers konden geen bevel tot huiszoeking overleggen. Volgens politie én huisspekulant Kleuver scheen de wederrechtelijkheid te liggen in het feit dat het pand in gebruik was als opslagruimte, wat dat ook moge inhouden. In dit pand nl. (drie royale woonvertrekken, één winkelruimte, één kelder, één keuken en één vliering) bevond zich één van de straat opgepikte keukentafel en één 'lopende' halfvergane stoel. Dit geheel te beschouwen als opgeslagen materiaal en niet als vuilnis.

Op orders van de heer de Jong, commissaris der gemeente politie te Zeist, werden de drie aanwezigen in het pand zonder meer van hun bed gelicht als in een rzzia en voor verhoor meegenomen naar het bureau. Zonder aanwijsbare redenen werden zij meer dan twaalf uur vastgehouden en pas de volgende morgen verhoord alsof het hier om midadigers ging niet om een geschil tussen twee civiele partijen (bezitter en bezetters). De politie koos vanaf het begin de partij van eigenaar en schaart zich hiermee opnieuw aan de zijde van hen die de woningnood door hun speculaties versterken. In het koninkrijk der Nederlanden is het nog steeds gebruikelijk dat in een geschil tussen twee civiele partijen een onafhankelijk rechter een uitspraak doet en niet de politie. Echter niet in Zeist. Hier is het een heer de Jong, commissaris van politie, die solliciteert naar een betrekking als rechter. Met een nauwelijks te verklaren ijver completeerde hij om tien uur zondag morgen deze burleske scene met een privé-verhoor van 'zijn verdachten', bijgestaan door een waakhond. Op ontferende wijze liet hij zelfs één persoon in 'onderbroek' voor zich geleiden. Dit verhoor werd gekenmerkt door juridische vooringenomenheden van zijde de gezagsdrager. Na dit verhoor gaf deze P O L I T I E - R E C H T E R - C O M M I S S A R I S de opdracht dat het pand ontruimd diende te worden, omdat het blijkbaar volgens hem inderdaad ging om een 'opslagruimte'. De show was compleet: DE UITVOERENDE MACHT HAD DE PLAATS INGENOMEN VAN DE RECHTERLIJKE MACHT. RECHTER-COMMISSARIS DE JONG WIJZIGT OP EEN ZONDAGMORGEN DE GRONDWET VAN HET KONINKRIJK DER NEDERLANDEN.

Inzake de gronden waarop deze man als 'hulp-officier van justitie' zijn uitspraken baseert, is weinig bekend. Alleen bekend is dat er nauwelijks is onderzocht wat nu precies 'opslagruimte' voor de wet moet betekenen. Er is geen contact opgenomen met de gemeentelijke administratie om na te gaan welke bestemming er officieel op dit pand rust. Een huiseigenaar kan wel zoveel vertellen, ook smoesjes. Dit 'smoesje' van de huiseigenaar is NIET onderzocht maar door de politie voor zoete koek aangenomen. Leuk gevoel is dat te weten hoe je als burger door de politie wordt beschermd.

Opnieuw heeft Zeist te maken met een eigenmachtig optreden door een commissaris der gemeentepolitie die zijn eigen politieke visie vertaald in maatregelen en die voor zijn politieke overtuigingen doodkalm een politie-apparaat prostitueert! Het is niet de eerste keer dat deze warme voorstander van de zgn. harde lijn, zijn competenties de jure en de facto overschrijdt. Het wordt misschien tijd dat de officier van justitie in Utrecht speciale richtlijnen uitschrijft voor speciaal deze commissaris van de gemeente-politie in Zeist.

Zondagmiddag werd de inboedel van de bewoners van het 'gekraakte pand' in een optocht van twee politiewagens vervoerd naar het pand van de Stichting Derde Wereldwinkel aan de Steynlaan, alsof deze stichting iets uitstaande had met deze affaire. Zonder aanwijsbare reden werd door de politie getracht aldaar de inboedel kwijt te raken. Natuurlijk werd door het bestuur van deze stichting niet geaccepteerd en kon de politie met de inboedel weer vertrekken echter niet zonder meeneming van een 'gijzelaar', te weten één van de bewoners van het gekraakte pand. De politie wilde schijnbaar niet met de stille getuigen van haar eigen wederrechtelijke optreden blijven zitten. Wat moet ze immers met een inboedel doen die ze in feite hebben ontvreemd.

Vervolgens werd door vrienden van de bewoners en tevens gedupeerden een autobusje gecharterd om de door de politie ontvreemde inboedel te vervoeren naar een adres in Driebergen alwaar het opgeslagen kon worden tot een passende woonruimte gevonden zou worden. Dit geschiedde nogal in haast vanwege het optreden van de politie die daartoe nl. alle aanleiding gaven.

Wat hierna volgde kan alleen nog maar worden gekarakteriseerd met een zich verregaand belachelijk maken van de politie. Een busje nl. was volgeladen onder het wakend oog van enkele politie-funktionarissen, kon men vertrekken, echter 'geschaduwd' door een politie-wagen, later zelfs door een tweede. Het busje had zich toen gevoelig buiten de behoude kom kunnen begeven alwaar de politie van Zeist geen invloed kan uitoefenen. Men gunde echter het politie-apparaat zijn eigen paranoia en begon dus aan een rustige tocht door de woonwijk Griffensteijn. Hardnekkig volgden twee patrouille-wagens het busje, als was men benauwd dat er een nieuwe kraak zou worden gezet. De inzittenden van het busje was duidelijk dat de politie het 'er niet bij zou laten zitten'. Na veel heen en weer toeren kwam de politie inaktie. Nota bene door een gevaarlijke en zelfs foutief uitgevoerde inhaalmanoeuvre (inhalen op een kruising) werd de bus gedwongen te stoppen, zoals later bleek in opdracht van het hoofdbureau (misschien weer de bekende solist). Eindelijk had men een stok om mee te slaan. De rechter voorband werd niet in orde bevonden en door de opgedrongen haast waren bepaalde papieren vergeten. Redenen genoeg om het busje te vervoeren naar het politiebureau. Papieren werden gehaald en proces-verbaal opgemaakt. Resultaat: de bus werd 'opgenomen ter observatie'. EINDELIJK WAS DE KRAAK-PARANOIA VAN DE POLITIE TEN EINDE EN DE HEER DE JONG TOT RUST GEBRACHT. Echter niet geheel: de volgende morgen belde een tot nu toe nog niet geïdentificeerde politie-funktionaris van Zeist de Rijspolitie in Driebergen op waar één van de bewoners van het gekraakte pand werkte om haar werkgevers te wijzen op haar weliswaar nog niet bewezen 'huisvredebreuk'. Deze affaire gaat duidelijk een lang staartje krijgen.

Conclusies: de betrokkenen hebben wel erg moeten lachen. Het was een vrolijk gebeuren. Het gebeurt immers niet altijd, dat goedsillende politie-agenten vanwege de politieke visie van hun commissaris zó belachelijk moeten maken. Ook zij zagen het allemaal niet zo zitten, maar zaten voor hun gevoel tussen de bekende vuren in. Dit werd ook wel duidelijk in gesprekken met hen. Sommigen gaven zelfs letterlijk toe, het als een gemis te zien dat er door hun superieuren niet duidelijker richtlijnen werden gegeven. Het bleek, dat hen niet duidelijk was, wat ze nu precies dienden te onderzoeken. Duidelijk is, dat er in voor hen zulke onzekere situaties fouten worden gemaakt.

De betrokkenen hopen, dat de voornoemde heer de Jong een goed proces-verbaal wegens huis- of lokaalvredebreuk zal laten opmaken en dat dit nu eens niet door de officier van justitie te Utrecht zal worden geseponeerd. Zij staan sterk en weten dat voor een onafhankelijk rechter het optreden van de Zeister politie aan de kaak zal worden gesteld. Zij weten ook, dat hiermee tevens andere gevallen van optreden van dit corps aan het licht zullen komen, zoals de rol van die persoon die door zijn optreden zijn eigen ondergeschikten belachelijk maakt waardoor een censluidend politie-optreden onmogelijk is.

HET WORDT TIJD DAT DE BURGEMEESTER ALS HOOFD VAN DE POLITIE NIET LANGER MAG AARZELEN AAN ZULKE SHOWS EEN EINDE TE MAKEN. OOK TIJD DAT DE GEMEENTERAAD ZICH GEDACHTEN MAAKT OVER DE RECHTSONZEKERHEID BIJ HAAR BURGERS DOOR ZULK EEN WILLEKEURIG POLITIE-OPTREDEN.

We mogen niet vergeten dat dit eigenlijk dure grappen zijn, die van belasting-gelden worden bekostigd. Er wordt hartelijk gelachen door burgers om zulke gratis shows. Wellicht kan men geld verdienen met het heffen van gemakkelijksheidsbelastingen bij het zien van politie-optreden.

Betrokkenen bij deze affaire.



Zeist, 7 maart 1972.

AAN:  
Het hoofd van het  
Zeister Politiecorps,  
de heer Stolk, burgemeester van  
Zeist.

Geachte Heer,

Ondergetekende, N.M.P. Steynen, verzoekt hiermede om een onderhoud met u in uw functie van hoofd van de Zeister politie. Dit naar aanleiding van de volgende gebeurtenissen:

In de nacht van 3 op 4 maart jl. werd door mejuffrouw Waalwijk een leegstaand pand gekrast. Dit gebeurde uiteraard met inachtneming van de bekende "kreek-normen", zodat er weliswaar misschien sprake was van wederrechtelijkheid (hoewel ook dit altijd nog eerst door de civiele rechter dient te worden vastgesteld), doch geenszins van een strafbare handeling.

Nadat mejuffrouw Waalwijk zich in het onderhavige pand had geïnstalleerd en het als woonruimte in gebruik had genomen, verkreeg zij hierdoor automatisch wettelijk recht op bescherming van haar huisvrede.

In de nacht van 4 op 5 maart vervolgde de politie zich bij het onderhavige pand, vergezeld van de huiseigenaar. Op dat moment verbleven daar mejuffrouw Waalwijk, ondergetekende en en mejuffrouw H. van Holst, de beide laatsten als gasten.

Ondergetekende, zowel als mejuffrouw Waalwijk, hadden zich reeds naar bed begeven. Zonder enige plichtplegingen droegen de politiefunctionarissen het huis binnen. Sommities van ondergetekende om het pand te verlaten werden niet opgevolgd. Ook werd door de betrokken politiefunctionarissen geweigerd een bevel tot huiszoeking te tonen, waarbij redelijkerwijze mag worden verondersteld, dat zij een dergelijke machtiging niet in hun bezit hadden.

Inmiddels was mejuffrouw Waalwijk van haar slaapkamer op de eerste verdieping beneden gearriveerd. Ook haar sommities om het pand ogenblikkelijk te verlaten werden niet opgevolgd.

Hiervoor zullen wij bij de officier van justitie een klacht indienen. De huiseigenaar kwam toen al spoedig met de bewering, dat hij het betrokken pand als kantooruimte in gebruik had.

Deze argumentatie meende hij te kunnen staven met het feit, dat in het pand een oude tafel, een oude stoel, een oud matras en een oud bed aanwezig waren.

In dit verband dient gekonstateerd te worden dat gas, licht en water afgesloten waren.

Door al deze, door de politie vastgestelde reuselijkheden en werden vastgesteld, dat de beweringen van de eigenaar van het grond waren onthoort, o.c. in hoge mate dubieus waren. Niettemin achtte de politie voldoende gronden aanwezig en zijn onvoorwaardelijk aan de kant van de eigenaar te scharen en zich tengevolge de bewoonster en haar gasten op verdediging van lokale vredebreuk aan te houden.

Scherp protesteerde ondergetekende tegen dit voorkomen en stelde voor dat mevrouw Waalwijk en haar gasten de volgende dag vrijwillig naar het bureau zouden komen om daar een andere vaststelling af te leggen.

Duidelijk was hier sprake van machtsmisbruik van de kant van de politie en detournement de pouvoir, aangezien hier geenszins redelijkerwijze verondersteld kon worden, dat hier een ernstig delict in de zin van lokaalvredebreuk was gepleegd.

Dit moet ook voor de functionarissen duidelijk zijn geweest, aangezien de bewering van de eigenaar, ondanks de aanwezigheid van wat wrak meubilair, geen hout breekt, daar de centrale voorzieningen, nodig voor het gebruik hebben van een raam, nl. gas, water en licht, niet aangesloten waren.

Mevrouw Waalwijk en haar gasten verzeten zich dan ook tegen deze aanhouding, met als gevolg dat ondergetekende, die wegens vrijwillig met de politie mee te gaan, met geweld van zijn bed werd gesleurd en slechts gekleed in onderbroek naar het politie bureau werd vervoerd.

Daar aangekomen, kreeg hij geen kleding, maar moet in een beroerd toestand naar een cel geleid. Ook de volgende morgen kreeg hij geen kleren.

De volgende morgen om ongeveer 10 uur werd een ontbijt via het raam in de celdeur aangeboden. Ondergetekende eiste dat dit ontbijt in de cel zou worden neergezet, o.c. in de cel zou worden achtergelaten, zoals de reglementen voorschrijven.

Dit werd van de kant van de betrokken politiefunctionaris geweigerd, waarop, ondergetekende geen ontbijt kreeg.

Nog steeds waren er geen kleren aangeboden.

"Ongekleed" werd ondergetekende voor commissaris de Jong gezet.

Ook hierneer werden hem geen kleren aangeboden.

Pas kort vóór de ondervraging door rechercheur Koster, waaraan ondergetekende trouwens wegens het niet vertrukken van een ontbijt, alle medewerking weigerde, kreeg hij zijn eigen kleren.

Indmiddels was op bevel van commissaris de Jong het onderhavige pond door de politie-functionarissen leeggehaald. Het hij reende hiertoe gerechtigd te zijn is ons een raadsel. Ook hier was weer duidelijk sprake van oortoverschrijding en machtsmisbruik.

Pas des middags om 3 uur werd ondergetekende in vrijheid gesteld.

Hij was toen pas 12 uur in hechtenis geweest.

Dit zonder dat er proces-verbaal, althans ondertekend proces-verbaal was opgemaakt.

Dit zonder dat redelijkerwijze verondersteld mocht worden dat hij een delict in de zin der wet had gepleegd.

Ondergetekende wil in het bijzonder hiertegen scherp protest aantekenen.

Bovendien wil hij tegen deze onrechtmatige vrijheidsberoving een aanklacht indienen.

Diezelfde middag van de invrijheidstelling werd het huisraad van mejuffrouw Waalwijk in een gecharterd busje opgehaald. Vervolgens werd dit busje op een hinderlijke manier door naar liefst twee politie-surveillance wagens geachadwd, hegeen uiteindelijk resulteerde in aanhouding van dit busje ter controle. Hierbij werden twee glatte banden geconstateerd, waarna het busje door een politie-functionaris weer naar het bureau werd gereden. Hiervoor past slechts één kwalificatie: posteriori van de politie. In volstrekte minachting voor deze handelwijze zal ondergetekende hierover verder geen woord vuil maken.

Maandag 6 maart werd mejuffrouw van Holst, werkzaam bij de Rijkspolitie te Driebergen als typiste, bij haar chef geregerd dat er door een politiefunctionaris van het Zeister bureau opgericht was om haar werkgever ervan in kennis te stellen dat zij, mejuffrouw van Holst, huis-c.g. lokaalvredesbreuk had gepleegd. De lokaalvredesbreuk hiervan was duidelijk een reactie om te lokken van de kant van haar werkgever.

dat

Dit is wellicht het grofste staaltje van heere-pogingen van de kant van een overheids-functionaris, sinds het einde van de tweede wereldoorlog in ons land is vertoond. De bewijzen voor het feit, dat dit werkelijk gebeurd is, te vinden bij ondergetekende en mejuffrouw van Holst. Ondanks sterk aandringen wilde haar chef niet zeggen, wie de betrokken politiefunctionaris was geweest. De laffe rat trochte dus in het geniep te schrijven, twee vermoedens zijn echter duidelijk en uitgesproken. Mejuffrouw van Holst en ondergetekende eisen echter van u, als hoofd van de politie, dat u openlijk de naam van de betrokken functionaris uitspreekt, zodat wij een aanklacht wegens laster tegen dit orgaan kunnen indienen en een civiel proces tegen hem kunnen aanspannen wegens schade aan de goede naam. Indien u zoudt kunnen menen de betrokken politiefunctionaris te moeten dekken, zullen wij tegen u eveneens een aanklacht indienen wegens poging tot het achterhouden van strafbare feiten (art. 101 w.v.). Het zal u, naast het feit dat een dergelijke door de betrokken politiefunctionaris gevolgde handelwijze, al het doorgegeven van voor de goede naam schadelijke informatie, altijd al volstrekt onaanvaardbaar is, opgevallen zijn dat hier inderdaad sprake is van ernstige laster. Zangster nog geenszins door de onafhankelijke rechter is uitgesproken, dat er sprake is geweest van lokaalvredesbreuk.

Over al deze gebeurtenissen en het hierin door de politie gevoerde beleid, verzoeken ondergetekende en mejuffrouw van Holst dringend met u een gesprek te mogen hebben, en wel op zo kort mogelijke termijn. Voorts zouden graag bij dit gesprek aanwezig willen zijn mejuffrouw Waalwijk en de heer L. Terpstra, als direct betrokkene en onze advocaat.

Ondergetekende verwacht binnen een termijn van 14 dagen na afstempeling van dit schrijven een reactie uwerzijds.

Mocht u menen aan dit gestelde verzoek niet tegemoet te kunnen komen, dan menen wij dit schrijven door te moeten sturen aan de officier van Justitie, alle leden van de gemeenteraad en het voorts als ingekomen stuk in de gemeenteraad te moeten doen behandelen.

Mocht dit niet het door ons gewenste resultaat sorteren, nl. bindende richtlijnen aan de functionarissen van uw corps, en strikte garanties voor de rechtszekerheid voor alle individuele burgers, met name jongeren, van Zeist, dan zullen wij ons bezinnen op verdere, onzerzijds te ondernemen stappen. Met name zal dit inhouden dat er een uitgebreid zwartboek over misdragingen van het Zeister politiecorps zal worden gepubliceerd.

De situatie is ernstig. Teveel ontceleatbaarheden van de zijde van het Zeister politiecorps zijn reeds gepasseerd.

In de volle overtuiging, dat u ons schrijven niet verkeerd zult opvatten, maar zelf eveneens van de ernst van de onderhavige feiten overtuigd bent, verblijven wij, in afwachting van een spoedige uitnodiging voor het door ons aangevraagde gesprek,

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen.

mede ondertekend door:

mevrouw M.H. van Holst.



BURGEMEESTER VAN ZEIST

ZEIST, 21 maart 1972.

AAN:  
de heer N. M. P. Steijnen,  
te  
ZEIST.

Naar aanleiding van uw mede door mejuffrouw N. H. van Holst ondertekende brief d. d. 7 maart j. l. breng ik onder uw aandacht, dat uw bezwaren voornamelijk betrekking hebben op het opsporingsbeleid, dat door de gemeentepolitie alhier naar uw oordeel op onjuiste wijze is gehanteerd. Zoals u bekend is, staat dit beleid geheel ter beoordeling van de Officier van Justitie. De burgemeester heeft ter zake geen enkele bevoegdheid.

Uw bericht, dat door een politiefunctionaris de werkgever van mejuffrouw Van Holst geïnformeerd zou zijn met betrekking tot het te haren opzichte opgemaakte proces-verbaal, heb ik aan de Commissaris van Politie voorgelegd. Hij heeft mij gerapporteerd, dat noch door hem, noch door een ander lid van het politiekorps een dergelijke informatie is verstrekt. Overigens breng ik onder uw aandacht, dat niet de burgemeester, zoals de adressering van uw brief luidt, maar de Commissaris van Politie hoofd is van het Zeister politiekorps.

Voor een nader gesprek over dit onderwerp zie ik dan ook geen aanleiding, maar mocht u dat toch wensen, dan is dat mogelijk op de gebruikelijke manier (middels een afspraak via de heer J. H. Martens, hoofd van de 1e afdeling der gemeente-secretarie).

De burgemeester van Zeist,

Aan de Officier van Justitie,  
Hamburgerstraat 28,  
Zeist. *W. van der*

28 maart 72

*Leerd. M. J. J. van der*

Geachte Heer,

hierbij protesteer ik tegen de gang van zaken, en de feitelijkheden, voortvloeiende uit de gebeurtenissen op 4 maart 1972, betrekking hebbende op de ontruiming van het door mej. G.M. Waalwijk als woning in gebruik genomen pand Rozenstraat 41, in de gemeente Zeist.

1e. Ik was die nacht als bezoeker aanwezig in bovengenoemd pand, toen vier leden van het zeister politiekorps, vergezeld van de eigenaar, zich wederrechtelijk toegang verschafften tot dit huis, zoner toestemming van de toenmalige bewoonster, mej. G.M. Waalwijk, en zonder legitimatiepapieren te tonen of huiszoekingsbevelen, bescheiden die men verplicht is te tonen indien men zich toegang wil verschaffen tot een in gebruik zijnde woning. Zij weigerden ook te verdwijnen op sommatie van de bewoonster. Het was om 1 uur 's nachts en wij waren allen reeds gaan slapen. Nog een bezoeker was aanwezig, de heer A.M.J. Steynen, en wij zijn allen, na lange discussie en onder voortdurend protest, meegenomen naar het bureau van de gemeentepolitie te Zeist, en aldaar vastgehouden voor "onderzoek" tot zondagmiddag 5 maart onstreeks 12.30 uur. En dat terwyl, als bezoeker, ik niet nee schuldig gemaakt te hebben aan enigerlei overtreding, die iets te maken heeft met overtreding van art. 100, betrekking hebbende op huis-c.q. lokaalvredebreuk, daar ik niet bij het inbezitnemen van het pand zelf aanwezig was.

Ik protesteer hiertegen, en dien hierbij een aanklacht in wegens wederrechtelijke vrijheidsberoving, door de zeister politie.

2e. Tijdens het afleggen van een verklaring, mij afgenomen door de heer rechercheur Aoster, verklaarde ik van beroep typiste te zijn, zonder dat ik de naam van mijn werkgever noemde.

Op maandag 6 maart 1972 werd ik geroepen bij mijn chef, de adjudant der rijkspolitie, hoofd bureau administratie, de heer H.A. Gieske, alwaar ik sedert een half jaar werkzaam ben via een uitzendbureau. Hij deelde mij mede dat een lid van het zeister politiekorps hem had opgebeld met de mededeling dat ik "lokaalvredebreuk had gepleegd". De heer Gieske wilde weten hoe dat zat, waarna ik hem uitlegde dat dit genszins het geval was. Daar niet bewezen is door de onafhankelijke rechter of ik schuldig ben aan huis-c.q. lokaalvredebreuk, maak ik ernstig bezwaar tegen deze manier van doen, en dien hierbij een aanklacht in wegens laster c.q. smaad, wegens bewering dat ik strafbare feiten gepleegd zou hebben, welke bewering werd gedaan door een lid van het zeister politiekorps, wiens naam ik niet ken.

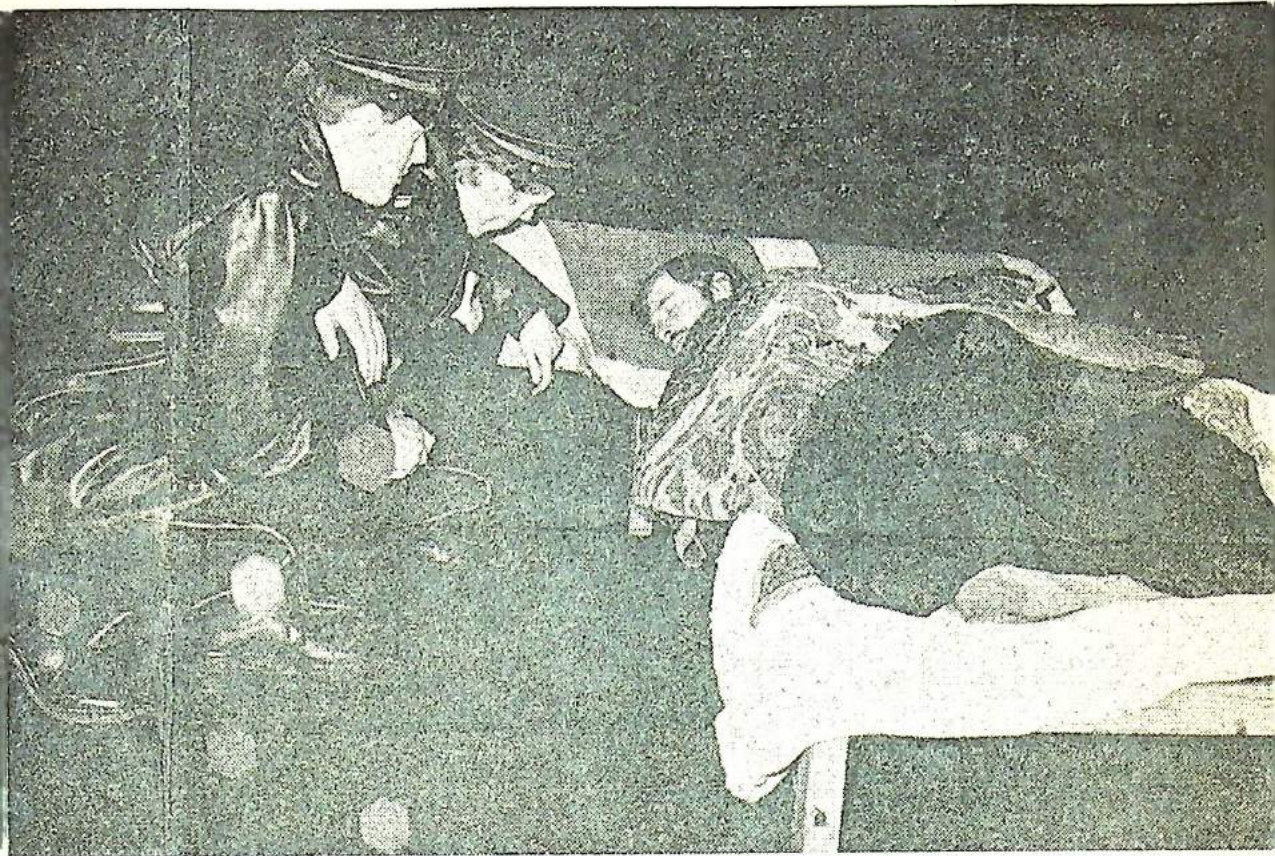
Ik maak bezwaar tegen deze inmenging in mijn privesfeer door de politie. of mijn werkgever nu toevallig van de politie is of niet. Ik maak in het algemeen bezwaar tegen het doorspelen van informatie op deze manier, de inmenging in de privesfeer van mensen, daar waar het zeker niet behoort en niet hoeft.

Vertrouwende, dat u deze zaak behoorlijk zult uitzoeken, verblijf ik met de meeste hoogachting,

mej. N.H. van ROEST.  
Steynlaan 63,  
Zeist.

# Klein menselijk drama op straat geëttaleerd

laad 22 20



**ZEIST** — Het meisje D.M. had al niet veel geluk gekend in haar jeugd. Voor een belangrijk deel ontving zij haar opvoeding in een tehuis. Dan mis je iets. Hoe goed de leiding ook moge zijn, het ouderlijk huis, waarin liefde regeert en aandacht je deel is, kan niet of nauwelijks worden vervangen. Eindelijk was de dag van zelfstandigheid aangebroken. Zij zocht en vond een kamer en zorgde voor zichzelf. Ze woonde aan de Alpaccalaan. Haar leven scheen een nieuwe wending te krijgen. Begripen als geluk en vrijheid kregen nieuwe waarden. Bovendien ontmoette ze een jongen en de toekomst begon rose gekleurd te worden.

Totdat....ja, todat er familie uit het buitenland zou komen, gasten van het gezin, waar het meisje D. haar tenten had kunnen opslaan. Ze moest haar kamer af, want het hemd is nu eenmaal nader dan de rok.

In de korte tijd, die haar restte, vond ze geen ander onderkomen.

Terug naar het tehuis wilde ze voor geen geld. Daarom stortte ze zich in een avontuur, waarvan de afloop bijzonder onzeker is. Ze weet diep in haar hart niet zeker, of ze er wel goed aan heeft gedaan, denken we. Maar er scheen geen alternatief. Haar verloofde, die zich erg opwond over de gang van zaken, dacht over een duidelijke demonstratie en voerde het plan ook uit. Hij spreidde een bed op de hoek van de Alpaccalaan en de Bergweg en legde zich — met het meisje — te slapen.



Een dergelijke demonstratie moest de aandacht trekken. De politie kwam er bij, bood aanvankelijk een nachtelijk verblijf in het politiebureau aan en verwees het meisje tenslotte naar het Leger des Heils te Utrecht, waar zij ongetwijfeld liefderijk zou zijn ontvangen. Maar een oplossing van het probleem is het niet. De geschiedenis is nog niet uit. Het slot kan nog niet geschreven worden op het moment, waarop wij dit kleine, menselijke drama

aan het papier toevertrouwen, om de eenvoudige reden, dat het slot nog niet is gespeeld...



AFSCHRIJF *afsch*  
VAN EEN AAN HET TELEGRAAFKANTOOR  
TE 'S-GRAVENHAGE  
PER TELEFOON AANGEBODEN TELEGRAM

VOOR NAVRAGEN WENDE MEN ZICH  
TOT HET TELEGRAAFKANTOOR  
'S-GRAVENHAGE TFNR 009

Telefoon-nr. 12561 z t		Giro-nr. ggb		Naam en adres afzender steynen walkartweg 20 zeist	Opgeen. door <i>klk</i>	
Klasse	Kebest	Kantoor van afzending zeist	Nr. 17	Wdn-tal 74	Datum en tijd 3/5 0547	Dbvs

=tm2= advocaat van de gedaagde brandligt in het kort geding p/a mej oomen  
president van de rechtbank kortgeding tegen brandligt poortstr 24  
p/a mej oomen poortstr 24 utrecht =

heden morgenvroeg hebben bij afwezigheid van brandligt nieuwe  
bewoners zich in het pand van kerk en wereld gevestigd . dit is gebeurd  
buiten medeweten van brandligt om de nieuwe bewoners zullen brandligt  
en zijn gezin waarschijnlijk niet langer tot het pand toelaten =  
de nieuwe bewoners +



# STAATSBEDRIJF DER PTT

## VERKORTINGEN VOOR BETAALDE DIENSTAANWIJZINGEN

RPx = Antwoord betaald x (bedrag)	PC = Bericht aflevering TC = Collationering	MP = Geadresseerde persoonlijk
BT } ELT } LT }	TR = Telegraaf Restant GP = Poste Restante	LX = Gelukstelegram
} Brieftelegram		

# TELEGRAM

Het STAATSBEDRIJF DER PTT vergoedt geen schade, veroorzaakt door het verminken, vertragen of verloren gaan van een telegram.

Volgorde der ambtelijke inleiding: serie-nr. — klasse\* — kantoor v. afzending — nr. v. h. telegram\* — aantal woorden — datum — tijd v. aanbidding — dienstbijvoegsels\*

136 1707 Zeist 74 3 0547

\*deze aanwijzing is facultatief

07:33

1972 NOV 3

TIJDSTEMPEL

Heden morgen vroeg hebben bij afwezigheid van Brandligt nieuwe bewoners zich in het pand van kerk en wereld gevestigd. Dit is gebeurd buiten medeweten van Brandligt om. De Nieuwe bewoners zullen Brandligt en zijn gezin waarschijnlijk niet langer tot het pand toelaten = de nieuwe bewoners +

: : : : : : : :

Ambtelijke herhaling

Aanduiding van de verbinding

(Naammeldingen)

Ontvangen te

(datum)

(tijd)

(paraaf)

UTRECHT

## NOTA

Voor navragen omtrent vermeende verminkingen wende men zich tot het telegraafkantoor ter plaats. De kosten van rechtstreeks tussen afzender en geadresseerde gewisselde rectificatielegrammen worden niet terugbetaald.

NADRUk IS VERBODEN

Het vormingsinstituut van de Hervormde Kerk, "Kerk en Wereld" te Driebergen, spant woensdag 3 mei a.s. een kort geding aan tegen een gezin met drie kleine kinderen. Het echtpaar Brandlight kraakte op 16 april j.l. een leegstaand huis van Kerk en Wereld; uit pure nood :ze zwierven al bijna een jaar door Driebergen. De gemeente had hun nog geen huis aangeboden.

Enkele jaren geleden woonde het gezin in Driebergen, maar raakte hier buiten hun schuld zonder werk en zonder huis. Om de gemeente Driebergen niet tot last te zijn, verhuisden ze naar andere plaatsen. Ze hebben o.a. geprobeerd te leven in een wrakke woonboot. Dit werd echter een onhoudbare situatie, waarop ze besloten naar Driebergen terug te keren, waar ze de meeste contacten van vroeger hadden. Het lukte hen niet zelf een huis te vinden, en ze zwierven van het ene adres naar het andere. Uiteindelijk kregen ze vijf maanden onderdak in een bejaardentehuis : twee kamertjes, waar de kinderen muisstil moesten zijn, de man daar niet eens mocht verblijven ! Toen ze door deze onmenselijke situatie een zenuwinstorting nabij waren, besloten ze dan maar een huis te kraken. Dit was toevallig een huis van Kerk en Wereld, dat al enige tijd te koop stond (2½ ton).

#### Houding van Kerk en Wereld.

De dag na de kraak kwam de heer Hamstra, ekonoom van Kerk en Wereld, met twee politie-agenten en somerde hen te vertrekken. Hieraan werd geen gehoor gegeven : waar mosten ze heen ? De heer Hamstra dreigde toen hen eruit te laten zetten. Na deze grove intimidatiepoging, die geen enkel effect had, vertrok hij weer. De heer Hamstra zei nog : "ik kom nog wel eens langs om erover te praten." Hij is nooit meer geweest. Hij heeft zelfs nooit gevraagd wat voor omstandigheden dit gezin er toe gedwongen had dit huis te kraken ! Hij spande zonder meer een kort geding aan. Hieruit blijkt dat Kerk en Wereld helemaal niet geïnteresseerd is in het lot van een gezin met drie kleine kinderen, maar alleen in de verdediging van haar eigen bezit ! Kerk en Wereld heeft niet geprobeerd deze mensen te helpen, maar is er van het begin af aan op uit geweest hen er zo snel mogelijk weer uit te werken.

Intussen heeft Kerk en Wereld beweerd dat zij het huis nodig had voor een stafmedewerkster, die daar juist die maandag 17 april in zou trekken. De makelaar (de heer Rijpstra), die over de verkoop van dit huis gaat, zei desgevraagd niets van een dergelijke woonbestemming af te weten. Het is duidelijk, dat het hier gaat om z.g. "kraakpreventie" en niet om noodzaak voor de betreffende stafmedewerkster.

Het is een grof schandaal dat een kerkelijk instituut, dat pretendeert mee te werken aan het gestalte geven aan de christelijke naastenliefde, waar "huisvest de daklozen" onder gerekend mag worden, tot dit soort wandaden komt !.

Daar de dagvaarding voor dit kort geding pas twee dagen van te voren overhandigd werd, was het niet mogelijk een goede voorbereiding met een advocaat te treffen. Deze mensen hebben natuurlijk niet, zoals de rijken, een advocaat bij de hand. Op het kort geding zal dan ook geprobeerd worden uitstel te verkrijgen. Maar het is toch wel duidelijk, dat de macht van het bezit hier weer zal winnen! Ook Kerk en Wereld laat de economische belangen voorgaan boven menselijke overwegingen.

#### Houding van de gemeente

De gemeente heeft hen na lang wikken en wegen op de urgentielijst geplaatst. De gemeente zegt niets te kunnen doen, ze zegt geen huizen te hebben, terwijl, in driebergen vele mensen nog in een, naar hun inkomen, te goedkope woning zitten, terwijl in driebergen huizen jaren lang leeg staan, zonder dat de gemeente moeite doet deze huizen te vorderen ten behoeve van woningzoekenden, terwijl in de groenhoek tientallen flats en woningen leeg staan, die te duur geworden zijn, door onder andere de toenemende partikulieren grondspekulaties !

De gemeente kan dus wel wat doen, maar ze doet niets !

Kerk en Wereld zet een gezin op straat !

DIT KAN NIET EN MAG NIET !

O P R O E P

Aan alle bezoekers van konferenties van Kerk en Wereld, en aan alle andere betrokkenen bij Kerk en Wereld :

stel deze kwestie aan de orde op de konferenties  
beweeg Kerk en Wereld haar besluit in te trekken !  
beweeg Kerk en Wereld deze mensen tijdelijk onderdak te bieden, tot de gemeente hen een huis toegewezen zal hebben !  
reageer ! protesteer !

Aan alle mensen in Driebergen, gemeenteraadsleden, etc.

Oefen druk uit op uw bestuurscollege, verregaande maatregelen te nemen ten behoeve van de  $\pm$  60 urgentiegevallen in Driebergen, u kunt onder andere noemen : verplichte doorstroming, vordering van huizen, opkopen van grond door de gemeente, ~~om~~-speculatie in de hand te kunnen houden !

Aan alle mensen in Nederland, die zich betrokken voelen bij het woningnoodprobleem : oefen druk uit bij uw gemeente, eis doorstroming, bouw van goede, betaalbare huizen, vordering, ontoegankelijk etc.

R E A G E E R !

P R O T E S T E E R !

kontaktdes : aktiegroep  
"DE GULDEN SLEUTEL"  
(alternatief huisvestingsbureau)  
p/a le Hogeweg 10  
Zeist.

### Persbericht

De aktiegroep "De Gulden Sleutel", verantwoordelijk voor de kraakactie van 30 augustus j.l. van het pand Utrechtseweg 30 ( de Mijnhardtvilla), heeft met verbijstering kennis genomen van de gebeurtenissen rond de ontruiming van het betreffende pand.

Wij tokenen fel protest aan tegen de scherts-justitie die in dit verband door professor meester V.J.A. van Dijk is gepleegd.

Aller eerst is op volstrekt ontoelaatbare wijze de hand gelicht met het principe, dat in een civiele procedure dagvaardigingen op naam dienen te worden uitgebracht ( art. 5-lid 2, wetboek R.V.). Tegen geen enkele van de zeven bewoners is dit gebeurd. Er zijn slechts dagvaardigingen uitgereikt aan vijf toevallige logés, waaronder vier spaanse gasten. Voorts is het recht op een goede procesvoorbereiding voor de vijf gedaagden met voeten getreden, doordat de dagvaardigingen minder dan 24 uur voor de aanvang van de zitting werden uitgerikt. Tijd om een advocaat te vinden en verweer op te stellen ontbrak dus. Zelfs probeerde de deurwaarder in kwestie drie kwartier voor het kortgeding nog een dagvaardiging uit te reiken aan een zesde betrokkene.

Met ontsteltenis heeft de aktiegroep "De Gulden Sleutel" voorts moeten konstateren dat de eis van de raadsman van de Meinhardt-fabriek, meester L.J.H. de Vink, niet alleen werd ingewilligd, nec, de president van de rechtbank, meester van Dijk, deed er nog een schepje bovenop. Hij gelastte niet alleen dat de vijf gedaagden de woning onmiddellijk moesten verlaten, maar voegde daar geheel op eigen initiatief aan toe dat alle mensen, die in de woning aanwezig zouden zijn ( dus ook de niet-gedaagde bewoners of bezoekers) onder de uitspraak zouden vallen omdat hij hun namen niet kon achterhalen.

Voorts wekt het verbazing dat onmiddellijk na de ontruiming, met behulp van employeés van het Zeister Bouwbedrijf N.V., dit bouwbedrijf het onderhavige pand als bedrijfsruimte heeft ingericht, zonder dat hiervoor een vergunning aanwezig was. Op het pand rust namelijk een woonbestemming. Deze gang van zaken betekent een overduidelijke schending van enkele elementaire rechtsprincipes en een ernstige aantasting van de rechtszekerheid. Wij menen dan ook fel protest hiertegen te moeten aantekenen.

namens aktiegroep "De Gulden Sleutel"  
L.Terpstra,  
Griffensteijnselaan 41,  
Zeist.  
tel. 03404- 19451

Vonnis in de zaak van:

JANSJE KORVER, weduwe van Herman France, wonende te  
Gieten,

E i s e r e s,

Procureur: mr. B. van den Hemel;

t e g e n

P.D.

1. LUKAS CHRISTIAAN STEVENINCK, wonende te Zeist,

G e d a a g d e,

Procureur: mr. G.M. Bots;

2. JOHANNES VAN DER WAL, wonende te Zeist,

G e d a a g d e,

VERSCHENEN in persoon;

Wij, president der arrondissementsrechtbank te Utrecht, recht-  
doende in kort geding;

Gehoord partijen;

Gezien de stukken;

Ten aanzien van de feiten:

Overwegende dat eiseres de gedaagden heeft doen dagvaarden en  
te dienende dage bij monde van haar procureur van eis heeft doen  
concluderen overeenkomstig de inhoud van het exploit van dagvaarding,  
-welke in fotocopie aan dit vonnis is gehecht- waarbij zij heeft  
verzocht het petitum der dagvaarding verbeterd te lezen in die zin,  
dat ontruiming gevorderd wordt van het pand aan de 1e Hogeweg nr.10  
te Zeist, daar het in het lichaam der dagvaarding wel vermelde huis-  
nummer in het petitum per abuis is weggevallen;

Overwegende dat gedaagde sub 1 bij monde van zijn procureur op  
de vordering heeft geantwoord overeenkomstig de inhoud van de over-  
gelegde pleitnota, op welk antwoord hierna voorzoveel nodig zal wor-  
den teruggekomen, alsmede vergunning heeft verzocht ter zake koste-  
loos te procederen;

schijnen ter Terechzitting in kort geding van de  
E.A. Heer President der Arrondissements-Rechtbank te  
Utrecht, gehouden wordende in een der lokalen van

Overwegende dat gedaagde sub 2, in persoon verschenen, mondeling op de vordering heeft geantwoord, op welk antwoord eveneens voorzoveel nodig zal worden teruggekomen;

Overwegende dat partijen nog hebben gerepliceerd c.q. gedupliceerd, waarna de stukken ter fine van vonnis zijn overgelegd;

In rechte:

Overwegende dat Wij het petitum der dagvaarding overeenkomstig het daartoe strekkende verzoek van eiseres verbeterd zullen lezen op de wijze als hiervoor sub factis vermeld;

Overwegende dat de spoedeisendheid der zaak, door gedaagden overigens niet betwist, Ons uit de aard van het door eiseres gestelde en gevorderde genoegzaam aannemelijk is geworden en Onze bevoegdheid om in kort geding van deze zaak kennis te nemen derhalve vaststaat;

Ten aanzien van gedaagde sub 1:

Overwegende dat zowel uit het door eiseres ten aanzien van beide gedaagden overgelegde bewijs van opneming in het bevolkingsregister van de gemeente Zeist als uit de door gedaagde sub 1 overgelegde verklaring als bedoeld in artikel 857 van het wetboek van burgerlijke rechtsvordering blijkt dat gedaagde op 14 maart 1953 is geboren terwijl, zoals uit het laatst bedoelde stuk blijkt, gedaagde ongehuwd is en blijkens door Ons ambtshalve ingenomen inlichtingen ook nimmer gehuwd geweest;

dat derhalve, nu ten aanzien van deze gedaagde, die minderjarig is, de vordering is gericht tegen hem zelf in plaats van tegen zijn wettelijke vertegenwoordiger, eiseres in haar vordering, voorzover gericht tegen deze gedaagde, niet kan worden ontvangen;

Overwegende dat van het onvermogen van deze gedaagde genoegzaam is gebleken, zodat aan hem vergunning kan worden verleend ter zake kosteloos te procederen;

Ten aanzien van de gedaagde sub 2:

Overwegende dat ten processe als gesteld en erkend althans niet dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken, vaststaat dat eiseres eigenares is van het in de dagvaarding bedoelde pand;

schijnen ter Terechzitting in kort geding van de  
E.A. Heer President der Arrondissements-Rechtbank te  
Utrecht, gehouden wordende in een der lokalen van

Overwegende dat eiseres ontruiming vordert op grond dat gedaagde, met een aantal anderen, zonder recht of titel in dit pand woonachtig zou zijn;

Overwegende dat gedaagde niet heeft betwist dat hij ten opzichte van eiseres recht noch titel heeft tot het bewonen van het onderhavige perceel, doch heeft aangevoerd dat hij na in het onderhavige perceel woonachtig te zijn geweest thans reeds sedert ongeveer een half jaar elders, in Driebergen, woont;

dat derhalve de vordering tot ontruiming ten onrechte tegen hem zou zijn gericht;

Overwegende dat gedaagde echter heeft nagelaten aan te geven waarom het door eiseres overgelegde, recente, bewijs van opneming in het persoonsregister van de gemeente Zeist de juiste situatie niet zou weergeven, terwijl hij overigens wel heeft erkend nog af en toe in het perceel aanwezig te zijn, zij het, naar zijn zeggen, " op bezoek";

Overwegende dat in deze omstandigheden een vordering tot ontruiming in beginsel toewijsbaar is;

Overwegende dat de onderhavige vordering echter in de vorm waarin deze is gesteld te onbepaald is om tegen gedaagde te worden toegewezen, weshalve Wij bij de toewijzing van de gevorderde ontruiming de restrictie zullen opnemen: " met alle zich daarin en daarop van zijnentwege bevindende personen en goederen ...etc.";

Overwegende dat Wij het petitum der dagvaarding, waarin eiseres kennelijk per abuis, -gelet op de klaarblijkelijk daarop doelende zinsnede "behalve voorzover de kosten betreft" -heeft verzuimd te vorderen "dat dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard", in die zin verbeterd zullen lezen, en ook toewijzen;

RECHTDOENDE IN NAAM DER KONINGIN!

Ten aanzien van gedaagde sub 1:

Verklaren eiseres niet ontvankelijk in haar vordering;

Verlenen gedaagde vergunning ter zake kosteloos te procederen;

Veroordelen eiseres in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van gedaagde gevallen en nog te vallen;

schijnen ter Terechzitting in kort geding van de E.A. Heer President der Arrondissements-Rechtbank te Utrecht, gehouden wordende in een der lokalen van

Veroordelen eiseres mitsdien om ter zake te betalen: aan de advocaat en procureur mr. G.M. Bots te Utrecht voor salaris tot aan de datum van deze uitspraak f 150,-- (éénhonderd vijftig gulden);

Ten aanzien van gedaagde sub 2:

Veroordelen gedaagde om binnen twee maal vierentwintig uur na deze uitspraak het onderhavige winkelpand met erf en tuin en verdere aanhorigheden, staande en gelegen aan de 1e Hogeweg te Zeist, met alle zich van zijnentwege daarin en daarop bevindende personen en goederen te ontruimen en dit vrij aan eiseres op te leveren;

Machtigen eiseres om voor het geval gedaagde hiermede in gebreke mocht blijven deze ontruiming zelf te bewerkstelligen op kosten van gedaagde, desnoods met behulp van de sterke arm van politie en justitie;

Verklaren dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

Wijzen af het meer of anders gevorderde;

Veroordelen gedaagde in de kosten van het geding, aan de zijde van eiseres gevallen en nog te vallen, tot op heden begroot op f 200,-- (tweehonderd gulden) voor salaris van de procureur en op f 89,30 (negen en tachtig gulden en dertig cent) voor verschotten.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van vrijdag 4 mei 1973, door Ons prof. mr. V.J.A. van Dijk, president, in tegenwoordigheid van mr. H.G. Hermans als griffier.

w.g. Hermans.

De griffier  
*[Handwritten signature]*

w.g. Van Dijk.

schijnen ter Terechtzitting in kort geding van de E.A. Heer President der Arrondissements-Rechtbank te Utrecht, gehouden wordende in een der lokalen van



1372

Heden, de *zeventwintigste* april, negentien-  
honderd drie en zeventig, ten verzoeke van JANSJE KORVER,  
weduwe van HERMAN FRANCE, wonende te Gieten, doch ten  
deze domicilie kiezende te Utrecht aan de Maliesingel 19  
ten kantore van de advocaat en procureur: Mr B. van  
den Hemel, die door mijne requirante ten deze tot procu-  
reur wordt gesteld en als zodanig voor haar zal occu-  
peren in na te melden rechtsgeding;

heb ik, Pieter Zwart, kandidaat-deurwaarder, wonende te  
Utrecht, als toegevoegd kandidaat-deurwaarder  
werkzaam ten kantore van Dirk Jan van Dijk, deur-  
waarder bij de Arrondissements-Rechtbank te  
Utrecht, wonende te Doorn en kantoorhoudende te  
Utrecht aan de Parkstraat 11 ;

krachtens mondelinge last van de E.A. Heer President  
der Arrondissements-Rechtbank te Utrecht

g e d a g v a a r d

1. LUKAS CHRISTIAAN STEVENINCK, wonende te Zeist,  
aldaar te zijnen woonhuize aan de 1e Hogeweg 10  
mijn exploit doende, sprekende daarbij met- en  
afschrift dezes latende aan:

*de in art. 2, W.B.R.v. bedoelde Ambtenaar,*  
die het origineel voor „Gezlen" heeft  
getekend, vermits ik ten voormeld(e)  
*afschrijve* niemand aantrof, aan wie ik  
wettelijk afschrift kon laten.

2. JOHANNES VAN DER WAL, wonende te Zeist  
aldaar te zijnen woonhuize aan de 1e Hogeweg 10  
mijn exploit doende, sprekende daarbij met- en af-  
schrift dezes latende aan:

*de in art. 2, W.B.R.v. bedoelde Ambtenaar,*  
die het origineel voor „Gezlen" heeft  
getekend, vermits ik ten voormeld(e)  
*afschrijve* niemand aantrof, aan wie ik  
wettelijk afschrift kon laten.

om op vrijdag, de zeven en twintigste april, negentien-  
honderd drie en zeventig, des voormiddags te tien uur,  
desgewenst vertegenwoordigd door een procureur te ver-  
schijnen ter Terechzitting in kort geding van de  
E.A. Heer President der Arrondissements-Rechtbank te  
Utrecht, gehouden wordende in een der lokalen van

het Paleis van Justitie aan de Hamburgerstraat 28 te Utrecht;

t e n e i n d e

alsdan en aldaar te horen eis doen en concluderen:

aangezien eiseres is eigenaresse van:

" het winkelpand met erf en tuin, gelegen te Zeist aan de 1e Hogeweg 10, kadastraal bekend: gemeente Zeist, sectie M. nummer 3359, gemeten op 3,11 are ".

aangezien gedaagden op een eiseres niet bekend tijdstip onrechtmatig, immers zonder recht of titel hun intrek in voormeld toen leegstaand perceel hebben genomen en daarin thans zonder recht of titel feitelijk verblijf houden;

aangezien eiseres inmiddels dit perceel heeft verkocht aan de besloten vennootschap B.V. Pavema gevestigd te Amsterdam en zij gehouden is dit vrij en ontruimd aan die koopster op te leveren hetwelk ingevolge het voorlopige koopcontract reeds 15 maart 1973 had moeten geschieden, zodat eiseres nu zij zolang gedaagden in dit perceel verblijven, hieraan niet kan voldoen, jegens de B.V. Pavema reeds in gebreke is en deze dreigt de contractuele boete ad 3 o/oo van de koopsom ad f. 150.000,-- per dag op haar te verhalen tenzij op zeer korte termijn het pand alsnog vrij wordt opgeleverd;

aangezien derhalve in deze uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening bij voorraad wordt vereist;

aangezien gedaagden ondanks aanmaning bij aangetekende sommatie dd. 23 februari 1973 ontruiming in der minne weigeren;

MITSDIEN het U.D.A. behage bij vonnis behalve voorzover de kosten betreft, gedaagden te veroordelen om

binnen tweemaal vier en twintig uur na het uitspreken van het in deze te wijzen vonnis het onderhavige winkelpand met erf en tuin en verdere aanhorigheden, staande en gelegen aan de 1e Hogeweg te Zeist met alle zich daarin en daarop bevindende personen en goederen, de laatste voorzover deze niet het eigendom van eiseresse zijn te ontruimen en dit vrij aan eiseres op te leveren met machtiging op eiseres om voor het geval gedaagden hiermede in gebreke mochten blijven deze ontruiming zelf te bewerkstelligen op kosten van gedaagden desnoods met hulp van de sterke arm van Politie en Justitie; kosten rechtens.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, f. 42,70. *4/4.40*  
*+ 4/4.20*

Kosten:	
exploit	f. 19,60
afstand	- 9,80
afschriften	- 8,40
meer pers.	- 4,90
	f. 42,70

*Visum*

*4.40*

*afsch.*

*f. 47.60*  
*+ 4.20*  
*f. 51.80*

tgw. kand. deurwaarder

*gezien*  
*Jan Roden*

*[Handwritten signature]*

Vonnis d.d.

4 mei 1973.

Rol Nr

K.G. 85/1973.

---

---

**Arrondissementsrechtbank**  
**te**  
**Utrecht**

---

---

---

---

*afschijft*  
Afgegeven aan:  
Mr. *L. v. d. Wal*

# ZPHW71

Bovendien werd een tweede kraakgroep geformeerd, die op weg ging naar het pand Heestgeducht 22. Deze groep werd er na een tijdje door de eigenaar + collega's in de vorm van een knokploeg uitgerand, zonder dat de aanwezige politie de, volgens het arr'at van de Hoge Raad, op dat moment rechtmatige bewoners, in bescherming nam.

Ondanks deze tegenslag werd een half uur later een volgend leegstaand pand gekraakt, namelijk de Kersbergenlaan 25. Rond enen volgde een consolidatie van de veroverde posities: aan de Hogeweg waren nog een van of tien, vijftien, en aan de Kersbergenlaan tien. Regenen, die al onderdak hadden, waren naar huis gegaan. Om 1.30 uur arriveerden aan de Hogeweg een twintigtal agenten met twee honden, geleid door het duo van Straten-Kolkman. Het was "eruit of we laten de honden los", en weer verlieten de bewoners het huis, om vervolgens naar de Kersbergenlaan te gaan. Na een half uur arriveerde de politie ook daar en speelde zich hetzelfde tafereel af als aan de Hogeweg, alleen trapte de politie een deur in en sloeg een bewoner.

De nacht van woensdag op donderdag is een nacht geweest, waarin de politie door het persoonlijk initiatief van de heren Kolkman en van Straten de ene rechtsregel na de andere aan haar leer en heeft gelijpt, en het rechtsgedrag van een aantal zich betrekken verlonde bewoners ernstig heeft geschokt.

Opmerkt dient nog te worden dat het merendeel van de bewoners, a.s. bewoners en sympathisanten van de aktie zich bijzonder vreedzaam heeft gedragen. Er is geen of nauwelijks geen, lichamelijk verzet gepleegd, in de konfrontatie met de intimidatie van de agentschapsgroep 1371.

Dit is ook niet verwonderlijk, omdat men nu normaal normaal niet kan verwachten dat men zélf zijn eigen recht op bewoning moet verdedigen; dit zou een taak van de politie moeten zijn, die ons beschermen moet tegen het optreden van bijvoorbeeld huisvestingsknokploegen.

Voor nadere informatie, indien nodig, wende men zich bij voorbaat tot aktiegroep "de Gulden Sleutel", zeer tijdelijk per adres Hogeweg 10 (voor schriftelijke informatie) en verder tot de bekende woordvoerders van onze bureaus. Hopelijk kunt u ook nog informatie inwinnen bij het politie-apparaat.

Wij hebben met deze aktie laten zien, dat wij niet met ons laten sollen en dat wij op onze rechten staan.

Hoopend op uw medewerking, vanzelf,

alternatief huisvestingsbureau  
"De Gulden Sleutel"