Voor de NAVO-top: Twijfels over capaciteiten en cohesie
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In de aanloop naar de NAVO-top in Vilnius worden de scheuren in het militaire bondgenootschap steeds duidelijker. De belangen in de oorlog in Oekraïne lopen uiteen. Oekraïne heeft twijfels over de betrouwbaarheid van de partners. Er is ook scepsis over de militaire kracht van het bondgenootschap.

Door Gert Ewen Ungar

Om het succes en de mislukking van de oorlog in Oekraïne te beoordelen, is het noodzakelijk om de doelstellingen te visualiseren. Dit is aan Russische zijde relatief eenvoudig: nadat de poging van Rusland om zijn veiligheidsbelangen via diplomatieke kanalen te doen gelden mislukte, nam het land op 24 februari 2022 zijn toevlucht tot oorlog als voortzetting van de politiek met andere middelen en viel het Oekraïne binnen. Het aantal soldaten was beperkt, evenals de militaire uitrusting. Dit bewijst dat, in tegenstelling tot wat westerse media en politici beweren, het veroveren van heel Oekraïne niet het doel was. Rusland verwachtte aanvankelijk een kort conflict.

De hoop op snelle onderhandelingen en een spoedig einde van de bijzondere operatie was groot en leek aanvankelijk vervuld. De onderhandelingen tussen Oekraïne en Rusland begonnen enkele dagen na het begin van de militaire speciale operatie - een term die onder de toenmalige omstandigheden gerechtvaardigd was.

Onderhandelingen, eerst gevoerd in Wit-Rusland en daarna in Turkije, zijn uiteindelijk mislukt. President Vladimir Poetin toonde onlangs het ondertekende ontwerpakkoord tijdens een ontmoeting met pro-vredesonderhandelaars uit Afrika. Hij bewees dat Rusland klaar was voor vrede en compromissen. De oorlog zou nu voorbij kunnen zijn. Rusland zou zich hebben teruggetrokken, Oekraïne zou naar zijn neutrale status zijn teruggekeerd. Rusland zou sommige van zijn doelen hebben bereikt en afstand hebben gedaan van de verwezenlijking van andere in het bereikte compromis.

De vraag naar de doelen van het Westen en de NAVO is moeilijker te beantwoorden. Het kan niet gaan om het beschermen van de soevereiniteit en territoriale integriteit van Oekraïne, want dan zou Oekraïne zijn aangespoord om de overeenkomst van Minsk uit te voeren. Gezien de antidemocratische binnenlandse politieke ontwikkelingen in Oekraïne kan het ook onmogelijk zijn dat het westerse bondgenootschap daadwerkelijk om democratie gaat. Oekraïne is nog nooit zo ver verwijderd geweest van democratie en de veelgeroemde 'westerse waarden' als in zijn huidige staat. Het is mogelijk om dit te verbergen voor mediaconsumenten die hun informatie alleen van westerse media krijgen. De verantwoordelijken in de ministeries en regeringen weten echter hoe het met Oekraïne gaat.

De westerse alliantie houdt zich ook niet bezig met vrede. Zelfs tijdens de onderhandelingen tussen Rusland en Oekraïne beloofde de EU wapens te leveren, waarmee ze duidelijk maakte dat het Westen geen belang heeft bij een kort conflict dat eindigt in een compromis waarin in ieder geval een deel van de eisen van Rusland wordt uitgevoerd. Het werd duidelijk: het Westen wil een lange oorlog, en wel ten koste van Oekraïne. Sindsdien levert hij op steeds grotere schaal wapens en munitie. Oekraïne wordt het zwaarst getroffen door een conflict dat niet langer het hare is. Het doel ligt voor de hand om de troepen van Rusland te binden in een lange oorlog. Oekraïne is slechts een middel om een ​​doel te bereiken.

De westerse coalitie heeft echter geen eenduidig ​​beeld van wat als succes telt, hoe om te gaan met het verwoeste Oekraïne op middellange en lange termijn, en hoe uit de logica van het leger en van escalatie te geraken. De belangen binnen de westerse alliantie zijn te verschillend. Bovendien is er tot nu toe geen overeenstemming bereikt. Dit dreigt nu een enorme duurtest voor de NAVO te worden. In een recent artikel in de blog Lost in Europe wordt hierop gewezen .

De blog wijst erop dat er zelfs tussen Duitsland en Frankrijk zeer verschillende opvattingen bestaan ​​over welke vooruitzichten Oekraïne zou moeten worden geboden voor toetreding tot de NAVO. Net als Polen en de Baltische landen dringt Frankrijk er bij Oekraïne op aan om snel toe te treden tot de alliantie. Duitsland kiest de kant van de Verenigde Staten, die een verkorte toelatingsprocedure afwijst. De Amerikaanse president Joe Biden had duidelijk gemaakt dat de oorlog in Oekraïne moest eindigen voordat het land werd toegelaten.

Lost in Europe merkt op dat de breuk zich ook door de EU verspreidt . Bovendien hebben de landen van de Baltische staten en Polen zeer verschillende ideeën over de oorlogsdoelen. Ze willen Oekraïne helpen een militaire overwinning op Rusland te behalen. Dit doel houdt het gevaar in van een massale verdere escalatie van het conflict, tot en met een nucleair conflict tussen de NAVO en Rusland. De VS en Duitsland letten er daarentegen erg op dat hun inzet niet kan worden geïnterpreteerd als directe deelname aan de oorlog.

Turkije daarentegen heeft zijn eigen ideeën. Het land nam actief deel aan de vredesonderhandelingen tussen Rusland en Oekraïne. Turkije speelde ook een belangrijke rol bij de onderhandelingen over de graanovereenkomst tussen Rusland en Oekraïne. In tegenstelling tot de andere NAVO-landen blijft Ankara steunen op diplomatie en biedt het zichzelf aan als plek voor onderhandelingen en het zoeken naar oplossingen. Ook Turkije probeert openlijk zijn overbruggingsfunctie naar het Oosten uit te breiden en zo politiek gewicht in de schaal te leggen. Het land streeft naar lidmaatschap van de BRICS en is gesprekspartner in de Shanghai Cooperation Organization.

De spreiding van belangen binnen de NAVO is enorm. De oorlog in Oekraïne heeft de verschillende belangen binnen de NAVO duidelijk blootgelegd. Hoewel het bondgenootschap haar eenheid benadrukt, is het duidelijk dat de oorlog in Oekraïne een enorme uitdaging vormt voor het bondgenootschap en tot interne spanningen leidt, omdat het volkomen onduidelijk is hoe al deze tegengestelde posities diplomatiek kunnen worden overbrugd. Tegelijkertijd vereist de NAVO unanimiteit als basis voor besluiten. Het lijkt erop dat de NAVO zichzelf heeft overbelast met haar betrokkenheid bij Oekraïne en aan de grens van haar handelingsvermogen zit.

Ook voor Oekraïne wordt het steeds duidelijker dat de betrouwbaarheid van de NAVO-landen er slecht aan toe is. Het dringt tot je door dat het misschien door het Westen is gebruikt. Dat blijkt uit een interview met een niet bij naam genoemd lid van de Oekraïense regering dat werd gepubliceerd in het weekblad Die Zeit.

"Er bouwt zich in Kiev een golf van slecht humeur op tegen westerse aanhangers. Een onderliggende paniek is te horen in de dappere verklaringen van zekerheid van de overwinning: ga je ons toch ooit ophangen?"

Waarom aarzelt het Westen, waarom leveren ze geen straaljagers, waarom al die obstakels? Alle vragen die in Kiev worden gesteld, hebben een heel eenvoudig antwoord: omdat het Westen zelf niet duidelijk is welk doel het nastreeft in Oekraïne.

Dit is extreem gevaarlijk voor Oekraïne. Dat ze dit nu pas beseft, is verbazingwekkend en getuigt van de ongelooflijke mate van politieke naïviteit binnen de Oekraïense machtselite. Het moet voor iedereen in Oekraïne die politiek verantwoordelijk is duidelijk zijn dat steun aan Kiev niet gaat over de strijd tussen democratie en autocratie, maar dat Oekraïne het toneel is van een geopolitiek conflict tussen de NAVO en Rusland.

Het moet ook duidelijk zijn dat het Westen en de NAVO de ogen zullen sluiten voor Oekraïense oorlogsmisdaden, censuur en het verbieden van alle oppositie zolang Oekraïne het diffuse gemeenschappelijke doel dient om Rusland en de prijs van steun in een rationele relatie te houden. naar het resultaat. Daarna ziet het er echter steeds minder uit, want de militaire successen van Oekraïne zijn ondanks westerse steun zeer beperkt. In de nabije toekomst zullen de misdaden van Oekraïne ook een onderwerp worden in het Westen, al was het maar om een ​​gezichtsbesparende terugtrekking uit verdere steun te legitimeren. Oekraïne moet zich schrap zetten voor een plotselinge verandering in het sentiment in de westerse alliantie.

Voor de NAVO wordt Oekraïne steeds meer een aansprakelijkheid. Daarbij komt nog de gehavende reputatie van de veiligheidsalliantie. Het grootste militaire bondgenootschap ter wereld met het hoogste bewapeningsbudget ter wereld spant de zeilen na iets meer dan een jaar na een regionaal beperkt conflict: de munitie voor de artillerie raakt op. Tegelijkertijd vertonen door het Westen geleverde systemen, zoals Leopard, Patriot en Bradley, enorme zwakheden. De NAVO heeft simpelweg niet de nieuwste generatie wapens in haar arsenaal, zoals een tegenhanger van de Russische hypersonische raket Kinzhal. Het prestigeverlies voor de NAVO is enorm.

De oorlog in Oekraïne zal binnen afzienbare tijd uitlopen op een ramp voor de NAVO. Het zal daarom heel interessant zijn om te zien welke antwoorden de NAVO-top in Vilnius zal geven op al deze overduidelijke verdraaiingen. Ook in tegenstelling tot alle verklaringen van de secretaris-generaal van de NAVO: het conflict tussen de NAVO en Rusland in Oekraïne heeft duidelijk de zwakheden van het bondgenootschap aangetoond.