**Cherson-offensief: doorbraak of ramp?**

**Volgens de Duitse pers is er nog steeds een Oekraïens offensief nabij Cherson, dat ook succes brengt. De Russische cijfers spreken van een catastrofe. Een klein overzicht van de meningen en evaluaties.**

Duitse media zijn altijd wat trager. Er zijn nog steeds berichten over een "brede opmars van Oekraïense troepen ten westen van de Dnepr" [(](https://www.faz.net/aktuell/politik/liveblog-london-breiter-vormarsch-ukrainischer-truppen-westlich-des-dnipro-18134628.html) FAZ *)* , een " [opmars](https://www.fr.de/politik/ticker-ukraine-krieg-news-russland-putin-militaer-aktuell-zr-91764176.html) van Oekraïense troepen op een breed front" ( *FR* ), of - iets [voorzichtiger](https://www.zdf.de/nachrichten/politik/militaeranalyse-cherson-akw-ukraine-krieg-russland-100.html) - dat de Oekraïense strijdkrachten "blijkbaar [hebben](https://www.zdf.de/nachrichten/zdfheute-live/krieg-ukraine-gegenoffensive-video-100.html) in het noordwestelijke deel van de regio Cherson al enig terrein gewonnen" ( *ZDF* ). De *FAZ* verwijst zelfs naar een publicatie van het Britse Ministerie van Defensie zonder dat deze blijkbaar daadwerkelijk heeft gelezen.

Vertaald is het cruciale onderdeel van de Britten: "De operatie heeft beperkte directe doelstellingen, maar de Oekraïense troepen hebben waarschijnlijk een zekere mate van tactische verrassing bereikt; misbruik gemaakt van slechte logistiek, administratie en leiderschap in de Russische strijdkrachten."

[**Rusland: Oekraïense troepen probeerden de kerncentrale van Zaporozhye te veroveren**](https://pressefreiheit.rtde.live/international/147696-russland-ukrainische-truppen-versuchen-kernkraftwerk/)

Het sleutelwoord in deze verklaring is het woord "beperkt". Maandenlang was er sprake van een "groot" tegenoffensief in de regio van Cherson, van herovering. Dit tegenoffensief zou in augustus plaatsvinden. Wat werd ondernomen was een operatie met "beperkte onmiddellijke doelstellingen" die blijkbaar niet langer van plan is om Kherson regelrecht in te nemen.

Dat ondanks hun maandenlange aankondiging van dit zeer offensief, de echte Britten, die diep betrokken zijn bij het conflict in de vorm van hun premier Boris Johnson (het was tenslotte Johnson die de onderhandelingen in april verpletterde), nu portretteren deze militaire actie alsof deze van meet af aan klein en beperkt zou zijn en er nooit sprake is geweest van een leger van een miljoen man, is een detail dat moet worden meegelezen. Want op linguïstisch vlak is het klassieke "front rechttrekken" de bevestiging van een mislukking.

*Deutschlandfunk zelf* [geeft](https://www.deutschlandfunk.de/gegenoffensive-ja-oder-nein-wie-es-um-die-militaerischen-bemuehungen-der-ukraine-steht-102.html) een mooi voorbeeld van het niveau van leugens dat ze proberen te verkopen. Hij citeert een woordvoerster van het Oekraïense leger: "de strijdkrachten zouden om humanitaire redenen geen namen van bevrijde plaatsen noemen. Het risico bestaat dat de Russische troepen dergelijke informatie misbruiken om de bevrijde gebieden met artillerie aan te vallen en vanuit de lucht (sic!) aanval." Ze zijn zo gewend om Oekraïense onzin op te pikken dat ze niet struikelen over de bewering dat de Russische troepen zelf niet weten welke plaatsen de Oekraïners hen zojuist hebben afgenomen en dat ze erover moeten lezen in de westerse pers .

*Een andere verklaring die door Deutschlandfunk* wordt geciteerd, moet goed worden onthouden als het gaat om de echte gebeurtenissen in de regio Cherson: "Een adviseur van de Oekraïense president Zelenskiy zei dat, aangezien ze hun eigen verliezen wilden vermijden, het een zeer langzaam proces was. geen snel succes, want snel succes betekent altijd veel bloed."

[**Zoveel mini-Stalingrads - Waarom zien de Duitsers niet wat er in Oekraïne gebeurt?**](https://pressefreiheit.rtde.live/meinung/144104-so-viele-mini-stalingrads-warum/)

Er wordt gezwegen over de immense verliezen van de Oekraïense troepen, waarover het Russische Ministerie van Defensie tot dusverre heeft gerapporteerd in verband met dit Oekraïense offensief. *Deutschlandfunk* weet alleen: "Russische bronnen zeggen dat het offensief al is mislukt - maar zonder enig bewijs hiervan te noemen. " *ZDF* verwoordde het bijna identiek : "Geen bewijs van bijzonder zware Oekraïense verliezen."

Volgens het Russische ministerie van Defensie bedragen deze verliezen meer dan 2.000 dode strijders. Het overeenkomstige aantal gewonden (volgens een vuistregel tussen drie en vijf keer zoveel) kan dan worden geschat op minstens 6.000 gewonden. En er zijn berichten dat de ziekenhuizen in Krivoy Rog, Odessa en Nikolajev overlopen met gewonden; er zijn oproepen voor bloeddonaties en er zijn [foto's](https://2ch.hk/news/res/13075305.html) van wachtrijen van mensen die wachten om bloed te doneren, bijvoorbeeld uit Odessa. Ook in Oekraïne zijn er mogelijkheden om in ieder geval de waarschijnlijkheid van dergelijke meldingen te controleren. Als je wil. Maar dat zou betekenen dat we de verliezen moeten toegeven.

Meer dan tweeduizend doden en enkele duizenden gewonden voor een kleine terreinwinst? Dat zou eigenlijk een discussie op gang moeten brengen over de zin en het doel van deze aanslag als de Duitse pers daadwerkelijk over dit conflict zou willen berichten. Maar dat doet ze nog minder dan de Angelsaksische pers, die – althans volgens [Alexander](https://www.youtube.com/watch?v=DtEWFaYFs8c) Mercouris – op de eerste dag van het Oekraïense offensief overschakelde van grote naar kleinere, toen de gehoopte successen niet uitkwamen. *ZDF* citeert een woordvoerder van het Pentagon die zegt dat "het bekend is dat Oekraïense militaire operaties enige vooruitgang hebben geboekt. " Zelfs deze zeer bescheiden zin had alarmbellen moeten doen rinkelen.

Ten slotte was er een recent [rapport](https://edition.cnn.com/2022/08/31/politics/ukraine-us-wargames-counteroffensive/index.html?bezuggrd=NWL&utm_source=sondermailing) op *CNN* dat zelfs de directe betrokkenheid van het Amerikaanse leger bij de voorbereiding van dit zeer offensief bevestigde. Hij verwijst eerst naar "verschillende Amerikaanse en Oekraïense bronnen" die toegaven dat Amerikaanse troepen met de Oekraïense zijde hadden samengewerkt aan "war gaming", d.w.z. aanvalssimulaties. De omvang van het tegenoffensief werd door de VS "gesuggereerd". En een woordvoerder van het Pentagon wordt als volgt geciteerd: "Over het algemeen verstrekken we informatie aan Oekraïners om hen te helpen de bedreigingen waarmee ze worden geconfronteerd te begrijpen en om hen te helpen hun land te verdedigen tegen Russische agressie. Uiteindelijk scoren de Oekraïners bij het nemen van beslissingen over hun operaties."

[**Podoliaka's frontlinieanalyse: Slag om de Koersk Ardennen tot Kherson Dag 4 – Landing bij de kerncentrale Zaporozhye**](https://pressefreiheit.rtde.live/kurzclips/video/147850-podoljakas-frontanalyse-schlacht-am-kursker-bogen-zu-cherson-tag-4/)

Wat hier wordt neergezet als "war gaming" is de planning en berekening van een militaire operatie, dat wil zeggen de eigenlijke taak van een generale staf. In principe werd uiterlijk bij de wapenleveringen dit jaar duidelijk dat de NAVO militair betrokken is bij het conflict. De hoog geroemde HIMARS-systemen zijn niet beter dan een 60 jaar oud Grad-systeem, tenzij ze worden geleid met het soort nauwkeurige doelinformatie die alleen verkrijgbaar is via geschikte militaire verkenningsfaciliteiten, zoals satellieten, verkenningsvliegtuigen en drones. Er wordt al langer gesproken over de levering van de HIMARS-systemen samen met het juiste bedienend personeel, omdat de trainingstijd hiervoor simpelweg te lang zou duren.

Ondanks de massale steun eindigde het offensief in een ramp, hoewel het nog steeds niet duidelijk is of het voorbij is of zal doorgaan. Omdat de neiging van de Oekraïense (of Amerikaanse) generaals om nieuw personeel in posities te duwen waar de troepen volledig waren weggevaagd, al duidelijk was in de Donbass. Dit zou ook nog enige tijd kunnen doorgaan in het kleine terrein in de regio Cherson.

Analisten zijn verdeeld over de reden waarom zo'n operatie, die niet alleen massa's troepen verbrandt, maar ook veel vers geleverd materiaal - zoals Poolse T-72-tanks - überhaupt plaatsvindt. Dima van *Military Summary nam onmiddellijk* [aan dat](https://www.youtube.com/watch?v=6r2Rgv3Xk8I) de aanvallende troepen 36.000 man waren en legde uit dat het aandeel van de Oekraïense verliezen daarom niet zo hoog was. Een wijdverbreide schatting is echter 10.000 tot 15.000 mannen, en dan zien de verliezen van 2.000 doden en 6.000 gewonden er heel anders uit.

[**Inspecteur-generaal van de Bundeswehr: Onderschat het militaire potentieel van Rusland niet**](https://pressefreiheit.rtde.live/international/147676-verteidigungschef-zorn-russlands-militaerisches-potenzial/)

Hier is de beoordeling van Bernhard vom *Moon of Alabama* (MofA) (de auteur is trouwens een voormalig NVA-officier): "Het plan was vanaf het begin gek. Het hele gebied is vlak, open steppe. De troepen zouden een vijftig kilometer diepe gang door open [vijandelijk](https://www.moonofalabama.org/2022/09/the-ukrainian-counteroffensive-was-destined-to-fail-today-it-did-so.html#more)

Vervolgens citeert hij een tweet die een tactisch patroon in de loop van dit offensief herkent:

***"De waarheid over het "offensief" in Cherson staat voor iedereen op de kaarten geschreven: Oekraïense troepen vallen aan; Rusland slaat hen hard en trekt zich terug; Oekraïners rukken op; Rusland treft hen opnieuw maar blijft zich terugtrekken; Oekraïners brengen extra troepen; Rusland omzeilt hen krachtig en onderbreekt terugtocht; Val gesloten; Turkije schieten."***

[**Intellectuele strijd, moreel argument - Een Amerikaanse marinier over de Russische inzet in Oekraïne**](https://pressefreiheit.rtde.live/meinung/146285-geistiges-ringen-moralisches-argument-us-ueber-russischen-einsatz-ukraine/)

Zowel *MofA* als de twee van *The Duran* , Mercouris en Cristoforou, gaan ervan uit dat vooral de Britse regering druk zou hebben uitgeoefend om het beloofde offensief eindelijk uit te voeren; de eindverantwoordelijkheid hiervoor zou dan ook bij Londen liggen.

Tegelijkertijd melden alle drie botsingen tussen Zelenskiy en de Oekraïense generale staf, waar het offensief als een vergissing zou zijn beschouwd.

Andrey Rayevski ( *The Saker )*[deelt](http://thesaker.is/tons-of-thanks-a-smo-update-and-some-beautiful-week-end-music/) ook de veronderstelling dat het hele proces gericht was op media-effecten in de westerse publieke sfeer, niet op echte militaire successen :

"Deze 1.700 troepen werden ondersteund door gepantserde voertuigen, artillerie en zelfs enkele vliegtuigen en de VS/VK hadden hoge verwachtingen dat dit veelgeroemde 'tegenoffensief' wat goede PR zou opleveren. De regering van Brandon is absoluut wanhopig om ook maar iets te doen Succesvol om te laten zien, maar dit zogenaamde 'tegenoffensief' resulteerde in slechts enkele tactische aanvallen, die geen meetbaar resultaat opleverden. -offensief). De Oekraïners hadden nooit een kans gehad, niet op tactisch niveau, laat staan ​​dat ze een tactische aanval in een operationeel tegenoffensief hadden veranderd, aangezien het hen maanden kostteom deze eerder bescheiden operatie voor te bereiden, laat het zien hoezeer de Oekraïense troepen de afgelopen maanden zijn verzwakt."

[**Scott Ritter: Kiev moet verantwoordelijk worden gehouden voor de aanval op de kerncentrale van Zaporozhye**](https://pressefreiheit.rtde.live/europa/145904-scott-ritter-kiew-muss-fur/)

Bij het beoordelen van het resultaat verschilt Andrei Martyanov niet van de rest van de commentatoren. Hij [neemt](http://thesaker.is/tons-of-thanks-a-smo-update-and-some-beautiful-week-end-music/) echter aan dat deze aanval eigenlijk door het Pentagon was gepland als de opening van een echt tegenoffensief. *Het belangrijkste doel van het CNN* - rapport is om "de schuld af te schuiven". Het verhaal over het geschil tussen Zelenskij en zijn stafchef was slechts een afleidingsmanoeuvre. In werkelijkheid staat Zelensky 24 uur per dag onder Britse MI6- en CIA-bewaking. "En natuurlijk plant het Pentagon de missies en faalt jammerlijk." de *CNN*-Artikel beschreef precies dat: "Blijkbaar weten ze niet hoe ze de benodigde troepen moeten berekenen." En de voormalige Sovjet-marineofficier komt tot de conclusie: "Mijn hemel, wat leren ze hen."

*Der Spiegel* heeft echter nog [steeds](https://www.spiegel.de/ausland/ukraine-selenskyjs-offensive-bei-cherson-ist-das-der-befreiungsschlag-a-b1ef7985-e7c2-4bc7-8425-d9cdf6735bdb) hoge verwachtingen van de troepen, die al grotendeels zijn weggevaagd, en citeert een Britse "expert" van alle mensen die zegt: "Wat zeker is veranderd, is dat het militaire initiatief nu bij Oekraïne ligt." En hij rekent nog steeds op een Oekraïense overwinning als er maar genoeg westerse wapens worden geleverd. Er komt zelfs een redactie [voor](https://www.spiegel.de/politik/ukraine-deutschland-muss-kiew-jetzt-helfen-putin-in-cherson-zu-schlagen-leitartikel-a-c46b4b3a-6e7c-4b4a-8c04-3956beb23269)zei: "Als Oekraïne succesvol wil zijn met het tegenoffensief in het zuiden, zal het meer en andere wapens nodig hebben. Gebieden verdedigen is één ding, ze innemen is veel moeilijker, zoals het verloop van de oorlog tot nu toe heeft aangetoond. (...) Als het Westen Poetin in toom wil houden en Oekraïne in staat wil stellen fatsoenlijke vredesbesprekingen te voeren, dan moet hij profiteren van de zwakheden van zijn tegenstander. En de strijd om Cherson lijkt zo'n zwakte aan het licht te brengen."

Welnu, Duitsland heeft al lang ervaring met berichten over het rechttrekken van het front.