Marxistische studies

Revue nr. 67-68,

**Kurt Gossweiler**

Hoofdstuk 1

**Van Weimar tot Hitler: De oorzaken van de komst van de fascistische dictatuur...**

30 januari 1933 was een van de donkerste dagen in de geschiedenis. Het betekende het begin van de vreselijkste misdaad die tot dan toe is begaan: de voorbereiding op de Tweede Wereldoorlog en de agressie tegen de socialistische Sovjet-Unie.

In zijn regeringsverklaring van 1 februari 1933 beloofde Hitler het Duitse volk dat de situatie van arbeiders en boeren zou worden verbeterd en dat de vrede zou worden gehandhaafd en geconsolideerd. In werkelijkheid heeft hij een aanval gepland - en in praktijk gebracht - op de rechten van alle arbeidersklassen en -lagen, de vervolging en onderdrukking van extreem geweld tegen communisten, democraten, vredelievende mensen - in één woord: alle antifascisten. "Geef me vier jaar, en je zult Duitsland niet meer herkennen", voorspelde Hitler. Na vier jaar oorlog waren Duitsland en Europa onherkenbaar geworden, geteisterd.

In veel landen vraagt men zich tegenwoordig af hoe het fascisme in Duitsland aan de macht is gekomen, wie er historisch gezien verantwoordelijk voor was, en hoe men de terugkeer van het fascisme kan voorkomen of hoe men het kan bestrijden. Het historische voorbeeld van Duitsland moet dienen als een les voor mensen over de hele wereld.

Net als in andere imperialistische staten proberen duizenden journalisten, historici, filosofen en sociologen in het loon van de staat de oorzaken en krachten te verbergen die aan het fascisme ten grondslag liggen. Daarom is het onze politieke en historische plicht om deze vragen te beantwoorden in overeenstemming met de waarheid van de feiten. Wetenschappelijke kennis van de oorsprong en de diepe aard van het fascisme versterkt de anti-imperialistische strijd van vandaag.

Imperialisme en fascisme

Fascisme is het extreme gevolg van de neiging tot reactie en geweld die inherent is aan het imperialisme. "Imperialisme is het tijdperk van het financiële kapitaal en de monopolies, die overal neiging tot overheersing en niet tot vrijheid uitlokken 1". Monopolie leidt onvermijdelijk tot absolutisme in economische en politieke zin. "De politieke bovenbouw van de nieuwe economie, het monopoliekapitalisme... is het keerpunt van de democratie naar de politieke reactie".

Vrije concurrentie is democratie. Op een monopolie is een politieke reactie. Het fascisme als politieke stroming debuteerde niet tegelijk met het imperialisme op het toneel van de universele geschiedenis. Het kwam pas na het einde van de Eerste Wereldoorlog. De neiging van het Imperialisme om te reageren en geweld te gebruiken nam daarom alleen een fascistische vorm aan in een specifieke historische situatie. Deze situatie werd gekenmerkt door de intrede van het kapitalisme in een periode van algemene crisis. De overwinning van de socialistische revolutie van oktober 1917 in Rusland heeft deze algemene crisis van het kapitalisme op duizelingwekkende wijze bespoedigd.

De omverwerping van de Russische bourgeoisie had de bourgeoisie van de wereld ervan bewust gemaakt dat de arbeidersklasse in een concrete positie verkeerde om haar te verslaan, het einde van het kapitalisme te bewerkstelligen en een nieuwe orde te vestigen. Het effect van deze historische ervaring op de monopolistische bourgeoisie was en is tegenstrijdig: enerzijds leerde ze de deugden van het sociaal-democratische reformisme te erkennen als een bolwerk tegen de revolutie.

Enerzijds leerde het de deugden van het sociaal-democratische reformisme te erkennen als een bolwerk tegen de revolutie. Tot nu toe werd de sociaal-democratie als ongeschikt beschouwd om overheidsverantwoordelijkheden te dragen, maar anderzijds werd ze in het kapitalistische apparaat van de overheersing en de onderdrukking opgenomen. Aan de andere kant gaf de angst voor de revolutie aanleiding tot de wens om de arbeidersbeweging niet alleen binnen bepaalde grenzen te houden, maar helemaal te vernietigen. Nooit meer zou de arbeidersklasse in staat moeten zijn zich te organiseren en te vechten voor haar belangen. Het was noodzakelijk om elke kans op succes uit de revolutie te halen door de revolutionairen uit te schakelen, te isoleren of fysiek te onderdrukken, althans door ze weg te houden van de rest van de maatschappij. De neiging tot reactie en geweld die inherent is aan het imperialisme krijgt zo een extra dimensie in de periode van de veralgemeende crisis: het verandert in een permanente wil om de revolutionaire arbeidersbeweging volledig te vernietigen. Imperialisme vond in de fascistische bewegingen en dictaturen het meest effectieve instrument om deze vernietiging uit te voeren. De belangrijkste rol van het fascisme is immers het onderdrukken en verslaan van de arbeidersbeweging door middel van terreur en geweld.

Fascisme is net als imperialisme een internationaal fenomeen. Het Duitse fascisme speelde de rol van "de schokgolf van de internationale contrarevolutie, het belangrijkste centrum van de imperialistische oorlog, de aanstichter van de kruistocht tegen de Sovjet-Unie, het grote vaderland van de arbeiders van de wereld".

De eigenaardigheden van de fascistische beweging en de fascistische dictatuur in (elk) land worden vooral bepaald door het karakter en de eigenaardigheden van het imperialisme waaruit ze zijn voortgekomen. George Dimitrov noemde de Duitse variant van het fascisme de meest reactionaire vorm van fascisme omdat het het product was van het meest reactionaire, oorlogszuchtige en brutale imperialisme van die tijd, dat het aan de macht had gebracht voor de realisatie van zijn eigen ontwerpen.

Steun aan de NSDAP (nazi-partij) door de monopolistische bourgeoisie en de Junkers

Tijdens de revolutie van november 1918 hadden de gewapende arbeiders en soldaten door hun strijd belangrijke democratische rechten verworven, die in de ogen van de hogere bourgeoisie en de Junkers, die aan de macht bleven, van meet af aan ondraaglijk leken. Tussen 1918 en 1923 hebben de meest reactionaire kringen van de heersende klasse meerdere malen geprobeerd deze rechten voorgoed van de massa's af te nemen door middel van wapens en het instellen van een "nationale dictatuur" (Kapp putsch). Zij vertrouwden op een deel van het leger (Reichswehr) en op de talrijke reactionaire organisaties (Weissgardisten): het Vrije Korps, de Einwohnerwehr-militie en diverse andere gewapende groepen. Na de ineenstorting van de Arbeidersraad in München in mei 1919 werd Beieren het belangrijkste centrum voor dit soort organisaties. Een van hen, de NSDAP (Nationale Socialistische Duitse Arbeiderspartij) - die ten tijde van haar oprichting door Anton Drexler de Duitse Arbeiderspartij werd genoemd - verwierf een duidelijke lokale invloed in Beieren.

Zoals de meeste extreemrechtse verenigingen en groeperingen omvatte het voormalige militairen, lansknechten die er niet in geslaagd waren te reïntegreren in de burgerlijke maatschappij, en verouderde elementen van de kleine bourgeoisie en de bourgeoisie. Zoals bijna al deze organisaties stond de NSDAP onder de speciale bescherming van het leger. Hitler werd zelfs door het leger als informant in Drexlers DAP gestuurd toen hij nog in het leger zat. Hij trad toe tot de partij en steeg tot de leiding met de sterke steun van de Beierse generale staf - generaal Ritter von Epp, kapitein Ernst Röhm en kapitein Mayr.

Het leger voorzag de NSDAP en zijn stoottroepen, de SA (Sturmabteilungen), van de wapens en het geld die ze nodig hadden. Soldaten werden gedetacheerd om orde op zaken te stellen tijdens hun rally's en de publicatie van hun krant, de "Völkischer Beobachter", werd mogelijk gemaakt met middelen van het leger. De invloed van de militaristen werd verder versterkt door het lidmaatschap van Ludendorff, de militaire dictator die tijdens de Eerste Wereldoorlog Duitsland had geregeerd en een vertrouwd lid van de wapenindustrie in het Ruhrgebied.

De NSDAP interesseerde niet alleen de militaristen. Veel industriëlen, van de kleinste bedrijven tot de grootste groepen zoals Borsig, Thyssen of Stinnes, zagen het NSDAP toen al als een van de vele organisaties die steun verdienen. Zij hebben het dienovereenkomstig gefinancierd. De partij ontving zelfs aanzienlijke subsidies uit het buitenland. Onder deze vroege Amerikaanse mecenassen was de beruchte antisemieten- en autokoning Henry Ford.

Op het hoogtepunt van de inflatie in Duitsland in de herfst van 1923 ontving de NSDAP 100.000 goudstukken van Fritz Thyssen via Ludendorff, een astronomisch bedrag met het oog op de inflatie. De leiders van de zware industrie in het Ruhrgebied verzamelden zich rond Thyssen en Hugo Stinnes en hoopten zo dat de partij van Hitler en Ludendorff erin zou slagen de reactionaire Beierse oppositie te leiden in een "Maart op Berlijn" met hetzelfde succes als Mussolini's "Maart op Rome" in oktober 1922. Stinnes had dit in september 1923 met de Amerikaanse ambassadeur besproken: "We moeten een dictator vinden die de macht heeft om te doen wat nodig is. Zo'n man moet de taal van het volk spreken en zelf een burger zijn; we hebben zo'n man.

Een grote beweging uit Beieren, vastbesloten om de oude monarchieën te herstellen, nadert. De komst ervan zal vooral het begin betekenen van een strijd tegen het communisme." Hitler en Ludendorff voerden op 8 en 9 november 1923 in München een putsch op, die uitmondde in een betreurenswaardige klucht. De politici van de Duitse imperialistische bourgeoisie hadden lering getrokken uit de mislukking van de Kapp-putsch van 1920 en alle pogingen om een gewelddadig einde te maken aan de Weimarrepubliek. Gezien de organisatie en de macht van het Duitse proletariaat moeten pogingen tot putschen in de toekomst niet meer worden getolereerd. Zij wilden de Weimarrepubliek op vreedzame wijze, op een "constitutionele" en "wettelijke" manier, beëindigen. Hitler had deze weg al in 1924 bewandeld.

In de periode van relatieve stabiliteit tussen 1924 en 1928 had de economische opleving de meerderheid van de Duitse bevolking ertoe gebracht de illusie te wekken dat er een zekere basis voor de nationale economie en het eigen bestaan was hersteld. De kleinburgerlijke aanhangers van de NSDAP wendden zich tot de oude burgerlijke partijen en de partij kromp als een huid van verdriet tot het punt dat ze praktisch niet meer bestaat. Bij de verkiezingen van mei 1928 kreeg de NSDAP slechts 800.000 stemmen, tegenover 4,3 miljoen voor de Nationale Volkspartij van Hugenberg (DNVP), die zelf sterk rechts was.

Maar toen de economische situatie weer verslechterde, besloten de meest reactionaire kringen van het monopolistisch kapitaal tot een nieuw offensief tegen de Weimarrepubliek. Ze wilden het parlementaire systeem voor eens en altijd legaal afschaffen, de organisaties van de arbeidersbeweging ontmantelen en de weg vrijmaken voor de voorbereiding van een wraakzuchtige veroveringsoorlog.

Onder deze omstandigheden hebben sommige leden van deze kringen opnieuw belangstelling getoond voor het NSDAP. Aan het hoofd stonden Emil Kirdorf, oprichter van het Rijnland-Westfalense kolenconsortium en het mijnbouwbedrijf Gelsenkirchen, en Alfred Hugenberg, een betrouwbare en invloedrijke vertegenwoordiger van de grote industriële kringen van het Roergebied en Junkers, zelf directeur van het grootste Duitse pers- en filmconcern en voorzitter van de DNVP sinds 1928.

In december 1929, na het uitbreken van de wereldwijde economische crisis, nam de toonaangevende organisatie van de grote industrie, de werkgeversvereniging van de Duitse industrie, een programma aan dat gericht was tegen de politieke en sociale verworvenheden van de Duitse arbeidersklasse en zette zich in voor de geleidelijke ontmanteling van de parlementaire democratie van de Weimarrepubliek. In dit kader genoot het NSDAP steeds meer de morele en materiële steun van de DNVP en de monopolie- en Junkerskringen die deze partij achter de schermen runden. Dankzij deze steun kon het NSDAP tijdens de campagnes voor de regionale verkiezingen van 1929 en 1930 en voor de federale verkiezingen van september 1930 zijn sociale demagogie ruimer en intensiever verspreiden dan ooit tevoren. Het werkte zo goed dat de NSAPD na de federale verkiezingen de op één na grootste partij werd met meer dan 6 miljoen stemmen en 107 parlementsleden - achter de nog steeds dominante EPD. De NSDAP-leiding had de hogere bourgeoisie dus bewezen dat de partij niet alleen nuttig, maar ook onmisbaar was voor de realisatie van haar project: het scheppen van voorwaarden voor een juridische overgang van een parlementaire democratie naar een openlijk dictatoriaal regime. Het was nu nodig om er een veilig en betrouwbaar instrument van te maken dat in de richting gaat van en respect heeft voor de wil van de ware meesters. De hulpvaardigheid en betrouwbaarheid van de Führer moest worden vastgesteld en vervolgens moest hij op strikt legale wijze aan de macht worden gebracht. Het was ook nodig om ervoor te zorgen dat hij niet zou toestaan dat de massa van de volksmassa's, gevoed door anti-kapitalistische demagogie, druk van onderaf zou uitoefenen en de lijn van de partijleiding zou beïnvloeden.

Dit was de achtergrond van Hitlers eed van trouw aan de wet voor het Hooggerechtshof van het Reich op 25 september 1930, de invoering van het Führerprincipe, de uitsluiting van tegenstanders van de nazi-partij en de benoeming van mannen met financieel kapitaal in belangrijke functies.

Na de verkiezingen van september 1930 namen verschillende persoonlijkheden contact op met de NSDAP om het onder controle te brengen, om het te oriënteren in de richting van het financiële kapitaal en om het geschikt te maken om te regeren:

- Kurt Freiherr von Schröder: Partner in een private bank in Keulen, familielid en zakenpartner van de Britse en Amerikaanse eigenaars van Schroeder Bank.

- Hjalmar Schacht: President van de Duitse Nationale Bank en een vertrouwde man van internationaal financieel kapitaal. In het najaar van 1930 ondernam hij een reis door de Verenigde Staten om de Amerikaanse monopolisten die zich zorgen maakten over het electorale succes van de nazi's gerust te stellen en hen te vertellen dat een mogelijke overname door de nazi's geen enkel risico zou inhouden voor hun investeringen in Duitsland.

- Emil Georg von Stauss: Een van de directeuren van de machtigste Duitse monopoliebank, de Deutsche Bank und Disconto-Gesellschaft.

- De Koninklijke Prins Willem van Hohenzollern en zijn broer, Prins Augustus Willem: der "Auwi". Zoals hij onofficieel bekend was. "Auwi" verliet de "Stahlhelm" al in 1930 voor de SA van Hitler, waar hij onmiddellijk een hoge managementfunctie kreeg.

Al in 1930 spraken vooraanstaande vertegenwoordigers van de heersende klasse, zoals generaal von Seeckt, Hjalmar Schacht en Hindenburg's goede vriend Junker von Oldenburg-Januschau, in de bourgeoiskrant Die Deutsche Allgemeine Zeitung voor de vorming van een regering met de NSDAP.

In januari 1931 werd het "onderwijs" van de NSDAP om een regeringsgezinde partij te worden systematisch voortgezet. De leiders, eerst Hitler, kregen veel mogelijkheden om hun ideeën te presenteren aan monopolie- en Junkerkringen van verschillende grootte en om in ruil daarvoor de standpunten van hun beschermers te horen. De directe invloed van het grootkapitaal op het NSDAP werd versterkt door het lidmaatschap van belangrijke monopolisten en nauwe persoonlijkheden. Sommigen waren geheime leden. Zo zijn zij, naast de reeds genoemde Hjalmar Schacht, in 1931 onder andere lid geworden van de NSDAP:

- Walter Funk: destijds redacteur van de bourgeoisiekrant Die Berliner Börsen-Zeitung. Hij werd Hitler's economisch adviseur.

- Fritz Thyssen: lid van de raad van bestuur van de Unie van Staalbedrijven Vereinigten Stahlwerke AG, Europa's grootste trust voor de kolen- en staalindustrie.

- Wilhelm Mann: lid van het management van 's werelds grootste chemische groep, IG-Farben AG.

- Prins Eulenburg-Hertefeld: grootgrondbezitter (4.600 ha) en ondernemer (steenfabriek, brouwerij, pelsdierhouderij).

Al in juli 1931 riepen belangrijke verenigingen zoals de Vereinigten Vaterländischen Verbände ("Unie van Patriottische Verenigingen"), onder leiding van de voormalige generaal Rüdiger von der Goltz, of de "Politiek-Economische Vereniging Frankfurt am Main", gevestigd in de metropool IG-Farben, president Hindenburg op om Hitler tot kanselier te benoemen. Onder de ondertekenaars waren een kroonprins van Isenburg en Büdingen, Walter Dyckerhoff, eigenaar van het grootste bouwbedrijf van Duitsland, Dr. Geisow van IG-Farben en Dr. Traupel van de Krupp Groep.

In datzelfde jaar, op 19 juni 1931, nam Edmund Stinnes ook persoonlijk contact op met Hitler om hem te informeren over het interne en externe beleid dat een nazi-regering volgens hem zou moeten voeren. Tegelijkertijd bleven de monopolisten zich inspannen om de angst voor een mogelijke opkomst van de nazi-regering in het buitenland weg te nemen. Daartoe hield de directeur van Siemens, Carl Friedrich von Siemens, op 27 oktober 1931 een zeer vertrouwelijke toespraak voor vooraanstaande leden van de Amerikaanse financiële gemeenschap, waarin hij de nadruk legde op de verklaarde vastberadenheid van de nazi's om het socialisme in Duitsland uit te roeien.

De NSDAP genoot toen al lang de sympathie en steun van belangrijke buitenlandse politici en monopolisten, zoals Lord Rothermere, de Britse persmagnaat Henry Ford, die we al hebben genoemd, en Henry Deterding, de machtige eigenaar van het Brits-Nederlandse olieconcern Shell. Eind 1931, begin 1932, met de aankondiging van talrijke peilingen, stegen de campagnekosten. Donoren uit alle sectoren van de industrie, het bankwezen en de wereld van de landeigenaren werden verzameld in een "steunkring" onder leiding van de industrieel Wilhelm Keppler, sinds 1927 lid van de NSDAP, sinds de tweede helft van 1931 financieel adviseur van Hitler en verbindingsofficier van de nazi's in de belangrijkste financiële kringen, met name met Baron Kurt von Schröder.

Hier zijn de eerste twaalf leden van deze kring, die later Himmlers beruchte "vriendenkring" vormden:

- Baron Kurt von Schröder...

- Hjalmar Schacht

- Albert Vögler, Voorzitter van de Raad van Bestuur van Vereinigten Stahlwerke AG

- Friedrich Reinhart, directeur van Commerz- und Privatbank

- August Rostberg, algemeen directeur van de chemiegroep (potas) Wintershall AG

- Otto Steinbrink, lid van de Raad van Bestuur van Mitteldeutsche Stahlwerke AG (Flick-Konzern)

- Heinrich Schmidt I, voorzitter van de raad van bestuur van Wintershall AGEwald Hecker, voorzitter van de raad van bestuur van een door de staat gecontroleerde onderneming, Ilseder Hütte ForgesRudolf Bingel, lid van de raad van bestuur van Siemens-Schuckert AG.

- Emil Helfferich, voorzitter van de raad van bestuur van de grootste Duitse scheepvaartmaatschappij "HAPAG".

- Emil Meyer van de Dresdner Bank

- Graaf Gottfried von Bismarck, een grootgrondbezitter.

Op 26 januari 1932 organiseerde Fritz Thyssen in de Düsseldorfer Industrieklub een conferentie van Hitler voor meer dan honderd monopolisten, waarbij Hitler verzekerde dat zijn beweging privé-eigendom zag als het fundament van de Duitse economie en dat het belangrijkste doel van de NSDAP was om het marxisme in Duitsland uit te roeien tot aan de wortels. De conferentie was zo'n succes dat Hitler's persdirecteur later schreef: "De indruk die hij maakte op deze zeer serieuze kring van luisteraars was verbazingwekkend. Hij werd begroet met een applaus. Aan het einde van zijn toespraak had Hitler een gevecht gewonnen. Hij had een diepe indruk achtergelaten die werd gerealiseerd in de zeer zware maanden van strijd die volgden. ». Het duurde echter nog een heel jaar voordat de Duitse Monopolisten en Junkers de kanselarij aan Hitler overdroegen, om verschillende redenen.

Ten eerste waren ze bang voor de reactie van de arbeidersklasse op zo'n openlijke oorlogsverklaring. Het was onzeker of de leiding van de sociaal-democratische partij en de leiders van de hervormingsgezinde vakbonden erin zouden slagen de sociaal-democratische arbeiders te verhinderen om samen met hun communistische klassenbroeders te strijden tegen de vestiging van een fascistische dictatuur. In dit opzicht was Papen's staatsgreep van 20 juli 1932 een soort generale repetitie voor de hogere bourgeoisie, waarvan het succes haar aanmoedigde om op deze weg voort te gaan. Deze staatsgreep heeft de sociaal-democratische regering van de Pruisische staat zonder enig verzet tot een einde gebracht, omdat de hervormingsgezinde leiders de massa's opriepen om te kalmeren. Daarna leek het juist om de nazi-partij pas na de donkerste uren van de crisis aan de macht te brengen. Snelle successen op het gebied van werkgelegenheid zouden het proces van consolidatie van de fascistische dictatuur lichter en sneller maken. Tot slot waren de leidende groepen van het Duitse financiële kapitaal toen bezig met een gewelddadige machtsstrijd, waarbij ze elk de leiding van de dictatuur in wording wilden overnemen. Deze ruzies vonden hun weerklank in soortgelijke machtsstrijd tussen de nazi-leiders. Hermann Göring en Gregor Strasser vochten over de sleutelposities in een regering onder leiding van de NSDAP, hoe de NSDAP in de regering te brengen en hoe een partner te kiezen om een coalitie te vormen.

Toch heeft de Duitse Communistische Partij bij de federale verkiezingen van 6 november 1932 en de staking van het openbaar vervoer in Berlijn haar invloed duidelijk vergroot en heeft de NSDAP een grote terugslag gehad. Het verloor meer dan 2 miljoen stemmen en werd ondergedompeld in een grote crisis. Met de neergang van de NSDAP en het risico dat de monopolisten, militaristen en Junkers al hun hoop en plannen voor verovering verliezen, hebben ze hun interne meningsverschillen en ruzies achter zich gelaten en besloten om de macht sneller over te dragen aan de partij van Hitler.

Op 19 november deden opmerkelijke bankiers, vooraanstaande industriëlen en grootgrondbezitters een petitie bij president Hindenburg, waarin ze hem aanspoorden om Hitler in de kanselarij te benoemen. Onder de ondertekenaars van dit verzoek waren Hjalmar Schacht, Baron von Schröder, Fritz Thyssen, Graaf von Kalckreuth, voorzitter van de Landbouwbond, Friedrich Rheinhart (Commerz- und Privatbank), Kurt Woermann (Hamburg Transport Company Woermann), Fritz Beindorff (Gerling Insurance Group), Kurt von Eichborn, Emil Helfferich (HAPAG), Ewald Hecker (Ilseder Hütte), Carl Vincent Krogmann (Hamburgse Kamer van Koophandel), Erich Lübbert (voorzitter van de raad van bestuur van Verkehrswesen AG en lid van de raad van bestuur van talrijke koloniale ondernemingen), Erwin Merck (Hamburg), Joachim von Oppen (grootgrondbezitter), Rudolf Ventzky (Esslingen), Franz Heinrich Witthoefft (koopman, Hamburg), August Rostberg (Wintershall Group), Graaf Robert von Keyserlingk (grootgrondbezitter, lid van de Herrenklub), Kurt Gustav Ernst von Rohr-Manze (grootgrondbezitter) en Engelbert Beckmann (Hengstey). Bovendien hebben Albert Vögler, Paul Reusch, directeur van de Haniel Groep, en Fritz Springorum, directeur van de Hoesch Groep, het verzoek volledig ingewilligd.

De beruchte ontmoeting tussen von Papen en Hitler in de Keulse villa van bankier Kurt von Schröder op 4 januari 1933 bezegelde de belangrijkste afspraken die ertoe leidden dat president von Hindenburg Hitler op 30 januari 1933 tot kanselier benoemde. De communisten hadden echter tijdens de presidentsverkiezingen begin 1932 gewaarschuwd: "Wie Hindenburg stemt, stemt Hitler! ». Dat was maar al te waar.

De slogan van de leiders van de sociaal-democratische partij: "Stem Hindenburg, je brengt Hitler ten val" had de massa echter misleid, zoals de communisten ook hadden voorspeld. De verklaringen van bankier Kurt von Schröder in 1947 voor het Neurenbergtribunaal werpen een nieuw licht op de beweegredenen van de Duitse imperialisten om Hitler sneller aan de macht te brengen: "De gemeenschappelijke aspiraties van de economische kringen waren om in Duitsland een machtige Führer aan de macht te zien komen die in staat zou zijn een regering te vormen die lang aan de macht zou blijven. Toen het NSDAP op 6 november 1932 zijn eerste tegenslag kreeg, was de tijd voor zijn hoogtepunt voorbij en was er dringend behoefte aan een helpende hand uit economische kringen".

Op 30 januari 1933 hadden de Duitse imperialisten de eerste stap gezet in de mars naar een nieuwe oorlog om de wereld te verdelen. "Het aan de macht komen van het fascisme is niet de gewone vervanging van de ene burgerlijke regering door de andere, maar de vervanging van de ene staatsvorm van burgerlijke klasseoverheersing - de burgerlijke democratie - door een andere vorm van die overheersing, de verklaarde terroristische dictatuur. "4

Het komt niet vaak voor dat de betrekkingen van de uitbuitende heersende klasse met de vertegenwoordigers van hun politieke belangen en de mechanismen van machtsmanipulatie zo duidelijk naar voren komen als in het geval van de omvorming van het Duitse imperialisme van de NSDAP tot een regerende partij en het aan de macht komen ervan. Deze bewijzen weerhouden de meeste burgerlijke historici er echter niet van om de Duitse monopolisten en Junkers elke verantwoordelijkheid voor de komst van de fascistische dictatuur te ontnemen door te beweren dat slechts enkele geïsoleerde ondernemers Hitler zouden hebben gesteund, en dan nog maar tijdelijk. Hun overgrote meerderheid zou anti-Nazi zijn geweest. De echte schuldigen voor de overwinning van het fascisme in Duitsland zouden de massa's zijn geweest, die miljoenen mensen die Hitler zouden hebben gekozen, en de communisten die de Republiek van links zouden hebben bevochten. Links zou zich niet hebben verzet tegen deze dubbele aanval van zowel links als rechts.

Wat kan er van dit alles gezegd worden? Als we deze stellingen accepteren, moeten de volgende vragen worden beantwoord: Hoe belangrijk waren de miljoenen NSDAP-stemmers bij de totstandkoming van de fascistische dictatuur? Welke invloed had de massa van de nazi-partijleden op het klassenkarakter van het fascisme? Hoe kan de invloed van de fascistische ideologie op de kleine bourgeoisie worden verklaard?

Fascisme en zijn massabasis

Onder degenen die de schuld van de komst van de fascistische dictatuur vooral op de massa's verwierpen was Hjalmar Schacht, de man die samen met Fritz Thyssen zijn gewicht in de schaal legde om alle verzet tegen de komst van Hitler in de kanselarij te elimineren. Beschuldigd in Neurenberg in het proces tegen de grote oorlogsmisdadigers, verklaarde hij met onbeschaamd cynisme: "Als democraat en aanhanger van een democratisch en parlementair regime leek het mij onvermijdelijk om deze man (Hitler) te belasten met de taak om een regering te vormen nadat de NSDAP 40 procent van de stemmen had gewonnen in de verkiezingen van juli 1932".

De feiten, die zonder de minste twijfel worden bevestigd door de verklaringen van bankier Kurt von Schröder, tonen echter aan dat de beslissing om Hitler sneller aan de macht te brengen niet werd genomen op het moment dat de NSDAP de kiezers won, maar lang nadat ze zoveel had verloren dat ze dreigde in te storten. Niet uit respect voor de stem van 13 miljoen kiezers hadden ze Hitler aan de macht gebracht, maar omdat ze hun al lang bestaande plannen voor agressie alleen konden uitvoeren met de steun van deze fascistische partij.

Het zou echter verkeerd zijn om geen belang te hechten aan die miljoenen Duitsers die de nazi-partij steunden en haar verderfelijke leuzen volgden. Zonder hun steun was het voor het Duitse financiële kapitaal niet mogelijk geweest om onder de juiste voorwaarden, dat wil zeggen "wettelijk" en "in overeenstemming met de Grondwet", de overgang naar de dictatuur te maken. Deze honderdduizenden ZA's die de antifascisten hebben geterroriseerd en gebrutaliseerd, waardoor het leger niet hoefde in te grijpen tegen de arbeidersklasse, hebben er in hoge mate toe bijgedragen dat het machtsevenwicht tussen de klassen ten gunste van het monopoliekapitaal teniet werd gedaan en dat de voorwaarden voor de komst van de fascistische dictatuur werden geschapen.

Alle Duitsers die de fascistische heersers hebben gevolgd, dragen een zware verantwoordelijkheid, ook al heeft de meerderheid van hen niet deelgenomen aan de wreedheden die de fascisten hebben begaan. Maar in tegenstelling tot de grote industriëlen en Junkers waren zij verleid door een verfijnde en uiterst moeilijk te detecteren demagogie, in tegenstelling tot hun eigen belangen en ten gunste van hun sterfelijke vijanden - de Duitse imperialisten.

De overgrote meerderheid van hen behoorde tot de middenklasse, de stedelijke en landelijke kleinburgers: ambachtslieden, kleine handelaren, werknemers, ambtenaren, intellectuelen en boeren. De NSDAP is namelijk niet gegroeid ten koste van de arbeiderspartijen, zoals hun promotoren en mecenassen onder de monopolisten en Junkers hadden gewild en gepland, maar ten koste van de oude burgerlijke partijen en dankzij de instroom van nieuwe lagen van kiezers, zoals de volgende tabel laat zien:

Parlementsverkiezingen 1928 juli 1932

 1928 1932

NSDAP 0,81 miljoen 13,7 miljoen

DNVP 4,4 miljoen 2,1 miljoen

DVP 2,7 miljoen 0,436 miljoen

DDP (Dt Staatspartei) 1,5 miljoen 0,371 miljoen

Wirtschaftspartei 1,3 miljoen 0,146 miljoen

EPD 9,1 miljoen 7,9 miljoen

KPD 3,2 miljoen 5,2 miljoen

Toch waren het niet de miljoenen nazi-stemmers uit de kleine bourgeoisie, maar de belangen van de miljonairs die het beleid van de nazi-regering en het klassenkarakter van de fascistische dictatuur bepaalden.

Daarom heeft George Dimitrov op het 7de Wereldcongres van de Communistische Internationale het heersende fascisme gekarakteriseerd als de "open terroristische dictatuur van de meest reactionaire, chauvinistische, imperialistische elementen van het financiële kapitaal". "En aan hen die destijds probeerden het klassenkarakter van het fascisme te maskeren, antwoordde hij: "Fascisme is geen vorm van staatsmacht boven de klassen, het is niet de macht van de kleine bourgeoisie of het sub-proletariaat over het financiële kapitaal. Fascisme is de macht van het financiële kapitaal zelf, het is de organisatie van de terroristische en bloedige onderdrukking van de arbeidersklasse en de revolutionaire rand van boeren en intellectuelen."

De kleine bourgeoisie voelde de waarheid van deze uitspraak in haar eigen vlees. Na de vernietiging, met de hulp van de SA, van de arbeidersorganisaties, de vervolging van de antifascistische strijders en hun deportatie naar de concentratiekampen, werd de SA zelf op 30 juni 1934 bruut ontwapend door de SS.

De spanning die ontstond door de interne machtsstrijd moest worden verlicht, maar ook de roep om onteigening van het grote kapitaal binnen de eigen gelederen moest worden onderdrukt. De "Fighting League for the Defence of the Middle Classes" (Kampfbund für den gewerblichen Mittelstand), die de nazi's in december 1932 om demagogische redenen hadden opgericht, werd in augustus 1933 ontbonden omdat de leden ervan de sluiting van warenhuizen eisten en maatregelen tegen trusts en grote bedrijven. Dit werd gênant. Tijdens de fascistische oorlog werd deze "middenklasse" geruïneerd en gedecimeerd als nooit tevoren. Begin 1943 gaf het Schwarzekorps, een van de organen van de SS, koelbloedig toe dat dit een van de doelstellingen van de nationaal-socialistische politiek was: "De Duitse middenklasse is dood en mag na de oorlog niet meer herrijzen.

De term "middenklasse" komt uit het arsenaal van de democratie. Wanneer we het economische leven na de oorlog weer opbouwen, moeten we in ieder geval voorkomen dat we de oude fouten maken. Het spook van de middenklasse moet naar de archieven worden gestuurd."

Maar waarom oefende de fascistische demagogie dan zo'n sterke aantrekkingskracht en fascinatie uit op de massa van de kleine bourgeoisie?

De propaganda van de NSDAP verdedigde de traditionele nationalistische en chauvinistische ideologie, maar verschilde in wezen van de propaganda van de oude burgerlijke partijen door zijn gewetenloze sociale demagogie. De partij beweerde een nationale, revolutionaire en socialistische arbeiderspartij te zijn. Deze antikapitalistische maskerade was bedoeld om de massa van de arbeiders van het internationalistische terrein van de klassenstrijd af te leiden naar het nationalistische terrein van het revanchisme door het Verdrag van Versailles aan de kaak te stellen - en de Duitse partijen die het hadden ondertekend en de aanneming ervan als onvermijdelijk hadden gepresenteerd - als de bron van alle sociale ongelijkheden en misbruiken.

De overgrote meerderheid van de Duitse arbeidersklasse is niet in de val gelopen, temeer daar zelfs arbeiders onder invloed van hervormingsgezinde stellingen van oudsher zeer gehecht waren aan de internationale klassensolidariteit. Werknemers georganiseerd in christelijke vakbonden zagen de nazi's onmiddellijk als een tegenstander vanwege de openlijke vijandigheid van de fascisten tegen de vakbonden. Ze zagen hen als degenen die hen wilden beroven van hun organisatie, hun belangrijkste wapen in de loonstrijd. Zo waren de nazi-fascisten ondanks al hun demagogie niet in staat om door te dringen in de verdediging van de arbeiderspartijen en vakbonden en de massa van de Duitse arbeiders te veroveren.

Aan de andere kant was een groot deel van de Duitse kleinburgerij bijzonder gevoelig voor deze mengeling van radicaal nationalisme en valselijk radicaal 'socialisme'. Dit waren in feite de bevolkingsgroepen die door de groeiende macht van het grootkapitaal steeds meer van hun existentiële basis werden beroofd. Dit waren de mensen die steeds meer van hun economie werden beroofd door de inflatie en de wereldwijde economische crisis, die niet bestand waren tegen de overweldigende concurrentie van industriële groepen en warenhuisketens, en die in een steeds diepere afgrond van schulden werden gedreven door de woekerrentes die de banken in rekening brachten.

Daarbij komen nog de lagen van werknemers en ambtenaren die hun bevoorrechte positie in de crisis verloren ten opzichte van de werknemers. Bedreigd met het verliezen van hun baan, het werkeloos worden en het terugvallen in de proletarische klasse, streefden ze ernaar om de zekerheid van hun vroegere banen terug te krijgen. Zo kreeg een diep anti-monopoliesentiment een groot deel van de kleine bourgeoisie in handen en leidde het tot het zoeken naar een alternatief voor het kapitalisme. Ze waren op zoek naar een alternatief dat hen in staat zou stellen hun status als kleinburgerlijke bourgeoisie te behouden, zowel in het licht van het reële gevaar om onteigend en geruïneerd te worden door het grote kapitaal als in het licht van het denkbeeldige maar gesuggereerde gevaar om onteigend en gedegradeerd te worden door het socialisme. Het door de nazi's voorgestelde "nationaal-socialisme" heeft precies op deze verwachtingen en angsten gereageerd.

Maar is deze openstelling van de middenklasse voor de fascistische ideologie dan voor eens en altijd een feit, een wet die we als fataliteit moeten aanvaarden? Een dergelijke opvatting zou niet alleen fundamenteel verkeerd zijn, maar ook politiek gevaarlijk. Natuurlijk loopt de kleine bourgeoisie, vanwege haar sociale positie ingeklemd tussen de twee hoofdklassen, haar gehechtheid aan het privé-eigendom van de productiemiddelen en haar angst voor sociale achteruitgang, altijd het gevaar te bezwijken voor een slim beroep op haar "eigenaar"-mentaliteit en zich te laten instrumentaliseren in een contrarevolutie die gericht is tegen de arbeidersbeweging. Karl Marx en Friedrich Engels schreven over dit onderwerp in het Communistische Partijmanifest: "De middenstand, kleine fabrikanten, winkeliers, ambachtslieden, boeren, vechten allemaal tegen de bourgeoisie omdat het een bedreiging vormt voor hun bestaan als middenstand. Ze zijn dus niet revolutionair maar conservatief; veel meer, ze zijn reactionair: ze proberen het wiel van de geschiedenis op zijn kop te zetten." Wie het manifest van de Communistische Partij verkeerd heeft gelezen en deze ene zin als een karakterisering van de politieke houding van de middenklasse heeft opgevat, zal zien dat Marx en Engels het in de volgende zin als volgt aanvullen: "Als zij revolutionair zijn, dan is dat in het licht van hun op handen zijnde overgang naar het proletariaat: zij verdedigen hun toekomstige belangen en niet hun huidige belangen; zij geven hun eigen standpunt op aan dat van het proletariaat." 5. De Commissie is van mening dat het proletariaat een belangrijke rol kan spelen bij het bevorderen van de ontwikkeling van het proletariaat. Marx en Engels daagden de middenklasse dan ook verre van uit om hun revolutionaire potentieel te betwisten, zoals bourgeois sociologen graag beweren op basis van een verkeerde interpretatie van Marx. Er is echter een langere en diepere politieke ervaring nodig om verder te gaan dan de verdediging van verouderde belangen die nog steeds relevant worden geacht, om zich te ontdoen van ingesleten vooroordelen en reactionaire ideeën en om zich bewust te worden van gemeenschappelijke belangen met het proletariaat. Het beleid van de imperialistische bourgeoisie leert de middenklasse van de bevolking elke dag dat hun belangen fundamenteel onverenigbaar zijn met de macht van het monopolistisch kapitaal. Maar ze hebben meer nodig om te begrijpen dat hun bondgenoot in de strijd tegen de almacht van de monopolies de arbeidersklasse is. Daarvoor moeten de werknemersorganisaties door hun acties deze lagen ervan overtuigen dat ze niet alleen de intentie hebben, maar ook in staat zijn het monopoliekapitaal te trotseren en de werknemers in hun geheel met kracht en effectiviteit te verdedigen.

Helaas was er in de jaren van de economische wereldcrisis in de middenklasse een verdeelde arbeidersklasse, met het EPD als de meest representatieve en invloedrijke partij van de werknemers, die in de regering een beleid voerde dat gunstig was voor het monopoliekapitaal en dat vijandig stond tegenover de middenklasse.

Zo maakte de leiding van de SPD het voor de nazi-leiders gemakkelijker om het schijnbaar "marxistische" Weimar-regime de schuld te geven en de massa van kleinburgerlijke aanhangers te laten geloven dat de arbeidersbeweging hun gezworen vijand was, die verantwoordelijk was voor hun leed en verwoesting. In tegenstelling tot de leiding van de SPD voerde de KPD een echte en actieve strijd tegen het monopoliekapitaal. Via het Programma voor de Nationale en Sociale Bevrijding van het Duitse Volk (1930) en het Boerenhulpprogramma (1931) heeft de KPD de nazistische demagogie blootgelegd en alle arbeiders in de stad en op het platteland laten zien wat hun werkelijke belangen zijn. Door de onmiddellijke anti-monopolie-eisen te koppelen aan de dictatuur van het proletariaat als enig alternatief voor het fascisme, werd het voor de middenklasse echter moeilijker om het te accepteren, omdat het te veel gevraagd was van hun vermogen om te begrijpen.

Het feit dat deze bevolkingsgroepen zich daadwerkelijk tot de NSDAP hebben gewend, betekent niet dat ze altijd een veilig reservoir voor fascisme en neo-fascisme zijn. De ervaring van de internationale arbeidersbeweging, in Italië en Frankrijk bijvoorbeeld, maar vooral in volksdemocratieën zoals de Duitse Democratische Republiek, heeft aangetoond dat het heel goed mogelijk is om betrouwbare bondgenoten van de arbeidersklasse te vinden in deze lagen van de bevolking. Dit vereist echter, en dit is de conditio sine qua non, dat het optreden van de arbeidersorganisaties in de anti-monopoliewedloop gefedereerd wordt en dat er een echt marxistisch-leninistisch alliantiebeleid wordt gevoerd binnen de arbeidersbeweging.

De overwinning van het fascisme had vermeden kunnen worden

Op het 7de Wereldcongres van de Communistische Internationale merkte Georges Dimitrov op: "Het fascisme kwam vooral aan de macht omdat de arbeidersklasse, als gevolg van de politiek van klassensamenwerking met de bourgeoisie die door de leiders van de sociaaldemocratie werd gevoerd, politiek en organisatorisch gesplitst en ontwapend werd tegenover de agressie van de bourgeoisie. De communistische partijen waren niet sterk genoeg om de massa's zonder en tegen de sociaaldemocratie op te wekken en zo tot de beslissende strijd tegen het fascisme te leiden6".

Het fascisme had kunnen worden gestopt, maar alleen door een verenigde arbeidersklasse, door de verenigde massale strijd van alle antifascisten, met inbegrip van de buitenparlementaire strijd, met inbegrip van de politieke algemene staking en, indien nodig, de gewapende strijd.

De Communistische Partij was de enige politieke kracht die zich met onverzoenlijke vijandigheid tegen het fascisme verzette. Het was bereid om alle noodzakelijke middelen en krachten te mobiliseren om te voorkomen dat de fascisten de macht zouden grijpen. Het was de enige die eerlijk en onvermoeibaar vocht voor de vorming van een antifascistisch verenigd front. Ernst Thälmann zei tijdens zijn gesprek met de sociaal-democratische arbeiders in juli 1932 dat hij maar één voorwaarde had: hij moest bereid en vastbesloten zijn om een massale strijd tegen het fascisme en de loondiefstal met moed en toewijding te voeren met alle middelen die het proletariaat tot zijn beschikking had. Communisten en nationaal-socialisten op één lijn stellen, zoals de bourgeois- en sociaal-democratische auteurs in de Bondsrepubliek dat voortdurend doen, tegen alle bewijzen in, is dan ook kwaadwillige laster. Voor de communisten ging de democratie onder de Weimarrepubliek niet ver genoeg; zij streden voor meer democratie en vooral voor echte democratie ten behoeve van het volk en de arbeiders en voor de beperking en vervolgens totale onderdrukking van de macht van de democratische sneeuwvogels, de monopolisten en de Junkers. Op 20 oktober 1922 heeft Clara Zetkin de houding van de communisten ten opzichte van de Weimar-Republiek ruimschoots voor de Rijksdag verwoord: "We maken ons geen illusies over de waarde van deze kleine democratie voor de arbeidersklasse, maar hoe weinig het ook is, we onderschatten het niet. "Toen wendde ze zich tot de nationalisten en ging verder. "Terwijl u alleen maar nadenkt over hoe u dit begin van de democratische opbouw ongedaan kunt maken, zijn wij bereid om deze arme democratie tegen u te beschermen en te verdedigen, en iedereen zal zien dat dit kleine beetje democratie niet meer trouwe en vastberaden verdedigers heeft dan de communisten. "Juist daarom waren de communisten de grootste vijand van het Duitse monopolistisch kapitaal en zijn fascistische emulatoren.

Toen Hitler voor het eerst zijn ideeën met Emil Kirdorf kon delen, waarschijnlijk in een persoonlijk gesprek, uitte hij zijn minachting voor het volk en zijn bewondering voor de leidende figuren uit het bedrijfsleven: "Het absurde principe van een democratie is om de kracht en de genialiteit van de persoonlijkheid te vervangen door de numerieke meerderheid, in concrete termen zwakte en domheid".

Op 26 januari 1932 had hij de gelegenheid om de machtige industriëlen van het Ruhrgebied en de Rijn te bewijzen dat hij de man was die ze nodig hadden, onder andere met deze uitspraak: "Als de denkende hoofden van een volk, noodzakelijkerwijs een minderheid, niet meer worden gewaardeerd dan alle anderen, is het resultaat een overheersing over het genie, de capaciteit en de waarde van de persoonlijkheid, die ten onrechte de macht van het volk wordt genoemd. In feite is het niet de macht van het volk, maar in werkelijkheid de macht van de domheid, de middelmatigheid, de onvolmaaktheid, de lafheid, de zwakte, de ontoereikendheid... De politieke democratie komt economisch gezien overeen met het communisme... Als we er niet waren geweest, zou er nu al geen bourgeoisie zijn, de vraag of we het bolsjewisme willen, zou al lang geleden zijn opgelost"!

De situatie was dus als volgt: de communisten verdedigden alles wat de Weimarrepubliek als democratische en sociale rechten aan de arbeiders bracht en vochten tegen alles wat deze rechten beperkte of zinloos maakte. Zij vochten tegen het gebrek aan democratie, maar zij waren ook de sterkste verdedigers van dit gebrek aan democratie.

De nazi-fascisten van hun kant vochten tegen de Weimarrepubliek omdat zij - net als hun echte meesters, de mannen van het monopoliekapitalisme en de Junkers - vonden dat de Weimarrepubliek te veel democratie aan de massa's gaf. Uiteindelijk was hun strijd succesvol omdat de leiders van alle burgerlijke partijen hetzelfde basisidee deelden en werkten aan de ontmanteling van de parlementaire democratie, wat hen ertoe bracht de "Wet op de volmachten" van 23 maart 1933 aan te nemen.

Het is waar dat de sociaaldemocratie de Weimarrepubliek met woorden verdedigde, maar deze woorden werden niet in daden omgezet, zodat de communisten alleen stonden in de strijd voor de rechten van het volk. Het meest treffende voorbeeld hiervan werd op 30 januari 1933 gegeven. Net als bij de staatsgreep van von Papen tegen de Pruisische regering op 20 juli 1932 ging de leiding van de KPD naar de leiding van de SPD en de Vrije Vakbonden om hen uit te nodigen een gezamenlijke oproep te doen voor een algemene staking tegen de vestiging van de fascistische dictatuur. Maar net als de vorige keer heeft de leiding van de SPD hun aanbod geweigerd.

De centrale instantie van het EPD, de Vorwärts, rechtvaardigde deze weigering dezelfde dag nog als volgt: "Geconfronteerd met de dreiging van een staatsgreep zal de sociaaldemocratie binnen de grenzen van de grondwet en de wet blijven. Het zal niet de eerste stap buiten deze grenzen zetten. Het zal alle grondwettelijke en wettelijke middelen gebruiken om deze regering krachtig te bestrijden." Een boodschap aan Hitler die hem verzekert dat hij, afgezien van toespraken binnen en buiten het parlement, geen weerstand zal ondervinden van de grootste en meest invloedrijke arbeidersorganisatie, noch van de aangesloten vakbonden. De leiding van de SPD gaf de fascistische dictatuur, die in haar eerste fase nog uiterst kwetsbaar was, de tijd die nodig was om alle kaders van de arbeidersbeweging te arresteren voor de verkiezingen van 5 maart 1933 en om de brandstichting van de Rijksdag op 27 februari in scène te zetten om deze arrestaties te rechtvaardigen. Op die dag en in de dagen daarna zijn duizenden communisten, sociaal-democraten, burgerdemocraten en pacifisten het slachtoffer geworden van de ongebreidelde terreur van de fascisten.

Bovendien hoopten sommige leden van de partijleiding en de parlementaire factie van de SPD dat de fascistische dictatuur hun wettelijk bestaan zou laten voortbestaan. Zij waren dan ook fel gekant tegen al diegenen die eisten dat de strijd tegen het fascisme illegaal zou worden gemaakt. Toen de Berlijnse tak van de Socialistische Arbeiders Jeugd (SAJ) ondergronds ging en het geld van de organisatie beschermde tegen de nazi's, verzette het federale hoofd van de SAJ, Erich Ollenhauer, zich formeel tegen de organisatie en eiste dat "deze onwettige shenanigans" werden tegengehouden onder bedreiging van disciplinaire maatregelen. Op 5 april 1933 beval Wendt, lid van de leiding van de SPD, de door de leiding van de Berlijnse tak van de SAJ verkregen fondsen terug te geven en dreigde hij de voorzitter van de Berlijnse tak van de SAJ uit te zetten als hij weigerde dit te doen en aan het grote publiek (d.w.z. de fascistische autoriteiten) de reden van zijn uitzetting te onthullen! 7

Nog steeds in lijn met deze obscure houding ten opzichte van de nazi-leiding mag men niet vergeten de goedkeuring te vermelden die de parlementaire SPD-fractie heeft gegeven aan de verklaring over het buitenlands beleid van de Hitlerregering op 17 mei 1933. In de dagen daarna splitste de SPD-leiding zich in tweeën, waarbij elke partij de andere het recht ontzegde om namens de partij te spreken. In Duitsland beweerden de overgebleven kaders onder leiding van Paul Löbe de ware leiding van de partij te vertegenwoordigen. Door hun goede gedrag hadden ze het voortbestaan van de partij verzekerd van de nazi's. Hun onwaardige dienstbaarheid aan de fascistische moordenaars van de arbeiders ging zo ver dat ze zelfs joodse leden van de partijleiding wisten uit te sluiten.

Onder het voorzitterschap van Otto Wels vormden de verbannen leiders een Emigratiestuurgroep, die in Praag bijeenkwam. De commissie zag het echter niet als haar belangrijkste taak om het fascisme van Hitler te bestrijden, maar eerder om de invloed van de communisten tegen te gaan. Op een vergadering van de resterende SPD-fractie op 10 juni 1933 legde Max Westfalen de motieven van de naar Praag geëmigreerde leiders als volgt uit: "De kameraden van buitenaf [sic!] verdedigen de volgende stelling: de partij loopt het verschrikkelijke gevaar alle eer te verliezen onder de massa arbeiders en een afschuwelijke reputatie te verwerven onder de kameraden in het buitenland. Als dit zo doorgaat, dan zijn het vooral de communisten met hun illegale methoden die het speerpunt van de strijd tegen het fascisme zullen worden".

De Praagse partijleiding heeft deze ontwikkeling echter niet kunnen verhinderen. Na de agressie van Hitlers Duitsland bleek de Sovjet-Unie als enige van de aangevallen landen in staat om de aanval van de fascistische oorlogsmachine te weerstaan en werd het de belangrijkste kracht van de anti-Hitlercoalitie. Het was ook een communist, George Dimitrov, die de fascisten in 1933 hun eerste nederlaag toebracht, een historische en zeer symbolische nederlaag. De Bulgaarse communist Georges Dimitrov en de Duitse communist Ernst Thälmann waren voorbeelden. Hun moed en doorzettingsvermogen waren een bron van kracht, niet alleen voor de communisten, maar ook voor de sociaal-democratische en burgerlijke antifascisten, wier capitulatie voor het fascisme door hun leiders hen niet belette de strijd tegen de bruine pest voort te zetten. En het was een communist, Georges Dimitrov, die in 1935 ter gelegenheid van het 7e Wereldcongres van de Communistische Internationale het programma van de effectieve strijd tegen het fascisme ontwikkelde, een programma dat antwoorden gaf op alle fundamentele vragen van de antifascistische strijd, antwoorden die vandaag de dag nog steeds relevant zijn.

Vragen over de huidige antifascistische strijd

De overwinning van de anti-Hitlercoalitie op de fascistische machten in de Tweede Wereldoorlog was tegelijkertijd een overwinning van de internationale communistische beweging en haar strategie en tactiek toegepast in de antifascistische strijd. In de landen waar de door de communisten geleide antifascistische beweging als winnaar uit de bus kwam, de huidige socialistische landen, werd het fascisme bij de wortels uitgeroeid. En waar het imperialisme aan de macht bleef, bleef het gevaar van het fascisme bestaan - in tegenstelling tot de beweringen van burgerlijke auteurs als Ernst Nolte, voor wie "het fascistische tijdperk" in 1945 eindigde - en de woorden van Brecht gelden ook nu nog: "De buik is nog steeds vruchtbaar, waaruit het smerige is voortgekomen9".

Zelfs vandaag de dag [1973] bestaat het fascisme in verschillende vormen. Allereerst in de vorm van oude fascistische staten (Spanje, Portugal); dan in de vorm van nieuwe fascistische staten (bijvoorbeeld Griekenland) of in de vorm van fascistische of neofascistische partijen en bewegingen in alle imperialistische landen, waar ze vaak worden getolereerd door de officiële partijen van het monopolistisch kapitaal, of zelfs worden aangemoedigd en gedeeltelijk gesteund door de staat (men hoeft alleen maar te kijken naar de banden tussen de CSU en de NPD, de overheidssubsidies aan de NPD in alle federale staten van de FRG, waar ze tijdelijk in het parlement zaten); ten slotte het gebruik van fascistische oorlogsmethoden (de VS in Indochina, Israël in het Midden-Oosten) en het gebruik van fascistische methoden bij de onderdrukking van revolutionaire en democratische krachten en nationale en raciale minderheden in het land zelf (zoals dat vooral in de VS gebeurt).

Na de Tweede Wereldoorlog is het imperialisme er echter nergens in geslaagd om een fascistische massabasis te creëren zoals in de jaren dertig van de vorige eeuw, en het is belangrijk om dit te vermelden, vanwege de afschuw die grote delen van de bevolking nog steeds voelen voor de vreselijke misdaden die de fascisten hebben begaan. Juist daarom verschijnt het fascisme vandaag en zal het ook in de toekomst in nieuwe vormen verschijnen, met nieuwe slogans op zoek naar aanhangers. Al tijdens het 7e Congres van de Communistische Internationale Dimitrov viel het op dat het Amerikaanse fascisme zich, in tegenstelling tot het Duitse fascisme, probeert te profileren als verdediger van de Grondwet en de "Amerikaanse democratie". In de mate dat het oude, door Italië en Duitsland geïnspireerde fascisme wereldwijd in diskrediet is gebracht, zal het neofascisme zich proberen aan te passen aan deze nieuwe context. Een actueel voorbeeld hiervan is het ontstaan van het woord Linksfaschismus ("links-fascisme") door de reactionaire beschermers van de West-Duitse neo-fascisten.

De creatie van deze term toont heel duidelijk aan dat enerzijds de overgrote meerderheid van de bourgeoisie in de FRG het fascisme afwijst, maar dat anderzijds de makers van de term vreesden dat het anticommunisme zijn kracht zou verliezen. Daarom proberen ze nu een sfeer van angst en afkeer te creëren ten opzichte van politiek links door het te presenteren als de bron waaruit het gevaar van het fascisme voortkomt. Om het bestaan van dit "linkse fascisme" aan te tonen, wordt gewezen op de activiteiten van bepaalde zelfverklaarde linkse terreurgroepen, zoals de "Baader-Meinhoff Gang", die vaak in de clinch gaan met politieagenten die provocateurs uitlokken en als voorwendsel dienen om de sfeer van de pogrom binnen de bourgeoisie tegen links, en vooral tegen de communisten, te versterken en om vervolging door de politie en repressieve maatregelen tegen hen te rechtvaardigen, met andere woorden om de voorwaarden te scheppen voor de ontwikkeling van het ware fascisme. Toch is het grootste gevaar voor de democratische rechten van de massa's en het burgerlijke parlementaire systeem in de belangrijkste imperialistische landen tegenwoordig niet meer afkomstig van fascistische organisaties, maar van de grote partijen van de imperialistische bourgeoisie (de CDU/CSU-confederatie in de FRG), reactionaire regeringen en imperialistische militaire coalities, met name van de NAVO. Het voorbeeld van Griekenland heeft aangetoond dat de NAVO, bij gebrek aan een fascistische basis onder de massa's, zichzelf kan vervangen om een volksvijandige fascistische dictatuur te helpen opbouwen in een land dat van groot strategisch belang is. Het beleid van inperking en ontmanteling van democratische rechten dat wordt gedicteerd door de belangen van de monopolies, het beleid van militarisering en anticommunistische en anti-sovjetbewapening maken de weg vrij voor het ontstaan van een nieuw fascisme.

De bijdrage van de volkeren van de socialistische landen aan de wereldstrijd tegen de fascistische krachten is vooral gericht op het versterken van de economische, politieke en militaire macht van hun landen, op het consolideren van de morele en politieke eenheid van alle klassen waaruit deze volkeren bestaan en op de actieve solidariteit van alle tegenstanders van het imperialisme, het fascisme en de reactie van de strijdende volkeren.

Kroniek van de betrekkingen tussen de NSDAP en Monopoly Capital van oktober 1923 tot 30 januari 1933 (selectie) :

Oktober 1923 Fritz Thyssen presenteert Generaal Ludendorff 100.000 goudstukken voor de NSDAP.

8/9 november 1923 Putsch van Hitler en Ludendorff in München.

24 februari - 1 april 1924 Proces tegen Hitler, Ludendorff en hun handlangers in München. De rechtbank staat Hitler toe het proces te gebruiken als platform voor NSDAP-propaganda. Het voorkomt - volgens de verklaringen van de SPD-ambtenaar Hoegner, die tijdens het proces als getuige werd opgeroepen - "om de manier waarop de Hitlerbeweging werd gefinancierd, even grondig te onderzoeken als had moeten gebeuren".

Vanaf 1925 begon Thyssen het NSDAP weer te financieren, hoewel hij lid was van andere partijen - eerst van de Centrumpartij, daarna van de DNVP.

1926 Hitler spreekt voor bijeenkomsten van vooraanstaande ondernemers in heel Duitsland.

1927 Wilhelm Keppler, een chemisch industrieel, sluit zich aan bij de NSDAP.

4 juli 1927 Emil Kirdorf, een van de machtigste industriëlen in het Ruhrgebied, maakt persoonlijk contact met Hitler en verlaat kort daarna de DNVP voor de NSDAP. Zijn lidmaatschapskaart draagt het nummer 71.032. Hij zorgde ervoor dat de NSDAP subsidies kreeg van het politieke fonds van het mijnkartel.

1928 Thyssen financiert een groot deel van de aankoop en verbouwing van het "Bruine Huis" (Braunes Haus) in München.

1928 Na de overname van Hugenberg als directeur van DNVP keert Kirdorf terug naar DNVP en verlaat NSDAP. Toch onderhoudt hij vriendschappelijke persoonlijke relaties met Hitler en zorgt hij ervoor dat de NSDAP subsidies blijft ontvangen van de zware industrie.

1928 Otto Dietrich, Reismann-Grone's schoonzoon, pan-Duitser en uitgever van de Heavy Industry Journal of Rhineland-Westphalia, voorheen commercieel redacteur bij de Deutschnationalen München-Augsburger Abendzeitung, wordt lid van de NSDAP en legt intensievere contacten met de zware industrie in het Ruhrgebied. Hij wordt hoofd van de journalistieke afdeling van de NSDAP.

1928/29 Het NSDAP-programma wordt gewijzigd, er worden nieuwe opmerkingen toegevoegd aan de beroemde "25 punten" die de aanvallen op het kapitaal wegnemen en beperken tot het joodse "roofzuchtige" kapitaal.

Augustus 1929 Emil Kirdorf is eregast op het nationale NSDAP-congres in Neurenberg.

1929/30 Nauwe samenwerking tussen DNVP en NSDAP in de campagne voor het referendum over het "Plan Young".

Uiterlijk begin 1930 begint bankier Kurt von Schröder de NSDAP te steunen.

14 september 1930 Groot electoraal succes voor de NSDAP bij de federale verkiezingen. Miljoenen ondernemers krijgen 6 miljoen stemmen.

25 september 1930 Hitler zweert een eed van wettigheid in een proces voor het Hooggerechtshof van het Rijk tegen de nationaal-socialistische officieren van de Reichswehr, Ludin, Scheringer en Wendt.

Eind september 1930 treedt Walter Tengelmann, directeur van de Gelsenkirchner Bergwerk AG, toe tot de NSDAP.

In de herfst van 1930 reist Hjalmar Schacht naar de Verenigde Staten om topvertegenwoordigers van de Amerikaanse financiën ervan te overtuigen dat een nazi-regering geen gevaar zou vormen voor de Amerikaanse investeringen in Duitsland, maar juist een bolwerk zou zijn tegen het bolsjewisme.

5 oktober 1930 Hitler praat met kanselier Brüning. Daarna heeft hij een lunch met de directeur van de Deutsche Bank und Disconto-Gesellschaft, Emil Georg von. Stauss. Stauss (toen nog lid van de DVP) begint het NSDAP te ondersteunen.

Eind 1930 treedt Walter Funk, tot dan toe uitgever van de Berliner Börsenzeitung, een krant voor de hogere middenklasse, toe tot de NSDAP en wordt economisch adviseur van het NSDAP-management en contactpersoon voor het bankwezen en de industrie.

1930 Prins Auguste-Guillaume Hohenzollern ("Auwi") treedt toe tot de AG.

25 december 1930 General von Seeckt verklaart in de Deutsche Allgemeine Zeitung: "Op de vraag of Hitler's partijdeelname aan een regering wenselijk is, geef ik een volmondig 'ja' antwoord. In hetzelfde nummer van deze krant zegt Hjalmar Schacht: "Als het onmogelijk is om te leiden zonder de sociaal-democraten, dan is het net zo onmogelijk om te leiden zonder leden van een even sterke extreemrechtse partij". In hetzelfde nummer zegt Junker von Oldenburg-Januschau: "Ik ben ervan overtuigd dat de NSDAP een onmiskenbaar recht heeft om in de toekomst deel te nemen aan de vorming van regeringen".

Begin 1931 praat de nazi-leider en moordenaar Paul Schulz in Essen met Ruhrmagnaten die besluiten de NSDAP in de toekomst met 10.000 mark per maand te financieren.

1 maart 1931 De vrouw van Fritz Thyssen treedt toe tot de NSDAP.

In de vroege zomer van 1931 neemt kroonprins William persoonlijk contact op met Hitler.

Zomer 1931 heeft Hitler enkele geheime gesprekken met industriëlen.

Juni 1931 neemt prins August Wilhelm een officieel standpunt in voor Hitler.

19 juni 1931 Edmund Stinnes praat met Hitler.

9 juli 1931 Brief van Edmund Stinnes aan Hitler: "De uitbreiding van de Duitse ruimte naar het oosten en zuidoosten van Europa lijkt mij vandaag de dag niet mogelijk door de grenzen te verleggen, maar door ze aanzienlijk uit te wissen... Toch is voor een succesvolle oplossing van het probleem van het Oosten de instemming van Londen en Washington nodig. Ik weet heel goed, mijnheer Hitler, uit de gesprekken die we hebben gevoerd, dat u zich terdege bewust bent van de grenzen van wat er vandaag de dag mogelijk is en dat het uw bedoeling is om die grenzen slechts stap voor stap, stap voor stap, te overschrijden. Ik hoop dat u zult slagen in deze immense taak om de ontstane passies te beteugelen. Ik heb alle vertrouwen...

27 juli 1931 Verzoek aan Hindenburg van de "Economische Politieke Vereniging Frankfurt am Main" in overeenstemming met de voorzitter van de "Unie van Patriottische Verenigingen", Rüdiger von Goltz: "Uwe Excellentie! De nationale oppositie is de laatste kans voor Duitsland... en wij, als leiders van de economie, ... steunen het. ... We willen geen staatsgreep, maar alleen de uitvoering van het grondbeginsel van de democratie: de macht behoort toe aan de sterkste nationale partij."

10 oktober 1931 De eerste onderhandelingen van president von Hindenburg met Hitler en Göring over de deelname van de nazi's aan de vorming van een regering.

11/12 oktober 1931 Bijeenkomst in Harzburg van de "Nationale Oppositie" (DNVP, Stahlhelm, NSDAP ...)

27 oktober 1931 C. F. von Siemens is door de General Electric Company uitgenodigd om in New York te spreken ten overstaan van hooggeplaatste vertegenwoordigers van de Amerikaanse financiën. Hij maakt van de gelegenheid gebruik om te vragen om hun begrip en welwillendheid ten opzichte van de NSDAP. In deze toespraak legde hij onder andere uit dat "het niet voldoende wordt gewaardeerd dat het de belangeloosheid van de beweging en haar hoge nationale idealen zijn die de jongeren uit alle klassen in haar gelederen aantrekken. Zij zijn de ware aanhangers van Hitler en de ruggengraat van de nationaal-socialistische partij.... Het diepe doel van de Hitlerregering is de strijd tegen het socialisme, dat wil zeggen tegen het marxisme.... Het is tegen de ongebreidelde suprematie van het parlementarisme zoals die helaas in onze grondwet is voorzien. Het Duitse volk... is niet rijp voor deze vorm van democratie."

December 1931 Fritz Thyssen wordt lid van de NSDAP. Wilhelm Mann, lid van de raad van bestuur van IG-Farben, treedt toe tot de NSDAP. 26 januari 1932 Hitler's toespraak voor enkele honderden monopolisten in de Industrieklub in Düsseldorf, gearrangeerd door Fritz Thyssen.

27 januari 1932 Geheime bijeenkomst op de Landsberg in Thyssen van vertegenwoordigers van de Staalfabriek Unie (Thyssen, Poensgen, Vögler) met Hitler, Göring en Röhm over de vorming van een nazi regering.

Februari 1932 Interview tussen Friedrich Flick en Hitler.

19 maart 1932 De vooraanstaande industrieel Paul Reusch sluit een overeenkomst met Hitler waarin wordt bepaald dat de door Reusch (Münchener Neueste Nachrichten, Fränkischer Kurier) gecontroleerde persorganen Hitler niet zullen aanvallen tijdens de presidentiële campagne.

Op 3 april 1932 roept kroonprins Wilhelm op tot de verkiezing van Hitler tot president.

12 april 1932 In een brief aan Hitler schrijft Hjalmar Schacht dat een groep mannen zich bereid heeft verklaard om samen met hem een instelling te financieren die de mogelijkheid onderzoekt om de economische ideeën van het nationaal-socialisme te verzoenen met het bestaan van de particuliere economie. Naar verluidt heeft hij zich bereid verklaard "in overeenstemming met enkele westerse vrienden om het werk daar geestelijk te begeleiden". "Een paar weken later opende hij een kantoor genaamd "Dr. Hjalmar Schacht Studiebureau", voornamelijk gefinancierd door Fritz Thyssen en Paul Reusch.

Begin 1932 wordt de "Steunkring" opgericht door monopolisten onder leiding van Wilhelm Keppler. Deze steunkring (later Himmlers "vriendenkring") bestond ten tijde van de oprichting van een twaalftal leidende monopolisten die maandelijks bijeenkwamen om maatregelen te bespreken ter ondersteuning van het NSDAP en de richting van het beleid.

Juni 1932 verzekerde Göring Flick van de steun van een toekomstige nazi-regering voor de verdediging van zijn belangen in de "Gelsenkirchen-affaire".

5 augustus 1932 Gesprekken tussen Legerminister von Schleier en Hitler. Schleier belooft Hitler dat hij bij de president zal ingrijpen om Hitler in de kanselarij te benoemen.

13 augustus 1932 Bijeenkomst van Hitler en president von Hindenburg. Onder invloed van de Junkers en de nationalistische industriëlen stemt Hindenburg in met de benoeming van Hitler-kanselier van een kabinet dat gebaseerd zou zijn op een parlementaire meerderheid, maar niet op een kabinet met speciale bevoegdheden. Hitler staat er echter op dat hij als kanselier dezelfde bevoegdheden heeft als Brüning en Papen. September 1932 Hitler ontmoet opnieuw de Ruhrindustriëlen in het Landsbergkasteel van Fritz Thyssen. In de herfst van 1932 legt Paul Silverberg, een belangrijke industrieel uit het Ruhrgebied en lid van de raad van bestuur van de Deutsche Bank, contact met Hitler en Georg Strasser.

19 november 1932 Een verzoek van vooraanstaande monopolisten en Junkers aan president von Hindenburg om Hitler in de kanselarij te benoemen: "We zien in deze nationale beweging die het volk in haar greep krijgt het veelbelovende begin van een nieuw tijdperk dat de Duitse economie in staat zal stellen zich te herstellen door het wegnemen van de klassenstrijd. Wij geloven dat er nog veel offers nodig zullen zijn, maar die zullen alleen bereidwillig worden gebracht als het grootste deel van deze nationale beweging een prominente plaats in de regering krijgt. Door de verantwoordelijkheid voor het leiden van een presidentieel kabinet met de beste materiële en menselijke krachten toe te vertrouwen aan de leider van de grootste nationale groep, zullen we de zwakheden en fouten die inherent zijn aan elke massabeweging vermijden...".

November 1932 Otto Meynen en Franz Reuter, redacteuren van het vertrouwelijke werkgeversmagazine Deutsche Führerbriefe, interviewen Hitler op verzoek van Paul Silverberg in zijn "Berlijnse hoofdkwartier", het Hotel Kaiserhof. November 1932 Op verzoek van Carl Bosch, voorzitter van de raad van bestuur van IG-Farben, spreken Bütefisch en Gattineau, directeuren van IG-Farben, met Hitler, die hen verzekert dat de productie van synthetische benzine zou worden gesubsidieerd door een mogelijke door de nazi's geleide regering.

Begin december 1932 strijden Göring, de vertrouweling van Thyssen en Schacht, en Gregor Strasser, de favoriet van IG-Farben, om de macht over wie de meeste invloed zou hebben op de politieke lijn van de partij. Strasser moest zich afzijdig houden van Göring en gaf al zijn partijposities op. De bezuiniging van Strasser heeft de industriëlen die zich nog niet hadden uitgesproken voor een dominante positie van de NSDAP in een regering, ertoe aangezet hun onwil het zwijgen op te leggen.

4 januari 1933 Hitler praat met von Papen in de villa van bankier Kurt von Schröder in Keulen. Zij zijn het eens over de vorming van een kabinet door Hitler en over de hoofdlijnen van het regeringsprogramma.

7 januari 1933 Bijeenkomst tussen belangrijke monopolisten en Hitler in het Kirchdorfse huis.

28 januari 1933 Schleier wordt gedwongen ontslag te nemen.

30 januari 1933 Oprichting van het kabinet van Hitler; begin van de fascistische dictatuur in Duitsland.
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