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Op 1 januari 1916, ongeveer 10 jaar voordat Mussolini's fascistische regime hem gevangen zette, publiceerde de Italiaanse communist Antonio Gramsci een kort artikel in Avanti! (Vooruit!) - het dagblad van de Italiaanse Socialistische Partij (PSI) - over waarom hij nieuwjaarsdag "haat". Gramsci dacht dat het een gedwongen viering was en zei dat hij "graag zou willen dat elk uur van mijn leven nieuw is". Gramsci bracht dit verlangen in verband met socialisme en schreef: "Ik wacht ook om deze reden op het socialisme."

Dit korte artikel wordt elk jaar aan de linkerkant verspreid, wat veel minder vaak is dan zijn belangrijkste politieke bijdragen. De politieke geschriften van Gramsci hebben inderdaad een lang en omstreden leven. De strijd over de erfenis van Gramsci begon voordat zijn lichaam koud was. Gramsci, een originele denker, leverde substantiële bijdragen aan de marxistische theorie - van binnenuit de marxistische beweging - inclusief de concepten van hegemonie en de organische intellectueel.

Gramsci was dus meer dan alleen een theoreticus, hij was een actieve deelnemer aan de klassenstrijd van zijn tijd. Als lid en cruciale figuur binnen eerst de PSI (waar hij in 1913 bij kwam) en later als leider van de Communistische Partij van Italië (PCI), hielp Gramsci de bezetting van fabrieken in Turijn te stimuleren, richtte hij de PCI op in Livorno, en vertegenwoordigde de Italiaanse afdeling van de Communistische Internationale op verschillende van haar belangrijkste bijeenkomsten in de jaren twintig.

De verovering door de fascistische regering van Mussolini maakte een einde aan zijn concrete betrokkenheid bij de klassenstrijd, maar niet aan zijn theoretische bijdragen. De laatste waren vooral zorgwekkend voor de fascistische regering in het politieke showproces, waarin de openbare aanklager zei: "Gedurende 20 jaar moeten we voorkomen dat dit brein functioneert." De fascistische aanklagers en rechters begrepen duidelijk dat een idee net zo goed een wapen voor bevrijding kan zijn als een geweer.

Wat uiteindelijk werd gepubliceerd als de Prison Notebooks , gekrabbeld in de ongelooflijk wanhopige omstandigheden van een fascistische gevangeniscel, is een bewijs van Gramsci's wilskracht. Op 27 april 1937 viel die wilskracht op. Gramsci stierf in de gevangenis; zijn Prison Notebooks ongepubliceerd, onvoltooid en onvolledig.

Het onvolledige karakter van de Prison Notebooksvormt een groot probleem voor aspirant-geleerden van Gramsci en voor revolutionairen die naar zijn werk kijken. Als notitieboekjes zijn ze een compilatie van essays - waarvan er vele fragmentarisch zijn - in plaats van een systematisch ontwikkelde gedachtegang. Bovendien gebruikte Gramsci opzettelijk moeilijke en niet-marxistische terminologie om gevangeniscensuur te omzeilen. Alle problemen van vertaling en interpretatie worden geïllustreerd in de verwarde toepassing van Gramsci's schrijven in de praktijk. Een van de grote tegenstrijdigheden van Gramsci is dat zijn denken consequent is gebruikt om een ​​afwijzing van de revolutionaire klassenstrijd te rechtvaardigen, ondanks het feit dat hij in het leven zo woest heeft gestreden tegen reformistisch opportunisme en ultralink vrijwilligisme als langdurig lid van de Communistische Partij.

Dit artikel is niet een poging om te worstelen met de lange erfenis van debatten over interpretaties van Gramsci - waarvan sommige meer academisch zijn en andere hebben ernstige politieke gevolgen gehad - maar eerder om te dienen als een inleiding tot Gramsci's leven, historische context en sleutelideeën voor een nieuwe opkomende laag van 'organische intellectuelen'. We zullen in het bijzonder focussen op Gramsci's betrokkenheid bij de revolutionaire strijd van Italië om twee van zijn sleutelconcepten te situeren: hegemonie en de organische intellectueel. We beginnen dan met de historische context die tot deze concepten heeft geleid.

De wereld in 1919

De jaren onmiddellijk na de Eerste Wereldoorlog en de Oktoberrevolutie van 1917 zagen een grote opleving van de wereldwijde klassenstrijd. Gramsci woonde in die tijd in het industriële centrum van Turijn, beroemd om de gigantische FIAT-autofabriek. Turijn was het industriële hart van Italië. Gramsci schatte dat 75 procent van de beroepsbevolking industriële arbeiders waren. Deze enorme concentratie van arbeiders was een potentieel kruitvat voor revolutionaire activiteit.

Dat kruitvat explodeerde als gevolg van veranderingen in zowel objectieve als subjectieve omstandigheden veroorzaakt door de Eerste Wereldoorlog. Economisch gezien heeft de oorlog de Italiaanse industrie geruïneerd. Verstoringen in de toeleveringsketen van belangrijke industriële materialen, zoals kolen en ijzer, gingen gepaard met een dramatische daling van de winstgevendheid van de zware industrie. Gedreven door de eisen van de oorlog hadden kapitalisten enorme bedragen in de zware industrie geïnvesteerd, maar konden ze na het einde van de oorlog geen markt vinden voor die producten [1]. Italiaanse industriëlen probeerden de last van de crisis op de arbeidersklasse te drukken door lonen te verlagen, uren te verlengen en arbeiders te ontslaan. De ontberingen veroorzaakt door de oorlog en de naoorlogse economische krimp waren een vruchtbare voedingsbodem voor een zaaier van socialistische ideeën.

Dit schiep een gelegenheid voor een grote verschuiving in de subjectieve factor, het klassenbewustzijn van het proletariaat. Een revolutionaire situatie in Italië was aan het rijpen. De doorslaggevende hefboom in deze groei van het klassenbewustzijn was niet de invloed van de socialistische massapartij, maar eerder het voorbeeld van de bolsjewieken in Sovjet-Rusland.

Decennia lang hadden de PSI en andere partijen van de 2de Internationale een antirevolutionaire en klassensamenwerkingsgerichte oriëntatie aangenomen. Gesteund door de hogere lagen van arbeiders en de kleinburgerij, ontwikkelde de 2de Internationale strategieën en tactieken op basis van economistische en deterministische interpretaties van Marx, zoals die uitgewerkt door Karl Kautsky en anderen. Partijen van de 2de Internationale keken neer op de onafhankelijke activiteit van de massa en predikten een leer van geduld. Leiders bekritiseerden partijmilitanten die tot actie riepen door terug te keren naar het vermoeide refrein dat objectieve omstandigheden niet ideaal waren voor actie [2]. Veel partijleiders, die geen verantwoording verschuldigd waren aan hun leden en aan hun partijprogramma's, spraken samen met burgerlijke politici de arbeidersbewegingen af.

De "Twee Rode Jaren", L'Ordine Nuovo , en toetreden tot de Communistische Partij

In de context van de strijdbaarheid van de nationale arbeidersklasse, internationale revolutionaire ijver en stagnatie in de PSI, vormden Gramsci en verschillende andere jonge revolutionaire socialisten op 1 mei 1919 in Turijn een wekelijkse krant genaamd L'Ordine Nuovo , of The New Order . Ze gingen onmiddellijk aan de slag met het ontwikkelen van banden met arbeiders in de fabrieken, aanvankelijk opererend als een bolsjewistische factie binnen de PSI.

Net als zoveel anderen werd Gramsci geïnspireerd door het succes van de bolsjewistische revolutie. Hij trok een scherp contrast tussen de activiteit van de PSI en de bolsjewieken. Hij bekritiseerde het verzuim van de PSI om het bewustzijn van de arbeidersklasse te ontwikkelen en bewonderde hoe de bolsjewieken het "vertrouwen en enthousiaste loyaliteit van de arbeiders" kregen door "het ijverige en onophoudelijke werk van propaganda, verlichting en onderwijs" [ 3].

Hoewel de PSI Gramsci ervan weerhield de partij te vertegenwoordigen, steunde hij in Lenins "Theses on Fundamental Tasks of the Second Congress of the Communist International" expliciet de nieuwe groepering van Gramsci. Het 17e punt stelde het botweg:

“Wat betreft de Socialistische Partij van Italië, is het Tweede Congres van de Derde Internationale van mening dat de kritiek van die partij en de praktische voorstellen die zijn ingediend bij de Nationale Raad van de Socialistische Partij van Italië in naam van de afdeling Turijn van de partij, zoals uiteengezet in L'Ordine Nuovo van 8 mei 1920 zijn in grote lijnen correct en volledig in overeenstemming met de fundamentele principes van de Derde Internationale ” [4]

Lenin riep de PSI op om niet-communistische leiders en leden te zuiveren en haar standpunten te corrigeren. Niet in staat of niet bereid om dit te doen, werd de Communistische Partij van Italië (PCI) het jaar daarop, in 1921, opgericht. Het werd gedeeltelijk aangespoord door Gramsci's organisatorische werk en theorie, en het was dan ook geen verrassing dat Gramsci zich bij de PCI voegde.

Gramsci stelde de benadering van de bolsjewieken tegenover die van de opportunistische PSI. De PSI vatte het revolutionaire proces op als een rechte lijn. PSI-leiders geloofden dat hoe meer arbeiders in vakbonden werden georganiseerd en hoe meer arbeiders op hun partij stemden, hoe dichter de arbeidersklasse bij de revolutie was. Deze benadering zag niet de zigzag die een revolutionair proces vereist. In deze zigzagbaan, met hoog en laag tij van revolutionaire strijd, is het belangrijkste element het bewustzijn en de vastberadenheid van de arbeidersklasse. Voor Gramsci was dit in de eerste plaats een educatieve, ideologische en organisatorische kwestie.

Op het advies van Lenin om "de specifieke schakel in de keten te vinden" die de revolutie vooruit zal helpen, dachten Gramsci en de redacteuren van L'Ordine Nuovo na over de vraag hoe de opleiding van het proletariaat het meest effectief kan worden vergemakkelijkt [5]. Gezien de hoge concentratie van arbeiders in fabrieken en hun organisatieniveau, maakten de concrete omstandigheden van Turijn de oprichting van fabrieksraden tot een historische mogelijkheid. In een artikel uit juli 1919 voor de krant getiteld "The Conquest of the State", merkte Gramsci op:

“De overtuiging heeft zo wortel geschoten onder de massa's dat de proletarische staat belichaamd is in een systeem van raden van arbeiders, boeren en soldaten. Er is nog geen tactische opvatting die objectief de oprichting van deze staat verzekert ”[6].

Deze ondernemingsraden waren aanvankelijk gebaseerd op de Camera del Lavoro, of arbeidershallen, en kregen aanvankelijk niet veel steun van de PSI of de massa fabrieksarbeiders. Er was ook verwarring onder arbeiders over de exacte relatie tussen raden, de partij en de vakbonden. Gramsci bood advies over deze tactische en theoretische vragen op de pagina's van L'Ordine Nuovo .

Volgens Gramsci waren vakbonden vanwege hun defensieve karakter niet geschikt om de revolutionaire strijd te leiden. Omdat ze bestonden om met werkgevers in individuele bedrijfstakken over de prijs van arbeidskracht te onderhandelen, redeneerde hij dat de vakbonden een neiging hadden tot reformisme en particularisme. De vakbonden konden niet de totaliteit van het proletariaat als klasse omarmen, een essentiële voorwaarde voor de vestiging van een dictatuur van het proletariaat. In "The Development of the Revolution" schreef hij:

“De organisatie van arbeiders, die de communistische sociale macht zal uitoefenen en waarin de dictatuur van het proletariaat belichaamd zal worden, kan alleen een systeem zijn van raden gekozen op plaatsen van werk en ontwikkeld zodat ze deelnemen aan het proces van industriële en landbouwproductie, lokaal en nationaal gecoördineerd en gerangschikt op een zodanige manier dat de eenheid van de arbeidersklasse wordt gerealiseerd boven de categorieën die worden bepaald door de arbeidsdeling ”[7].

Het concept van de fabrieksraad was geboren. Aanvankelijk opgezet om arbeiders in één fabriek te omarmen, zou elke fabriek een gemeentelijk netwerk van raden vormen die op hun beurt een regionaal en vervolgens een nationaal netwerk van arbeidersinstellingen zouden vormen. De functie van de raden was niet alleen om arbeiders te organiseren om zich tegen de bazen te verzetten. Fabrieksraden hadden het potentieel om een ​​embryonale proletarische staat te zijn. Volgens Gramsci:

"Het bevorderen van de ontwikkeling en vermenigvuldiging van arbeiders- en boerenraden, het bepalen van de verbinding en de organische organisatie tot aan de nationale eenheid die in een algemeen congres bijeenkomt, het ontwikkelen van een intense propaganda om de meerderheid te veroveren, is de huidige taak van de communisten" [ 8].

De parallellen met het Sovjet-systeem zijn duidelijk. In wezen waren de raden locaties voor de alzijdige opvoeding van de arbeidersklasse. Het onderwijs dat door de raden werd gegeven, was niet bedoeld in de enge zin van marxistische studiekringen (hoewel dat ongetwijfeld belangrijk was), maar als een opleiding in de concrete activiteit van het opbouwen van een nieuw type macht. Het strijdproces zou een politieke reactie afdwingen van zowel de machtshallen als van de reformistische 'socialisten', op voorwaarde dat er klassebewuste communisten aanwezig waren om de gebeurtenissen uit te leggen en de arbeidersklasse de noodzaak te leren haar lot in eigen hand te nemen. .

Gramsci's artikelen in L'Ordine Nuovo , gelezen door fabrieksarbeiders, ontwikkelden de fabrieksraden verder. Na de oprichting van fabrieksraden en fabriekscommissarissen in de FIAT-fabriek, ging Gramsci zo ver om te schrijven dat het “de eerste concrete realisatie was van een proefschrift van ' Ordine Nuovo: 'de gebeurtenis, die de zielen van onze arbeiderskameraden met enthousiasme en actieve vurigheid heeft vervuld, behoort dan een beetje ook van ons' [9]. In deze uitwisseling is het duidelijk de dialectische samenhang te zien tussen actie en theorie, spontaniteit en bewustzijn. De arbeiders maakten een eerste beweging tegen hun objectieve voorwaarden in. Revolutionairen analyseerden de situatie en ontwikkelden, gebruikmakend van de marxistische methode, een strategie om de beweging te leiden. Ze brachten het vervolgens naar de arbeiders die het als hun marslijn beschouwden.

De "Red Tide" ebt weg

Er was een enorme creatieve energie ontketend door de beweging van de fabrieksraad tijdens het naoorlogse tijdperk in Europa. Toch was er, zoals Clara Zetkin opmerkte op het Congres van de Communistische Internationale in 1922, 'een onderliggende historische tegenstrijdigheid aan verbonden: de objectieve voorwaarden voor proletarische revolutie ... zijn rijp - zelfs overrijp - maar de subjectieve drijvende kracht, het begrip en de vastberadenheid van de brede massa's die ten grondslag liggen aan de revolutionaire beweging, blijven achter ”[10]. Zetkin sprak hier over Duitsland, maar de beoordeling gold ook voor Italië.

In augustus 1920 sloten de eigenaars van de industrie arbeiders uit de fabrieken. Hun doel was om een ​​confrontatie uit te lokken die een voorwendsel zou creëren om de fabrieksraden te verpletteren. De arbeidersklasse van Turijn ging in algemene staking. De hele staat Piemonte was verwikkeld in een enorme strijd met barricades in de stad Turijn, bezette fabrieken en gewapende arbeiders die de straat op gingen. Gramsci schatte dat "de algemene staking van de afgelopen tien dagen zich over heel Piemonte verspreidde en ongeveer een half miljoen industriële en landarbeiders mobiliseerde, en dus ongeveer vier miljoen van de bevolking betrof" [11]. Deze enorme opleving opende de deur voor revolutionaire mogelijkheden.

Enerzijds waren de militaire voorbereidingen voor de opstand bijna nihil. De arbeiders van de beroemde FIAT-fabriek in Turijn beschikten bijvoorbeeld over slechts 5.000 munitie [11]. Aan de andere kant zou een escalatie van de strijd door op te roepen tot een landelijke algemene staking en op te roepen tot de organisatie van boerencomités in het zuiden van Italië het repressieve apparaat van de staat kunnen afremmen. Een kruising van de revolutionaire Rubicon heeft zijn eigen logica en creëert in feite een nieuwe calculus en een nieuwe reeks voorwaarden voor strijd.

Wat was de reactie van de PSI? Om alle autoriteit en beslissingsbevoegdheid aan de belangrijkste vakbondsfederatie van Italië, de CGL, volledig in te trekken. In plaats van de hervormingsgezinde vakbondsleiders op de proef te stellen en hen bloot te stellen aan de hele arbeidersklasse, stond de PSI de CGL-leiders toe de onderhandelingen met de regering te dicteren [13]. De CGL onderhandelde over een vaag, onbepaald plan voor "arbeiderscontrole over de productie" dat expliciet bedoeld was om een ​​einde te maken aan de fluctuatie van de munt en de kapitalistische staat te stabiliseren. Verwarde arbeiders gingen weer aan het werk. De clausule van het plan over het creëren van arbeiderscontrole bleef een dode letter, een brief die de burgerlijke regering nooit heeft uitgevoerd.

Dit was een ernstige nederlaag voor de arbeidersbeweging. Op het Congres van de Komintern in 1923 waarschuwde Zetkin de vertegenwoordigers van de PSI, zeggende: “Dit grote historische moment vond dat de arbeidersleiders zwak van geest waren. De hervormingsgezinde leiders van de Socialistische Partij trokken angstig terug vanuit het revolutionaire perspectief van het verbreden van de fabrieksbezetting tot een strijd om de macht ”[14].

Een poging om rekening te houden met deze nederlaag is de ondergrondse draad die door de rest van Gramsci's latere geschriften is geweven. Gramsci kwam tot de conclusie dat de doorslaggevende factor bij de nederlaag van de revolutie in 1920 het ontbreken van een revolutionaire partij was die in staat was de arbeidersklasse te leiden. Het onderzoeken van de veelzijdige rollen die de partij speelt bij het organiseren en ideologisch voorbereiden van de arbeidersklasse op de revolutie, zijn belangrijke thema's in zijn Prison Notebooks . Vervolgens zullen we kijken naar de onderling verbonden concepten van hegemonie en organische intellectuelen, rekening houdend met de ervaringen van de twee rode jaren 1919-1920.

Hegemonie

Gramsci schreef over hoe het falen van de arbeidersklasse om "hegemonie" te bereiken in 1919-1920 leidde tot de nederlaag van de revolutie. Er is altijd één klasse die een suprematiepositie inneemt binnen een bepaalde klassenmaatschappij. Hoewel geweld cruciaal is om deze suprematie te bereiken en te behouden, is onderdrukkende macht op zichzelf niet voldoende om klassenheerschappij te handhaven. Gramsci beschrijft macht in de klassenmaatschappij als een dialectische eenheid van onderdrukking en ideologie:

“De suprematie van een sociale groep manifesteert zich op twee manieren, als 'overheersing' en als 'intellectueel en moreel leiderschap'. Een sociale groep domineert antagonistische groepen, die ze neigt te 'liquideren', of misschien zelfs met gewapend geweld te onderwerpen; het leidt verwante en aanverwante groepen. Een sociale groep kan, en moet inderdaad, al 'leiderschap' [dwz hegemonie] uitoefenen alvorens de macht van de regering te verwerven (dit is inderdaad een van de belangrijkste voorwaarden voor het verkrijgen van een dergelijke macht); het wordt vervolgens dominant wanneer het macht uitoefent, maar zelfs als het het stevig in zijn greep houdt, moet het ook doorgaan met 'leiden'. " [15]

Wanneer arbeiders om de macht strijden, streven ze er niet alleen naar om de controle over de staat weg te nemen van hun klassevijand, maar ook om het intellectuele, morele en politieke leiderschap te verschaffen aan andere klassen of klassenlagen [16]. Dit leiderschap is wat Gramsci hegemonie noemt, en het werd gedeeltelijk geformuleerd als een beschouwing van de verschillen tussen de revolutionaire bewegingen in vooruitzichten in burgerlijke democratieën versus gekoloniseerde landen, vooral omdat het verband hield met de verschillende rollen en relaties tussen de staat en het maatschappelijk middenveld.

Gramsci heeft het woord hegemonie niet bedacht of uitgevonden , dat in de socialistische en arbeidersbewegingen ten minste sinds de jaren 1890 (van Plechanov tot Lenin) werd gebruikt. Gramsci produceerde en verwoordde echter het concept van hegemonie en verplaatste het debat over hegemonie van de burgerlijk-democratische revolutie naar de rol van de arbeidersklasse in de revolutie tegen een meer geavanceerde kapitalistische staat; dus de toepasbaarheid ervan voor onze huidige situatie.

Hegemonie is het web van gewoonte, cultuur en traditie, gesponnen door de meest georganiseerde klasse in de samenleving. Tegenwoordig gebruikt de bourgeoisie haar bijna grenzeloze middelen om ideologische invloed uit te oefenen op de arbeidersklasse, waardoor de werkelijke machtsdynamiek in de kapitalistische samenleving wordt verdoezeld. De ideeën van een klasse worden altijd en overal ontwikkeld en verspreid door intellectuelen, journalisten, ambtenaren, culturele werkers en anderen die nauw verbonden zijn met die klasse. De ideeën van de bourgeoisie, die onder het kapitalisme de hegemonische ideeën zijn, creëren een manier van denken over de wereld die de arbeidersklasse verhindert zich te verenigen en in onze eigen belangen te handelen. De strijd om de hegemonie is geen militaire strijd (hoewel hij die niet uitsluit), maar een strijd om het bewustzijn, een klassenstrijd op het gebied van ideeën, kunst, media en nog veel meer.

De revolutie mislukte in 1920 omdat, volgens Gramsci, "de revolutie vindt dat de grote Italiaanse volksmassa's nog steeds ongevormd zijn, nog steeds verpulverd in een dierenzwerm van individuen zonder discipline en zonder cultuur, alleen gehoorzaam aan de prikkels van de maag en van barbaarse hartstochten" [17]. Gramsci's ietwat harde beoordeling van het niveau van het bewustzijn van het proletariaat ging helemaal niet gepaard met een pessimisme in de vooruitzichten van de revolutie. Integendeel, Gramsci benadrukte het creatieve en constructieve aspect van de revolutionaire strijd en de proletarische klasse.

Waar ooit de rotte, individualistische en banale culturele overblijfselen van het kapitalisme stonden, zag hij een proces voor zich waarbij het proletariaat door de strijd voor bevrijding zou breken uit de ideologische ketenen van de bourgeoisie en een nieuwe authentiek socialistische en revolutionaire cultuur zou opbouwen. . Gramsci geloofde dat "het communisme hun cultuur [dwz het proletariaat en de boeren] is, het is het systeem van historische omstandigheden waarin ze een persoonlijkheid, een waardigheid, een cultuur zullen verwerven, waardoor ze de creatieve geest van vooruitgang en schoonheid ”[18].

Deze optimistische oproep tot strijd zou als tegengif moeten dienen voor elke klassebewuste arbeider die teleurgesteld is door het gebrek aan klasse-eenheid, ethische en ideologische verwarring in de huidige beweging. Een strijd om hegemonie is een strijd om ideeën. Juist door te vechten voor de schoonheid van het communisme, herschept de arbeidersklasse zichzelf naar het beeld van haar doel. De theorie van hegemonie helpt revolutionairen om de vele kanten van een revolutionair proces te zien .

De leninistische partij en 'organische intellectuelen'

Wil het proletariaat de hegemonie bereiken, dan moet het zijn eigen wereldbeeld, zijn eigen ideologie in tegenstelling tot de burgerlijke ideologie, verwoorden en uiteenzetten. Wat Gramsci 'organische intellectuelen' noemde, speelt een cruciale rol in deze strijd. In de traditionele betekenis van de term is een intellectueel iemand die is geassocieerd met universiteiten of onderzoeksinstituten. Voor Gramsci is iedereen een intellectueel in de zin dat iedereen een voorstelling van de wereld heeft die tot uiting komt in hun dagelijkse bezigheden. Organische intellectuelen zijn in het bijzonder mensen die in nauw contact staan ​​met de arbeidersklasse en die "actieve deelname aan het praktische leven, als constructeur, organisator, 'permanente overtuiger'" [19] nemen. Deze individuen zijn geen intellectuelen in de traditionele zin. Ze bekleden geen universitaire posten en schrijven misschien zelfs helemaal niet zo veel. Organische intellectuelen zijn niets anders dan klassebewuste arbeiders die optreden als leiders van hun klasse en de strategieën en tactieken die nodig zijn om een ​​socialistische revolutie teweeg te brengen, doorgeven aan andere leden van hun klasse.

Marx maakt een soortgelijk punt toen hij schreef: "Net zoals de economen de wetenschappelijke vertegenwoordigers zijn van de burgerlijke klasse, zo zijn de socialisten en de communisten de theoretici van de proletarische klasse" [20]. Het populariseren van socialisme is de basis van klasseneenheid, aangezien het een alternatief - en nauwkeuriger - ideologisch beeld van de werkelijkheid biedt.

Het is mogelijk om de oorsprong van de theorie van de organische intellectueel terug te zien in 1919, toen Gramsci een open brief schreef in L'Ordine Nuovo aan de fabriekscommissarissen in de FIAT-fabriek:

“Je zult er ook voor zorgen dat de arbeiders van de sectie een steeds grotere bekwaamheid verwerven en de ellendige gevoelens van professionele jaloezie die hen nog steeds verdeeld en dissonant maken, uitbannen; je zult ze dus opleiden voor de dag waarop het, omdat ze niet langer voor de baas maar voor zichzelf hoeven te werken, nodig zal zijn om verenigd te zijn in solidariteit, om de krachten van het grote proletarische leger te laten groeien, waarvan ze de eerste cellen. Waarom zou je in de werkplaats zelf geen geschikte secties kunnen maken voor onderwijs, echte professionele scholen, waar elke arbeider, die opstaat van meedogenloze taken, zijn geest zou kunnen openen voor de productieprocessen en zichzelf zou kunnen verbeteren? " [21]

Gramsci dringt er bij deze handarbeiders op aan om de taak op zich te nemen om hun collega's voor het werk op te leiden. Er zit een diep gevoel van egalitarisme in het concept van de organische intellectueel. Iedereen kan een organische intellectueel zijn, op voorwaarde dat ze het op zich nemen om te studeren. Kennis en persoonlijke verbetering krijgen hun juiste plaats als revolutionaire deugden. Het bovenstaande citaat benadrukt ook de ethische component van een organische intellectueel zijn. Revolutie brengt een diepgaande ethische of morele herschikking met zich mee.

Gezien de mechanismen waarmee de bourgeoisie haar ideologie kan verspreiden, worden arbeiders en onderdrukte mensen geconfronteerd met ongelooflijke obstakels om het socialisme te promoten. Het is dus duidelijk dat organische intellectuelen moeten worden verenigd en gecultiveerd via de communistische partij. Gramsci schrijft dat "de politieke partij voor sommige sociale groepen [dwz de arbeidersklasse] niets anders is dan hun specifieke manier om hun eigen categorie van organische intellectuelen rechtstreeks op politiek en filosofisch gebied uit te werken" [22].

Een leninistische politieke partij dient de functie van het opleiden van de arbeidersklasse en het omvormen van leden van deze klasse tot opvoeders en organisatoren die een programma kunnen gebruiken om de rangen van klassebewuste arbeiders uit te breiden. Zoals Lenin het verwoordde in Wat moet er gebeuren? , in de partij, "moet elk onderscheid tussen arbeiders en intellectuelen ... worden uitgewist" [23].

In strijd met de eisen van de revolutie in 1920, pleitte Gramsci krachtig voor een leninistische politieke organisatie:

“Het doorslaggevende element in elke situatie is de permanent georganiseerde en lang voorbereide strijdmacht die in het veld kan worden gezet wanneer wordt geoordeeld dat een situatie gunstig is (en deze kan alleen gunstig zijn voor zover een dergelijke kracht bestaat, en vol strijdlust). Daarom is de essentiële taak om er systematisch en geduldig voor te zorgen dat deze kracht wordt gevormd, ontwikkeld en steeds homogener, compacter en zelfbewuster wordt ”[24].

Gramsci voerde aan dat een kerncomponent van het opbouwen van hegemonie de opleiding was van kaders (organische intellectuelen) die bekwaam waren in het populariseren van wetenschappelijk socialisme. Het in stand houden en vergroten van deze “permanent georganiseerde” kracht is niet mogelijk zonder de discipline van een leninistische partij.

Lessen voor vandaag

In 1926, na ongeveer vijf jaar van steeds gewelddadiger straatconfrontaties tussen communisten en progressieven enerzijds en de ontluikende fascistische beweging en het Koninklijke Italiaanse leger anderzijds, verbood de regering van Mussolini de PCI (toen de PCd'I). De leiders en leden werden onder luid gedreven en sommigen, zoals Gramsci, werden gearresteerd. Sommige leiders en veel arbeiders sloten zich aan bij de partijdige gewapende strijd tegen het fascisme en het communisme won aan populariteit als gevolg van hun aanwezigheid en status in de strijd.

De Garibaldi-brigades van de PCI waren enkele van de grootste en meest effectieve partizanenstrijders, niet alleen tegen Mussolini, maar ook tegen de fascistische regering als geheel, het leger en de politie en de straatmachten. Mussolini en zijn vriendin probeerden in 1945 vanuit Italië naar Zwitserland te ontsnappen, maar werden gevangen genomen door een van de Garibaldi Brigades van de PCI.

Gramsci heeft nooit meer leven buiten de gevangenis gezien. Na zijn arrestatie in 1926 werd Gramsci veroordeeld tot 20 jaar gevangenisstraf. Hoewel hij luidruchtig schreef en studeerde, ging zijn gezondheid ernstig achteruit. In 1933 begon een georganiseerde internationale campagne om zijn vrijlating te eisen. Ze hebben de autoriteiten met succes gedwongen Gramsci naar verschillende gevangenissen en zelfs klinieken te verplaatsen, maar elk negeerde zijn verschillende ernstige gezondheidsproblemen, waaronder aderverkalking, angina pectoris, longtuberculose en meer.

Gramsci's straf zou aflopen op 21 april 1937. Op dat moment was hij echter niet gezond genoeg om te verhuizen. Hij stierf op 46-jarige leeftijd, slechts enkele dagen later, op 27 april 1937.

Wat zijn enkele lessen die kunnen worden getrokken uit de ervaringen van de Gramsci en de PCI in het interbellum? Ten eerste is er het belang van het bepalen van tactieken op basis van een nuchtere analyse van concrete omstandigheden. Gramsci pleitte voor de vorming van fabrieksraden omdat hij dacht dat de tactiek zou werken op basis van het feit dat de fabrieksarbeiders in Turijn zeer geconcentreerd en zeer georganiseerd waren, niet omdat hij dacht dat fabrieksraden een eeuwige organisatievorm zouden zijn.

De tweede les die we moeten leren, is het belang van onderwijs voor de socialistische beweging. De theorie van de hegemonie laat ons zien dat zelfs als revolutionaire socialisten een minderheid zijn in de arbeidersklasse, en we altijd voor een revolutie zullen staan, we de sympathie van de meerderheid nodig hebben om een ​​revolutie te maken. Het lange, veelzijdige proces van het verschuiven van de traagheid van het proletariaat vereist consistent onderwijzend werk. Elke klassenbewuste arbeider moet zichzelf beschouwen als een opvoeder, een organische intellectueel, en moet nadenken over wat onderwijs is, wat het betekent om te onderwijzen, te leren en te studeren [25].

Ten derde helpt hegemonie ons het belang in te zien van het grondig doordringen van revolutionaire cultuur in onze partij en onze beweging. De klassenstrijd is niet puur economisch of puur politiek, maar ook cultureel. Het gewicht van de burgerlijke culturele tradities weegt zwaar op de arbeidersklasse. Het creëren van een revolutionaire cultuur geeft onze beweging blijvende kracht en een diepgaande, allesomvattende visie op continuïteit met onze revolutionaire voorouders, tradities en verwachtingsvolle toekomst.

Ten slotte hebben we de noodzaak van een permanente organisatie. Het opleiden en voorbereiden van onze klas op revolutie vereist een enorme hoeveelheid organisatie. Alleen een revolutionaire politieke partij kan die mantel overnemen. Alleen een revolutionaire partij kan van het idee van communisme een materiële kracht maken. Om Marx 'elfde stelling over Feuerbach te parafraseren: filosofen hebben hegemonie alleen op verschillende manieren geïnterpreteerd ; het punt is echter om het te bereiken.
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